



Л.С.ПОДЛЕСНАЯ, С.К.ДУБ

УДК 316.752:94 (477)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В статье рассматриваются сущность и проявления сложного и противоречивого процесса глобализации. Анализируется актуальность взаимодействия национальных и общечеловеческих ценностей для более успешной интеграции Украины в глобальный мир.

Ключевые слова: глобализация, интеграция, национальные ценности, общечеловеческие ценности, культура.

В статті розглядаються сутність і прояви складного і суперечливого процесу глобалізації. Аналізується актуальність щодо більш успішної інтеграції України у глобальний світ.

Ключові слова: глобалізація, інтеграція, національні цінності, загальнолюдські цінності, культура.

The core and development of contradictory globalization process are considered in the article. The actually of national and panhuman values is analysed for succesfull globalization of Ukraine are analyzed.

Key words: globalization, integration, nation, ideology, national and panhuman values, culture.

Одной из базовых работ в области социологии по проблемам глобализации является книга Энтони Гидденса “Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь”. По мнению автора (оно не является единственным), мир в процессе глобализации не только не стал более “управляемым”, но вообще вышел из под контроля и “ускользает из рук”. Книга содержит подробный анализ вопросов, связанных с влиянием глобализации не только на события мирового масштаба, но и на повседневную жизнь самых обычных людей.

Одной из фундаментальных работ в Украине была коллективная монография (научный руководитель О.Г. Билорус) ученых Института мировой экономики и международных отношений Украины, Киевского национального экономического университета и других научных учреждений.

В ней описаны природа, основные закономерности и законы глобализации. Авторы стоят на позициях сохранения роли суверенных наций-государств. Все проблемы глобализации рассматриваются с позиции безопасности и с учетом специфических социально-экономических условий Украины.

Большое значение для проведенного исследования имели работы Шепелева М. А., в которых рассматривались геоэкономические, гецивилизационные и геополитические аспекты глобализации, их влияние на процесс интеграции Украины в мировое сообщество.

Следует отметить исследование А.Ю. Мартынова, в котором прослеживаются концептуальные и методологические аспекты глобализации, обосновывается возможное изменение статуса исторической науки.

Отдельные вопросы процесса глобализации рассмотрены в статьях

С.А.Квитки, В.Б. Калиновского, К.Ю. Галушки, И.Л. Рисича, О.О. Проскуриной, Т.А. Пустовой и других.

Особый массив историографической информации по рассматриваемой проблеме представляют материалы конференции “Судьбы национальных культур в условиях глобализации” (Челябинский государственный университет) и международного симпозиума (Зугдиди, Грузия), подтверждающие тот факт, что глобализация – это реальность, и она все более охватывает сферу культуры.

Национальный фактор, судьбы национальных культур в условиях глобализации рассматриваются в статьях В.Мамоновой и Е.Нарочницкой.

Процессы глобализации во всех своих противоречивых проявлениях – неоспоримый факт современного мира. Они образуют неизбежный, объективно и субъективно обусловленный фактор становления постиндустриального общества, мировой цивилизации XXI в.

Обретение и становление украинской государственности совпало с очередной волной глобализации. Способность нашей страны принимать вызовы глобализации, успех трансформационных и интеграционных процессов зависит от многих факторов: степени развития гражданского общества, позиции его элиты, эффективности политического руководства, его идеологии, развития политической культуры и культуры в целом, демократии, политической стабильности и др. В значительной мере этому может способствовать также понимание сути и тенденций самой глобализации.

Глобализация – одно из наиболее употребляемых и наименее конкретизированных понятий последних лет. До 80-х гг. XX в. в СМИ, на страницах общественно-политических изданий чаще употреблялось понятие “глобальные проблемы”. Еще в конце 80-х гг. этот термин практически не употреблялся ни в научной литературе, ни в повседневной речи. Теперь

же каждый “гуру” из мира бизнеса говорит о глобализации, ни одно выступление политика не обходится без ссылок на нее [1, 25]. Однако на вопрос, что же такое глобализация с точки зрения аксиологии, ответы звучат весьма разные, но гораздо чаще противоречивые и негативные (по крайней мере в странах, которые стали предметом культурной экспансии).

Исторически мир глобализуется и интегрируется в процессе всего периода своего развития. О существовании и действии объективного закона глобализации, как исторического явления и процесса, думали и инстинктивно догадывались и писали еще некоторые наши великие предшественники, начиная с XV, особенно XIX в. Они считали, что современная мировая система зародилась в ходе геополитической революции (в форме колониальной экспансии) конца XV – середины XVII ст. Нынешний этап глобализации, возможно, является началом новой геополитической революции, которая будет осуществляться в виде геоэкономических войн между большими пространствами и которая может заложить основы новой мировой системы [2, 92]. Не следует только забывать, что победителей у глобализации не должно быть и объективно быть не может. Если мировые лидеры предпримут попытку силой взять только себе все достижения глобализации, а негативные последствия переложить на плечи слабых стран, мировая катастрофа станет неизбежной, потому что человечество столкнется с необратимым процессом глобальной деградации [3, 13]

Глобализация, ставшая в начале XXI в. реальностью, так и не обрела точной и однозначной дефиниции. Ее отсутствие может быть объяснено разночтением этого процесса, акцентированием его позитивных или негативных сторон. И это при том, что ни один социальный процесс никогда не нес в прошлом, не несет в настоящем и не будет нести в будущем только позитивный или только негативный заряд. Глобализация оказалась трудным вопросом не только для



массового сознания и практических действий, но и научного анализа. Тем не менее, относительно согласованным, на наш взгляд, является определение глобализации как процесса формирования транснациональной экономики и общемировой политики, унификации культуры.

Не требует особого доказательства тот факт, что самым мощным фактором глобализации является экономический. Но как оказалось, наиболее сложными, противоречивыми и болезненными представляются тенденции глобализации в социокультурной среде. В глобальную трансформацию социокультурного пространства вовлечено множество национальных и этнонациональных культур. В процессе коммуникации локальных культур в виртуальном пространстве формируется так называемая транскультура. Она подразумевает персональный выбор культурной идентичности, возможность сознательного отказа от собственной, базовой культуры, что, по сути, является размыванием национальной и культурной идентичности. Иначе – глобализация, нивелирующая экономические преграды, создает социальные пространства, превосходящие границы национальных государств.

Центральная идея, лежащая в основе глобализации, заключается в том, что многие проблемы невозможно адекватно оценить и изучить на уровне национального государства, отдельной страны и ее международных отношений с другими странами. Глобалистика ценна тем, что вопреки всем видам расколотости человеческого рода она утверждает объективное существование его единства – единства исторических судеб, единства с природой Земли, единства хозяйственных связей и взаимозависимости политических процессов, науки, техники и культуры [4; 1].

Но глобальные трансформации не должны уничтожить и разрушить ни высшие человеческие ценности, ни национальные. Поэтому сегодня происходит не менее

значимый общепланетарный процесс дифференциации локальных цивилизаций. То есть одновременно наблюдаются процессы интеграции и дезинтеграции, унификации и дифференциации.

В этом контексте важное значение приобретают проблемы прогрессирующей взаимообусловленности глобальных и национальных факторов, соотношения общечеловеческих и национальных ценностей. Актуальность этих факторов для Украины связана с необходимостью ее интеграции в современный мир.

Строгой или однозначной формулировки понятия “общечеловеческие ценности” нет. Теоретически и логически это словосочетание предполагает сохранение возможностей полноценного существования каждой отдельной человеческой личности. Вообще “система ценностей определяется преобладающими в данном этносе этническими, идеологическими, религиозными приоритетами и предпочтениями; она передается из поколения в поколение с помощью семейного воспитания и школьного образования, литературы и искусства, средств массовой информации. Система ценностей определяет отношения людей в семье, в быту, на производстве, в социально-политической сфере деятельности, в области научно-технического творчества, а также взаимодействие между этносами, нациями, государствами, цивилизациями” [5; 330-331]

Однако наиболее фундаментальные “общечеловеческие ценности” стоят выше любых осознаваемых или декларируемых интересов не только отдельных людей, но и тех или иных социальных групп, этносов или государств. Общечеловеческие ценности (поскольку они связаны с породившими их духовными источниками) не всегда можно выразить рационально, их можно сравнивать с Нравственным законом, Истиной. Но постигать истину или соблюдать Нравственный закон можно по-разному.

То есть, проблема состоит не в выборе общечеловеческих ценностей или их

приоритетности, и даже не в них самих, а в том, насколько адекватно они воплощены в национальных культурах и в способности планетарного взаимодействия культур. Поэтому философия глобальных проблем, придавая определенное значение общечеловеческим ценностям и культурно-историческому универсализму, должна была найти во всех имеющихся социальных, политических, идеологических доктринах нечто общее и взаимосогласующееся. Это позволило бы определить универсально приемлемые ценности и моральные принципы для всего мирового сообщества. Потому что система общечеловеческих ценностей, как стержень и квинтэссенция культуры, “цементирует” и гарантирует единство человечества. Благодаря общечеловеческим ценностям культура является феноменом диалогичным; культура – это диалог с прошлым, с другими эпохами, с другими людьми.

К сожалению, уже сегодня очевидно, что “общечеловеческие ценности” остались сферой деклараций, главная же ценность – человек – так и не нашел себе места в этом понятии. В практической плоскости это словосочетание можно рассматривать как форму распространения западных ценностей, способ утверждения ценностей либеральной демократии, как средство формирования глобалистского сознания.

Представляется, что именно этот факт является одной из причин того, что на современном этапе развития человечества наблюдается один из глубочайших в истории человечества кризис общечеловеческих ценностей, их радикальный пересмотр и определенная переоценка. С другой стороны – этническая проблема, этнический вызов – как неоспоримая реальность нашего времени.

Другими словами, “формирование общечеловеческой системы ценностей на основе диалога, взаимопонимания и сотрудничества отстает от процесса глобализации, развивающейся по неолиберальной модели, с навязыванием

системы ценностей, присущей Западу, а точнее с применением двойной морали. Это вызывает естественную реакцию остальных цивилизаций, которые отстаивают свою историческую и социокультурную самобытность, свою систему ценностей” [7].

Несомненно, роль национального государства как образования, монополизирующего способы принятия и внедрения законов на контролируемой им территории и консолидации населения посредством политических, социальных, культурных, экономических и других стратегий, в глобализирующемся мире несколько снижается и трансформируется. Но также несомненно, что глобализация в том виде, в каком она существует на настоящий момент, обнаруживает национальные, имперские интересы стран лидеров глобализационного процесса, что национализм является ведущей силой идеологии глобализма, что национальный фактор способствует гуманизму и демократизму глобальных процессов (того чего явно не хватает этим процессам).

Опыт посленних лет и анализ публикаций показывает, что не считается с новыми “глобальными правилами игры” опасно, но и согласиться с утверждением, что пренебрежение национальным фактором чревато негативными последствиями [7;71], тоже нельзя. Тем более, что лозунг “наша родина - человечество” вряд ли на сегодня пригоден для универсального использования [8;185]. Сегодня также уже не вызывает сомнения, что в своем нынешнем виде глобализация увеличивает значение национального государства, национальных ценностей. Уже хотя бы потому, что процесс глобализации оказался нелинейным и очень противоречивым [9;112], что существует огромный разрыв в уровне доходов богатых и бедных стран, что внутренние связи все же оказались сильнее внешних [2;88], что защита социальных интересов людей и общества в целом осуществляется на национальном уровне, что превзойти роль наций не смогут ни масштабы континентальных и



межконтинентальных объединений, ни сила капитала и сила оружия[6;71]. Н. Стивенсон, настаивая на усилении роли нации, национальной культуры в глобализирующемся мире, отмечает: “Нация остается местом, где организация пространства (законное использование силы в определенной зоне) и времени (коллективная память) скреплены друг с другом” [10;8-9]. И это несмотря на то, что семантика определения понятия “нация” сегодня меняется, А.Б. Андерсон также подчеркивает, что “ни одна нация не считает себя равновеликой со всем человечеством” [11; 334].

Так что говорить о перспективе победы “единого культурного порядка глобального рынка”, умирании национальных и местных традиций, конвергенции или вытеснении единой стандартной глобальной культурой преждевременно. Ее “оторванность от классических ценностей, особая чуждость другим народам ослабляет шансы импортируемых “культурных потоков” вытеснить национальные и этнические традиции” [12].

Однако высокая вероятность сохранения культурно-национальных разграничений не означает ни их неизменности, ни их абсолютности. Это связано с унификацией материальных стандартов, с потребностями современного урбанистического образа жизни, с утратой сакральности традиций в условиях свободного движения информации, с признанием универсальности ряда социальных институтов и ценностей. Изложенное выше позволит предположить, что “трансформация национальных культур в условиях глобализационных изменений представляется очередным цивилизационным, шире – историческим витком, наиболее явно обнаружившим взаимозависимость различных культурных миров благодаря развитию информационных технологий” [13].

И все-таки, поскольку тенденция культурной глобализации усиливается, а в основе общечеловеческих ценностей (в

реальности) лежат ценностные ориентиры Запада, распространяемые на весь мир, сохранение национальных ценностей и опора на традиции остаются актуальными. Сохранение национальных факторов балансирует действие и влияние глобально важных процессов.

Из-за национального, то есть преданности нации собственным интересам, обеспечивается существование самой нации как глобального явления. В таком понимании национальная идея не может быть антиподом глобальным явлениям гуманизма, демократизма и выражает сущность общечеловеческих ценностей.

Итак, грандиозные перемены, вносимые глобализацией в культурно-духовную сферу, бесспорны. К наиболее наглядным из них относятся: возникновение открытых информационных потоков и пространств; распространение унифицированной поп-культуры, схожих стандартов и стилей жизни и, отчасти, этических представлений; умножение национальных контактов всех уровней; использование английского языка в качестве универсального языка общения. Все это означает глубокую трансформацию условий и механизмов формирования культурной жизни, которая отныне уже не может строиться исключительно или преимущественно в рамках национальных или локальных общностей. “Ценности и суждения испытывают теперь воздействие сложного переплетения потоков национального, международного и глобального культурного обмена” [11].

Но нельзя использовать культурные заимствования без наличия сильной национальной традиции, не следует “улучшать духовную жизнь, разрушая старые ценности, историческую память. Исторические условия, в которых развивалась Украина, ослабили ее вековую культурную традицию, в значительной мере подорвали духовный потенциал народа. Возможно поэтому украинская культура сегодня пребывает в достаточно двусмысленной ситуации цивилизационной

неопределенности” [14;72], что небезопасно в условиях распространения “глобальной культуры”. В подтверждение приводим преобладающую точку зрения участников международной конференции “Судьбы национальных культур в условиях глобализации” (Челябинск), которые сошлись на том, что “наиболее приемлемой в условиях глобализации моделью развития, подтвержденной историческим опытом и конкретными примерами, является принятие и использование странами научных достижений Запада при сохранении своей культуры и традиций. Это позволит сохранить многогранную палитру и мультикультурализм современного мира” [15].

Каждая культура является выражением духа, потребностей, своеобразия той или иной нации, поэтому она уникальна, самобытна. А богатство мировой цивилизации и, соответственно, мировой культуры определяется тем, что она представляет собой сокровище общечеловеческих ценностей, единство отдельных, своеобразных, уникальных и самобытных культур. Диалог цивилизаций и культур, сосуществование различных общечеловеческих ценностей и сохранение всего богатства мировой культуры должно быть наивысшей целью человечества. Это требование актуально для украинской культуры, ее национальных ценностей.

Разговор о ценностях чрезвычайно сложен. Понятно, что новая цивилизация не может стоять на двух-трех основаниях. Каждый народ, каждое общество имеет свою систему ценностей, к которой стремятся, которую “культивируют” и из которой вырастает их культура – суть цивилизации. Ученые спорят о том, что именно истинно ценно, а не о том, существует ли ценное и ценности. Объективно ценным являются: Свобода, Справедливость, Солидарность, Реформаторство; Гуманизм, Добро, Счастье; Личность, Народ, Нация; Наука, Искусство, Литература; Семья и Здоровье; Культура. Если

возможно сближение в восприятии этих ценностей, то возможна и свободная массовая интеграция и развитие цивилизации на общечеловеческих интересах.

Список литературы:

1. Андерсен Б. Уявлена спільнота // Націоналізм. Антологія. 2-ге вид. – К., 2006.
2. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь // Пер. с англ. – М.: Издательство “Весь мир”, 2004.
3. Глобалізація і безпека розвитку // О. Г. Білорус, Д. І. Лук’яненко та ін. – КНЕУ, 2001.
4. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Изд-во “Прогресс”, 1990.
5. Каландия И. Д. Система общечеловеческих ценностей в динамике и диалоге цивилизаций в условиях глобализации. Сб. материалов международного симпозиума (г. Зугдиди, Грузия, 19-20 мая 2004 г) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.kabbalah.info/forums/.../Sistema –i, shechelovecheskih_cennostei.doc](http://www.kabbalah.info/forums/.../Sistema-i,shechelovecheskih_cennostei.doc).
6. Мамонова В. Метаморфозы национальных культур в условиях глобализации [Электронный ресурс] – Режим доступа: brennoe-i-vechnoe.narod.ru/05-36.html
7. Мартинов О. Ю. Историчні знання в умовах глобалізації // УІЖ. – 2009. – №1.
8. Материалы международной конференции “Судьбы национальных культур в условиях глобализации” (Челябинск) [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.fergananews.com/article.Php?id=6516
9. Нарочницкая Е. А. Национальный фактор в эпоху глобализации. Часть 3. Культурно-духовные и этические основы национального феномена [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.Perspektivy.Info/.../nacionalni_factor_v_epohu_globalizacii_chast_3_kulturno_duhovnyje_i_etniceskije_osnovy_nacionaln...
10. Рисіч Й. П. До питання про глобальні та національні чинники в ретроспективному вимірі // Грані. – 2000. – №2 (10).
11. Стивенсон Н. Глобализация, национальные культуры и культурное гражданство // Глобализация: Контуры XXI века. Реф. Сб. Отв. Ред. П.В. Малиновский. – В 3-х ч. – Ч. 3.
12. Халапсис А. В. Культурная стратегия Украины в цивилизационном контексте // Грані. – 2008. – №3 (50).
13. Шепелев М. А. Кризис глобализации: перспективы мирового геоэкономического процесса и их политические последствия // Грані. – 2001. – №1 (15).
14. Шепелев М. А. Дихотомия “геополитизма” и “глобализма” в контексте неототалитарной трансформации мирового порядка // Грані. – 2002. – №4 (24).
15. Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – М., 2003.

