



ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ

ОПИСАНИЕ

ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ОБЩИЙ ОБЗОРЪ ЕПАРХІИ.

ЧЕРНЕРОВЪ.

Типографія Г. Л. Шапирь.

1873.



Дозволено цензурою. Київъ, 22 Марта 1872 года.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ

ОПИСАНІЕ

ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.



Общій обзоръ епархіи черниговской доставитъ свѣдѣнія: 1) о состояніи черниговской страны до появленія въ ней свѣта вѣры и о началѣ христіанства; 2) о іерархахъ черниговской каѳедры; 3) объ округѣ епархіи древняго времени и о состояніи паствы. Частный обзоръ епархіи будетъ относиться: а) къ обзору монастырей (существующихъ и закрытыхъ) черниговской епархіи; б) къ обзору приходскихъ церквей, замѣчательныхъ по древности, по населенію или по примѣрамъ высокой христіанской жизни кого-либо изъ прихожанъ.

Полное изданіе описанія Черниговской Епархіи будетъ отпечатано въ семи отдѣльныхъ книгахъ, изъ коихъ въ *первой* представится общій обзоръ Епархіи; во *второй* съ послѣдующими за нею книгами—частный обзоръ Епархіи; именно: обзоръ Черниговскаго Архіерейскаго Дома, помѣщающагося въ упраздненномъ Ильинскомъ Монастырѣ, обзоръ Духовной Семинаріи и Училищъ Черниговскаго, Новгородсѣверскаго и Стародубскаго; въ *третьей* книгѣ—обзоръ нынѣ существующихъ Черниговскихъ Монастырей мужескихъ; въ *четвертой* книгѣ—обзоръ монастырей какъ женскихъ штатныхъ, такъ и всѣхъ заштатныхъ или закрытыхъ въ Черниговской Епархіи; въ

пятой книгѣ и слѣдующихъ за нею—обзоръ приходскихъ церквей, по округамъ училищнымъ; какъ-то: обзоръ церквей округа Черниговскаго; въ шестой книгѣ—обзоръ церквей округа Новгородсѣверскаго, и въ седьмой книгѣ—обзоръ церквей округа Стародубскаго

I.

О обитателяхъ языческаго времени и о началѣ христіанства.

Обширная страна, послѣ озаренія ея свѣтомъ Евангелія, составившая черниговскую епархію, населена была племенами, называющимися въ древней лѣтописи сѣверянами и вятичами, и отчасти радимичами. По словамъ Нестора, сѣверянами назывались племена, поселившіяся по Деснѣ, Семи и Сулѣ. «Друзи же,—говоритъ онъ,—сѣдоша по Деснѣ и по Семи и по Сулѣ и нарекошася Сѣвера» ¹, вятичами наименовались поселившіеся при Окѣ, а радимичами—по Сожѣ ², Всѣ эти мѣста находились въ предѣлахъ черниговской епархіи.

Тотъ же пр. Несторъ свидѣтельствуетъ, что это были славянскія племена, переселившіяся сюда съ береговъ Дуная и получившія разныя названія отъ мѣстъ, гдѣ которое изъ нихъ поселилось. «Но мнзехъ же временахъ—говоритъ онъ—сѣли суть Словене оба полъ Дуная, гдѣ есть нынѣ Угорская земля и Болгарская, и отъ тѣхъ

¹ Лѣт. Нест. по Кенигсб. сп. С.-пб. 1767 г., стр. 6 и 7. Ник. лѣт. стр. 6. ² Лѣт. Нест. по Кенигсб. сп., стр. 11. Ник. лѣт. стр. 9. Матер. для ист. просв. въ Рос. Петр. Кени. № 111, 1827 г., стр. 157.

Словенъ разидошася по земли, и на которомъ мѣстѣ сѣдоша, отъ того и имя себѣ нарекоша»³. Замѣчаніе лѣтописца касательно названій, справедливое по отношенію къ другимъ славянскимъ племенамъ, неудобоприложимо по отношенію къ сѣверянамъ, которые получили названіе не отъ мѣста своего жительства. Сѣверяне такъ названы, кажется, потому, что переселились съ сѣвера, ибо сказаніе Нестора даетъ поводъ думать, что сѣверяне были переселенцами изъ земли полочанъ. Вотъ слова его: «по сихъ братьи почаша держати родъ ихъ княженія въ поляхъ, въ Деревяхъ свое, а Дреговичи свое. А Словени свое въ Новгородѣ, а другое на Полотѣ, иже Полочане; отъ нихъ же Кривичи, иже сѣдять на верхъ Волги и вверхъ по Двинѣ и вверхъ Днѣпра, ихже градъ есть Смоленскъ, туде бо сѣдять Кривичи, ту же Сѣверъ отъ нихъ»⁴. Изъ этого сказанія видно, что отъ полочанъ отдѣлились кривичи, занявшіе довольно-обширныя пространства по Западной Двинѣ и при верховьяхъ Днѣпра и Волги; и сѣверяне, которые, подавшись съ сѣвера на югъ, поселились по Деснѣ, Семи и Сулѣ. Что касается до радимичей и вятичей, то они, по сказанію Нестора, происходили отъ ляховъ и получили названіе отъ своихъ родоначальниковъ. «Радимичи же и Вятичи—говоритъ онъ—отъ Ляховъ: бѣста бо два брата въ Ласѣхъ, Радимъ и другій Вятко, и пришедше сѣдоша, Радимъ на Сожу и прозвашася Радимичи. Вятко сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи»⁵.

По сказанію Нестора, сѣверяне, радимичи и вятичи, предъ прибытіемъ Рюрика въ русскую землю, стояли на

³ Ник. лѣт. стр. 5. Лѣт. Нест. по Кенигсб. сп. стр. 6. ⁴ Лѣт. Нест. по Кениг. сп. стр. 10. Ник. лѣт. стр. 8. ⁵ Лѣт. Нест. по Кениг. сп. стр. 11. Ник. лѣт. стр. 9.

самою низкой степени развитія природныхъ способностей. По словамъ его, они «живяху въ лѣсѣ, яко же всякій звѣрь, ядуще все нечисто» ⁶. Но соглашаясь съ Несторомъ въ описаніи нравовъ сѣверянъ, радимичей и вятичей, и принимая слова его: «живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь, ядуще все нечисто», во всей ихъ силѣ по отношенію къ радимичамъ и вятичамъ, изслѣдователи древняго быта славянскихъ племенъ ⁷ полагаютъ, что сѣверяне, предъ прибытіемъ Рюрика въ русскую землю, стояли не на такой степени дикости, какую приписываетъ имъ Несторъ, и доказываютъ это, съ одной стороны, существованіемъ въ ихъ странѣ городовъ, изъ коихъ о Черниговѣ и Переяславѣ упоминается въ договорѣ Олега съ греками ⁸, а съ другой—тѣмъ, что сѣверяне вели значительную торговлю въ Константинополѣ и въ Камской Болгаріи; а это показываетъ, что они находились на значительной степени развитія жизни общественной. Когда и кто началъ строить города у сѣверянъ, опредѣлено сказать нельзя. Для нашей цѣли довольно и того, что у сѣверянъ были города предъ прибытіемъ Рюрика въ землю русскую, и, слѣдовательно, въ то время они вели уже жизнь общественную и понимали ея выгоды. Два кургана черниговскіе — памятники основателю Чернигова, кн. Черному и его дочери, показываютъ, что сѣверяне были не дикари ⁹.

До озаренія свѣтомъ Евангелія, сѣверяне, равно какъ и другія славянскія племена, погружены были во мракъ

⁶ Врем. И. М. Об. ист. и др. Рос. 1850 г. № 8, ст. 15—27.

⁷ Врем. И. М. Об. ист. и др. Рос. 1850 г. № 8, ст. 15—27.

⁸ Лѣт. Нест. по Кен. сп. стр. 25. Ник. лѣт. стр. 30. Арцыб. ловѣс. о Рос. т. 1 кн. 1 стр. 22, прим. 91. ⁹ О курганахъ и народныхъ разсказахъ о нихъ Черн. Вѣдом. 1851 г. № 26.

язычества, а отличительную черту его составляет многобожие. По недостатку памятниковъ, нельзя представить полного состава языческой ихъ еологии. Известно, что у черниговскихъ сѣверянъ былъ идолъ серебряный, который въ 1701 году найденъ былъ сокрытымъ въ землѣ. Но какое божество представлялъ онъ и въ какомъ видѣ—неизвестно. Въ народныхъ поговоркахъ и повѣрьяхъ сохранились кое-какія указанія на языческія вѣрованія сѣверянъ. Говорятъ: «гоне (бѣжить), якъ вітривъ батько». Здѣсь нельзя не узнать Стрибога и стрибожихъ внуковъ, известныхъ по пѣсни о полку Игоревомъ. Въ народномъ разсказѣ «вітривъ батько» изображается сѣдымъ старикомъ, съ длинной бѣлой бородой, одѣтымъ въ бѣлую рубашку. По другому разсказу, разсыплетъ онъ сыпучей (стрибожи внуци) во все стороны. У народа есть полевой Дидко, съ плетью, свитою изъ соломы; этою плетью, помахивая, колеблетъ онъ хлѣба и травы. Предъ началомъ посѣва поются въ честь Дидка хвалы и мольбы: «У вовківъ є пастиръ Полісунъ. Вінъ, значить, гоне ихъ, якъ овець; де війна, то вінъ туди й турить їхъ на прокормъ. Вінъ, у вечери, якъ свисне, то й чути. Вінъ великі и похожъ на чоловіка; безъ його ярмарка ніколи не буде; вінъ на все ціну зводить». Это—разсказъ старика. Итакъ Полісунъ—богъ лѣсной, богъ волковъ; его чтили, изъ боязни, за скотъ; онъ—богъ и торговли, пока «товаръ» означалъ не болѣе, какъ рогатый скотъ, какъ еще и доселѣ въ украинѣ товаромъ называется рогатый скотъ. Означалъ ли Полісунъ—лѣсной богъ—тоже, что былъ Волосъ—скотій богъ? Лѣтопись говоритъ: «По рускому закону кляшася оружіємъ своимъ и Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ—скотыимъ богомъ»¹¹. Поли-

¹¹ Сбор. л. 1, 13. Еще о Волосѣ, стр. 31.

сунь—богъ лѣсовъ, Волосъ—богъ воловъ. Но по значенію Полисуна—хранителя скота отъ волковъ, надобно полагать, что Полисунъ и Волосъ—одно и то же, только съ разнымъ названіемъ. Тамъ, гдѣ было много лѣсовъ, покровитель скота назывался Полисуномъ, а гдѣ были только воли на лугахъ, тотъ же покровитель назывался Волосомъ. «Волосько», коровій богъ, мало извѣстенъ въ черниговской украинѣ (*). «Цурь тобі! Пекъ тобі!» Это значить: да сохранить тебя Цурь!—да сохранить тебя огонь! *Цурь* на санскритскомъ означаетъ палить, жечь. Древній корень его—*куръ*; отсель наше курень, куриво. *Цурь*—близокъ къ *Хорсу*, который въ пѣсни о полку Игоревомъ по-славянски называется Дажьдбогъ. Въ Пѣсни о полку Игоревомъ русскіе называются дѣтьми Дажьдбога—солнца¹²; Пекъ—*огонь*. Кирилль Туровскій говорить: «уже не нарекутся къ тому богомъ стихія, ни солнце, ни огонь». Однако, народъ не совсѣмъ разставался съ суевѣріемъ: Вотъ любопытное донесеніе 1774 года ревностнаго въ долгу своему священника с. Церковиць Василія Качурѣвскаго: «Въ церковницемъ приходѣ прихожане и ихъ дѣти всякое лѣто спѣвають веснянки; отправляютъ ниякихъ *Русалокъ*, прославляютъ спиваніемъ на все горло идола *купала*, противъ праздника Крестителя Іоанна Предтечи кладутъ по улицамъ *огонь* съ пѣснями купальными и плясаніемъ, которыхъ своихъ сборовъ не оставляютъ чрезъ цѣлое лѣто всякую ночь. И еще есть въ простонароды, кромѣ безчисленныхъ суевѣрій, праздники: а именно на свѣтлой седмицѣ воскресенія Христова четвертокъ, называемый ими «*Навскій* (мертвцовъ) великъ день;» на пятидесятой седмицѣ «крывій

(*) Черниг. Вѣдом. 1857 г. № 12 стр. 97, № 15 стр. 131.

¹² Бодянский въ Чтен. Общ. Ист. 1846 г. № 2.

четвергъ»; первый понедѣльникъ Петрова поста называютъ «Розигри». Сіи дни простой народъ празднуетъ съ великою осторожностію и почитаніемъ. Всѣ суевѣрія и праздники сіи хотя онъ, священникъ, увѣщаваетъ прихожанъ оставить и на исповѣди претить страхомъ Божиимъ, однакожъ ничего не успѣваетъ,—они крѣпко держатся своихъ обычаевъ и говорятъ: се зъ вику такъ и не у нихъ еднихъ; якъ дилали, такъ и дилати будутъ». Такъ долго и такъ усердно чтили въ народѣ огонь, хотя уже не подъ именемъ Хорса или Кура! Русалки еще и нынѣ живы съ ихъ пѣснями—веснянками. По Стоглаву *кликали мертвыхъ* въ страстный четвергъ, на Украинѣ—въ четвергъ пасхальный; это—первый день праздника для русалокъ—душъ умершихъ, которыхъ не считали мертвыми и даже не считали прервавшими всякую связь съ міромъ живыхъ. — «Розигри» напоминаютъ на Ярилу—гнусное сладострастіе, но послѣднее на югѣ никогда не являлось въ грубомъ видѣ Ярилы. Есть поговорка: «кура на висилля не хоче йти, да несуть». Нынѣшніе сѣверяне, во время свадьбы, приносятъ священнику курицу, украшенную калиною, —измѣненіе языческаго обычая приносить курицу съ калиною жрецу, принесившему ее въ жертву богу «висилля». Говорятъ еще: «одинъ тому часъ що батько в плахти». Отецъ новобрачной, на другой день свадьбы, одѣвается въ женскую одежду — плахту. Въ Кормчей сказано: «Святіи отци не повелѣвають мужемъ облачатися въ женскія ризы, еже творяху на праздникъ Діонисовъ пляшуще». Какъ назывался украинскій богъ «висилля» —не извѣстно, но видно, что онъ былъ скромнѣе греческаго, когда требовалъ себѣ только одного дня. Вотъ все язычество Украины!

У лѣтописцевъ нѣтъ ясныхъ указаній на то, когда въ

первый разъ свѣтъ христіанства началъ пропускать лучи свои въ предѣлы черниговской страны, и потому, при рѣшеніи сего вопроса, необходимо прибѣгнуть къ догадкамъ и предположеніямъ. Принято за несомнѣнное, что христіанская вѣра, водворившись въ Россіи при Аскольдѣ и Дирѣ, продолжала существовать и при слѣдующихъ князьяхъ—Олегѣ, Игорѣ и Святославѣ, оставшихся въ язычествѣ. Хотя по памятникамъ извѣстно только то, что при Аскольдѣ и Дирѣ христіанство утвердилось въ Кіевѣ, или между одними полянами, и хотя сѣверяне, главнѣйшіе обитатели черниговской епархіи, въ то время не составляли еще съ полянами одного политическаго тѣла:—нельзя, однакоже, думать, чтобы христіанство въ это время нисколько не проникало въ предѣлы сѣверянъ. Напротивъ, естественно думать, что, по-крайней-мѣрѣ, нѣкоторые изъ сѣверянъ, по своей мѣстной близости къ Кіеву, находясь постоянно въ ближайшемъ, непосредственномъ сношеніи по торговымъ дѣламъ съ полянами, заимствовали отъ нихъ новый образъ мыслей относительно религіозныхъ вѣрваній. Предположеніе это тѣмъ вѣроятнѣе, что христіане, узнавъ по опыту высокое достоинство святой вѣры, безъ-сомнѣнія, заботились открывать глаза заблуждающимъ братіямъ и показывать имъ суещность языческаго идолослуженія и превосходство христіанской религіи предъ всѣми прочими; а особенно служители вѣры Христовой считали это существенно своею обязанностію. Еще удобнѣе лучи христіанства могли проникать въ страну сѣверянъ, когда Олегъ, побѣдивъ сихъ послѣднихъ, соединилъ ихъ съ полянами въ одно нераздѣльное княжество русское; и нѣтъ никакого основанія отвергать, что дѣйствительно они проникали въ это время, ибо хотя самъ князь Олегъ былъ языч-

нигъ и господствующей вѣрою при немъ была языческая, не видно, однакоже, изъ исторіи, чтобы онъ преслѣдовалъ исповѣдниковъ христіанской вѣры и воздвигалъ на нихъ гоненія, какъ это было въ другихъ государствахъ. Напротивъ, есть основаніе думать, что христіанство мало-по-малу насаждалось и въ его правленіе, ибо къ концу княженія преемника Олегова, Игоря, при договорѣ русскихъ съ греками въ 945 г., жители Россіи, въ статьяхъ договора, раздѣляются уже на крещенныхъ и некрещенныхъ, и крещенные поставляются даже на первомъ мѣстѣ¹³. Это заставляеть думать, что число христіанъ въ концѣ княженія игорева было довольно-значительно; но невѣроятно, чтобы оно могло такъ-быстро увеличиться въ одно правленіе Игоря; почему нельзя не признать за достоверное, что христіанство распространилось и при Олегѣ. Съ другой стороны, нельзя думать, чтобы въ договорѣ имѣли въ виду однихъ только кіевскихъ христіанъ, но, по всей вѣроятности, были между ними и обитатели черниговской епархіи—сѣверяне.

Въ правленіе великой княгини Ольги, обитатели черниговской епархіи могли обращаться къ вѣрѣ Христовой и до принятія ею христіанства, а тѣмъ болѣе по принятіи ею самую христіанской вѣры, когда благовѣрная княгиня Ольга по всей землѣ русской обтекла грады и веси, проповѣдуя Евангеліе, яко истинная ученица Христова и единопоревнительница Апостоламъ; ибо, если она старалась насадить вѣру Христову въ другихъ городахъ и селеніяхъ, то могла ли не позаботиться о насажденіи ея въ Черниговѣ и въ прилежащихъ къ нему мѣстахъ — въ странѣ, сопредѣльной и ближайшей къ Кіеву? Олжичи—

¹³ Радзив. лѣт. стр. 39 и др. ст. 1, 3 и 14. Архив. повѣст. о Рос. том. 1, к. 1. ст. 56—59.

собственность великой Ольги, городовъ, находившійся на лѣвомъ берегу Днѣпра, тамъ, гдѣ нынѣ деревня Староселье,—безъ всякаго сомнѣнія былъ освященъ христіанскимъ храмомъ, по желанію равноапостольной. Водяныя сообщенія Кіева и Олжичъ сближали ихъ съ Черниговомъ и знакомили черниговскій край съ новою вѣрою, по-крайней-мѣрѣ, на столько, чтобы приготовить этотъ край къ перемѣнѣ убѣжденій совѣсти. Когда Владиміръ, единодержавный князь всей Россіи, принялъ новую, святую вѣру, съ тѣмъ, чтобы была она вѣрою всѣй Россіи, сѣверяне, знакомые съ новою вѣрою, безъ сопротивленія замѣнили старую вѣру новою. Препод. лѣтописецъ прямо и ясно говоритъ о св. Владимірѣ, что онъ «нача ставити церкви и попы и люди на крещенье приводити по всѣмъ градомъ и селомъ»¹⁴. Хотя онъ не опредѣляетъ, въ какихъ именно городахъ св. Владиміръ насаждалъ вѣру Христову, но само-по-себѣ понятно, что слова лѣтописца не могутъ не относиться къ Чернигову—городу, ближайшему къ столицѣ великаго князя, Кіеву. Во время св. Владиміра христіанство распространилось въ землѣ сѣверской въ такой мѣрѣ, что тамъ уже можно и нужно было открыть епархію. И она была открыта.



¹⁴ Лавр. лѣт. стр. 83. Радзив. стр. 84.

II

ЧЕРНИГОВСКІЕ ІЕРАРХИ.¹

1. **НЕОФИТЪ**, одинъ изъ прибывшихъ въ Россію вмѣстѣ съ митрополитомъ Михаиломъ болгаринѣмъ въ 988 г. Въ этомъ и въ слѣдующемъ году онъ, вмѣстѣ съ митрополитомъ, занимался проповѣдію Евангелія въ городахъ, ближайшихъ къ Кіеву; въ 990 г. проповѣдники, въ томъ числѣ Неофитъ, были въ Новгородѣ, а въ 991 г.—Ростовѣ. По лѣтописи 992 г. «взя Владиміръ у партріарха митрополита Кіеву Леонта и того же лѣта постави Леонтъ митрополитъ Чернигову Неофита, а въ Ростовъ Ое-

¹ Первоначальные источники свѣдѣній о іерархахъ черниговскихъ—древніе списки ихъ: а., Въ прибавленіи къ Никонову списку: „Епископи черниговскіи: 1. *Неофитъ*, 2. *Мартирій*, 3. *Оеодулъ*, 4. *Иванъ*, 5. *Оеоктистъ*, 6 *Ираклидъ*, 7. *Онуфрій*, 8. *Оеотекиъ*, 9. *Антоній*, 10. *Порфирій*, 11. *Захарій*, 12. *Григорій*, 13. *Исаакій*.“ б., Въ хронографѣ Румянцова № 461: „Въ Руси престоли Епископіямъ, елика ихъ суть: 1. Митрополія Киевская и всея Руси; 2. Архіепископія великаго Новаграда и Пскова; 3. Епископія Черниговская...22. Епископія Пермская...Епископы черниговскіе: *Неофитъ*, *Иванъ*, *Оеоктистъ*, *Онуфрій*, *Антоній*, *Порфирій*, *Григорій*, *Исаакій*.“ Противъ Никоновой лѣтописи здѣсь опущены четверо. По лѣтописамъ увидимъ, что и въ Никоновомъ спискѣ допущены пропуски. в., Въ синодикахъ сѣверскаго и елецкаго монастырей поминаютъ епископовъ

одора, въ Володимерь Стефана, въ Бѣлградъ Никиту»² Нѣтъ причинъ не довѣрять здѣсь лѣтописи; напротивъ самыя обстоятельства времени, множество обращенныхъ ко Христу въ разныхъ мѣстахъ, извѣстіе Нестора о епископахъ—совѣтникахъ Владиміровыхъ, показываютъ тоже самое, что говоритъ лѣтопись³. На соборѣ 1667 г. за несомнѣнное считали, что древность черниговской кафедрѣ простирается гораздо-далѣе 600 лѣтъ, и, слѣдовательно, кафедра поставлена гораздо-прежде 1050 года (*).

2. **МАРТИРІЙ**, извѣстный по спискамъ.

3. **ВЕОДУЛЬ**, какъ вѣроятно, участвовалъ въ посвященіи митроп. Иларіона въ 1051 г.

4. **НЕОФИТЪ 2-Й** присутствовалъ при перенесеніи мощей св. князей Бориса и Глѣба, въ 1072 г. «Бысъ принесенію св. мученикомъ Роману и Давиду и митрополитъ Георгій Киевскій, а другій Неофитъ черниговскій, епископъ Петръ переяславскій, Никита бѣлгородскій, Михайлъ корьевскій и пр.» Такъ говорятъ лѣтописи⁴.

черниговскихъ: „*Неофита, Іоанна, Теокиста, Антонія, Порфирія, Пантелеимона, Онуфрія, Зосиму*—Архіепископовъ: *Лазаря, Θεодосія, Ісаію*“ г., Въ синод. списку черниговскаго собора, составномъ въ 1721 г., „Помяни Господи боголюбивыхъ епископовъ черниговскихъ: *Ісаію, Неофита, Іоанна, Теокиста, Парфенія, Пантелеимона, Онуфрія, Зосиму*“; прежде того—„архіепископовъ: *Лазаря, Θεодосія, Іоанна*“ д., По любечскому синодику поминали: а., епископовъ: *Неофита, Іоанна, Теокиста, Парфенія, Пантелеимона, Онуфрія, Зосиму, Иродіона, Митрофана, Захарію, Арсенія, Іону, Аверосія*; б., архіепископовъ: *Лазаря, Θεодосія, Іоанна, Ісаію, Теофана, Антонія, Иларіона*.—Повѣрною и дополненіемъ будутъ служить лѣтописи.

² Никон. л. 1, 105. ³ Ист. рус. цер. пер. 1, стр. 112, 113. Сл. пр. 1. (*) Патріаршая грамота Лазарю въ черниг. Вѣдом. 1858 г. № 25. ⁴ Такъ Воскр. л. 1, 203, и Соборная въ собр. Л. V, 146.

5. ЮАННЪ, посвященъ въ черниговскаго епископа въ 1087 г. ⁵. Въ слѣдующемъ году онъ, вмѣстѣ съ св. Іоанномъ митрополитомъ, освящаль церковь св. Михаила ⁶. въ 1089 г., въ присутствіи вел. кн. Всеволода и сыновей его, участвовалъ въ освященіи кіевопечерской церкви Успенія Богородицы ⁷. Въ 1091 г. видимъ его при перенесеніи мощей пр. Θεодосія изъ пещеры въ новый храмъ ⁸. Онъ скончался въ 1112 г. ⁹, бывъ долго боленъ предъ своею смертію ¹⁰.

6. ТЕОКТИСТЪ, до поступления на кафедру черниговскую, подвизался въ обители пр. Антонія и Θεодосія. Онъ столько успѣлъ здѣсь въ жизни духовной, что, по извѣстію Поликарпа, былъ въ числѣ тѣхъ великихъ старцевъ, которыхъ молитвою исцѣленъ былъ прельщенный Никита ¹¹. Въ 1103 г., по кончинѣ игумена Іоанна, былъ из-

⁵ По ипатьев. си. сказано, что по болѣзни Іоанна, въ Черниговѣ не видали архіерейскаго служенія 25 лѣтъ, пока не прибылъ Θεоктистъ въ 1113 г. Собр. л. 2, 3. ⁶ Кенигсбер. спис. стр. 129. Что упоминаемый здѣсь Іоаннъ есть Епископъ черниговскій, это видно по Лаврент. си. подъ 1089 г. Собр. л. 1, 89.

⁷ Собр. л. 1, 89. Никон. л. 1, 194. Въ послѣдней называется онъ Исаемъ; но по сличенію съ Лаврент. си., гдѣ говорится: „священна—Исаемъ Епископомъ ростовскимъ и Иваномъ черниговскимъ Епископомъ,“ очевидно, что въ Никон. си. пропускъ; да и въ самой Никон. л. далѣе, стр. 194, называется онъ Іоанномъ. Въ пересл. л. „Священна бысть... Ювомъ черниговскимъ.“ Писецъ, по ошибкѣ, принялъ ркп. Іоанна за Юва.

⁸ Собр. л. 1. 90, 266, V, 149. Кенигсб. си. 132. С.-пб. 1767. Никон. л. 1, 194. ⁹ Собр. л. 1, 127. Ник. л. 2, 43, по Кенигсб. (стр. 176) и Ипатьев. си. (собр. л. 2, 3) скончался въ 1111 г., но по времени посвященія преемника видно, что Юванъ скончался въ 1112 г. ¹⁰ Собр. л. 2, 3. ¹¹ Поликарпъ о Никитѣ по р. и въ печер. патер.

бранъ въ игумена лавры печерской обители. Въ 1108 г. построена имъ въ обители еодосіевой на иждивеніи кн. Глѣба каменная трапезница ¹². Благоговѣя предъ великими подвигами великаго основателя обители и убѣжденный опытами въ близости его къ Господу, онъ упросилъ вел. кн. Святослава и мит. Никофора, дабы имя пр. Θεодосія внесено было въ списки Святыхъ во всей Россіи— и это было исполнено ¹³. При немъ въ печерской обители (въ 1110 г.) видимо было небесное явленіе, сильно-поразившее умы современниковъ ¹⁴. Въ январѣ 1113 г. пр. игумень посвященъ былъ въ епископа черниговскаго; въ Черниговѣ всѣ рады были тому, потому что, по болѣзни Іоанна, давно не выдали архіерейскаго служенія; особенно же радовалась княгиня, такъ-какъ Θεоктисть былъ духовнымъ отцемъ ея ¹⁵. По времени, къ которому должны быть отнесены подвиги просвѣтителя вѣтичанъ преп. Кукши, по благочестію преп. епископа Θεоктиста и по духовной любви, связывавшей печерскихъ подвижниковъ, не можемъ сомнѣваться въ томъ, что черниговскій святитель Θεоктисть принималъ живое участіе въ

¹² Собр. л. 1, 120, 41, 288, 171, 21. Никон. л. 11, 40. Кенигсб. сп. 174. ¹³ Собр. л. 1, 120, 11, 288, 289, Никон. л. 11, 40. ¹⁴ Собр. л. 1, 128, 41, 288. ¹⁵ По Лавр. сп. (собр. л. 1, 127) и Никон. л. 2, 43 Θεоктисть посвященъ 12 января 1113 г. по Икнатъев. сп. „исходящу же сему лѣту (1112) поставиша Θεоктиста епископомъ Чернигову—м. Ген. въ 128.“ Ясно, что здѣсь годъ начинается съ марта. По январскому счисленію это будетъ начало 1113 г., а не конецъ 1112 г. Тоже въ Кенигсб. сп. стр. 176. Въ Новгород. л. (Собр. л. 3, 4) показанъ 1114 г., какъ годъ посвященія,—это ошибка. Преемникъ Θεоктиста Прохоръ поставленъ въ печерскаго игумена по желанію вел. кн. Святополка, скончавшагося 16 апр. 1113 г. и посвященіе Прохора было 9 февр. 1113 г. Собр. л. 2, 3, 289.

апостольскомъ подвигѣ преп. Кукши и содѣйствовалъ ему всѣми способами, зависѣвшими отъ него ¹⁶. Въ маѣ 1115 г. пр. епископъ Теофистъ участвовалъ въ торжествѣ перенесенія мощей св. кн. Бориса и Глѣба въ новый каменный храмъ, построенный сѣверскимъ кн. Олегомъ ¹⁷. Въ августѣ того же года блаж. архипастырѣ молился о успокоеніи князя Олега, много безпокоившаго Россію тревогами своихъ душевныхъ немощей ¹⁸; князь погребенъ былъ въ черниговскомъ спасскомъ соборѣ, близъ гроба отца его, князя Святослава ¹⁹. Въ слѣдующемъ году погребалъ святитель княжну инокиню Предславу Святославовну, сестру чернигов. кн. Давида ²⁰. Князь Давидъ, кроткій, благочестивый, добрый ко всѣмъ, могъ быть утѣшеніемъ для добродѣтельнаго пастыря. Лишившись (1120 г.) сына Ростислава ²¹, благочестивый князь, и по любви къ сыну, и по благоговѣнію къ св. князьямъ Борису и Глѣбу, изъ которыхъ послѣдній былъ соименный ему, построилъ близъ собора каменный храмъ во имя св. князей Бориса и Глѣба. Блаженный святитель съ радостію освятилъ его ²². Князь Давидъ готовилъ себѣ въ новомъ храмѣ усыпальницу: такъ онъ помнилъ о смерти! 1 августа, 1123 г., онъ лежалъ на смертномъ одрѣ. Любившій его святитель, замѣтивъ близость его къ смерти, велѣлъ пѣть канонъ кресту Господню, хранителю отъ духовъ злобы. Въ то время влетѣлъ бѣлый голубъ и сѣлъ на грудь умирающаго; князь скончался и голубъ отлетѣлъ. Почившаго князя отпѣли въ спасскомъ соборѣ и положили въ новомъ борисоглѣбскомъ храмѣ ²³. Любив-

¹⁶ Ист. рус. цер. пер. 1, пр. 57 ¹⁷ Собр. л. 11, 3 ¹⁸ Собр. л. 11, 291. ¹⁹ Собр. л. 11, 7. ²⁰ Карамз. 2 пр. 228. ²¹ Карамз. 2 пр. 225. ²² Степ. кн. 1, 234. ²³ Степ. кн. 1, 234. Сл. Погодина.

шіе другъ друга князь и святитель не долго были въ разлукѣ; 6 августа почилъ и блаженный епископъ Теокистъ²⁴. По ркп. святцамъ и въ канонѣ кievскимъ святымъ онъ поставленъ въ числѣ святыхъ печерской обители и, безъ сомнѣнія, въ пещерахъ ея ожидаетъ дня общаго воскресенія²⁵.

7. **ПАФЕНІЙ**, извѣстный по синодикамъ, тогда какъ въ Никоновомъ спискѣ лѣтописи, вмѣсто Пафенія, послѣ Теокиста Гераклидъ.

8. **ПАВЕЛЕИМОНЪ**, по лѣтописи скончавшійся въ 1142 г. и по той же лѣтописи «блаженный.»—Послѣднее даетъ видѣть, что онъ былъ жизни подвижнической и угодившій Господу²⁶.

9. **ОНУФРІЙ** посвященъ въ епископа въ 1143 г., когда черниговскимъ княжествомъ владѣли Владиміръ и Изяславъ Давидовичи и слѣд. посвященіе его совершено митромъ Михаиломъ 2²⁷. Въ 1145 г. Михаилъ, тяготясь междоусобіями князей, удалился изъ Россіи; однако ожидали возвращенія или смерти Михаила и правленіе дѣлами митрополи поручили черниговскому архипастырю²⁸. Онуфрій былъ мужъ твердый и рѣшительный. Когда черниговскіе князья Давидовичи утверждали клятвою (въ 1146 г.) вѣрность свою новому вел. кн. Игорю Ольговичу, своему двоюродному брату, архипастырь сказалъ:

²⁴ Собр. л. 1, 128; 9. Никоп. л. 2, 54. ²⁵ Ркп. святцы въ опис. Киев. Святыхъ: „Святый Теокистъ епископъ Черниговскій бысть въ л. 6597—1089.“ Это—годъ исцѣленія Никиты. Въ канонѣ Кіевскимъ Святымъ Мелегій Сирагъ, послѣ Ефрема, молитъ Іерарха Теокиста. Акафисты, К. 1674 г. ²⁶ Собр. л. 2, 19; 296. ²⁷ Собр. л. 2, 19, 297. ²⁸ Никоп. л. 2, 67; Собр. л. 1, 136, 41, 24.

«если кто нарушитъ это крестное цѣлованіе, проклятiе апостольское да будетъ надъ нимъ». Давидовичи, къ сожалѣнію, далеко не были похожи на благочестиваго отца своего. Они нарушили клятву свою и не уважили апостольскаго суда, повтореннаго въ слухъ ихъ святителемъ²⁹. Въ 1147 г. скончался митр. Михаилъ; а въ Константинополѣ и прежде того и теперь происходили безпорядки и тревоги. П. Козма за то, что оказывалъ любовь къ уличенному богомилу Неофиту, низведенъ былъ съ кафедръ и до декабря 1147 г. патриаршая кафедра оставалась праздною. При такихъ неурядицахъ Константинополя, вел. кн. Изяславъ рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава, тѣмъ болѣе, что давно тяготились зависимоію отъ патриарха и неудобствами сношеній съ митрополитомъ грекомъ. Въ началѣ 1147 г. созванъ былъ соборъ епископовъ для избранія и поставленія митрополита. Къ-несчастью, тогда не было ни единодушія, ни порядка между князьями. Юрій Суздальскій болѣе властолюбивый, чѣмъ способный управлять другими, велъ кровавую войну съ Изяславомъ за кievскій престолъ, вмѣстѣ съ тѣмъ удѣльные князья также были не согласны между собою; а при такомъ положеніи дѣль трудно было послѣдовать согласному рѣшенію и о митрополитѣ, тѣмъ болѣе, что давнее обыкновеніе принимать митрополита изъ Царяграда обратилось въ понятіи людей въ законъ. Вел. кн. Изяславъ объявилъ, что желаетъ видѣть митрополитомъ затворника Климента. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать невыгоднаго: онъ былъ всѣмъ извѣстенъ и по строгой жизни, и по просвѣщенію. Черниговскій епископъ Онуфрій предложилъ: «я знаю, что достоинъ собору епископовъ поставить митрополита.» Грекъ Мануилъ, смоленскій епископъ,

²⁹ Собр. л. 2. 23, Архив. повѣст. 1, кн. 2, прим. 587.

и, увлеченный имъ, добродушный новгородскій епископъ Нифонтъ возсталъ противъ того съ жаромъ, и наконецъ объявили, что не будутъ имѣть общенія съ такимъ митрополитомъ. Онуфрій предложилъ замѣнить патріаршее благословеніе другимъ благословеніемъ: «вотъ есть у насъ глава Климентова, а у грековъ ставятъ рукою Іоанна Крестителя», сказалъ онъ. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что митрополита посвящать можетъ только патріархъ, тогда какъ посвященіе митрополита, по таинственной сущности своей, тоже, что и посвященіе епископа, и потому посвященіе главнаго въ области епископа предоставлено правилами епископамъ той области. Онуфрій справедливо говорилъ: «намъ дозволено преподавать благословеніе». Но глава св. Климента не замѣняла собою согласія съ царьградскою церковію; а по духу любви, связующей частныя церкви между собою, поставленіе митрополита русскаго надлежало совершить не безъ совѣта восточныхъ пастырей. По настоянію вел. кн. Изяслава, Климентъ посвященъ былъ, 27 іюля 1147 г., шестью епископами русскими, между которыми первенствовалъ Онуфрій ³⁰.

10. **ЕВГЕНІЙ**, или, какъ называется онъ по спискамъ, *Теотекнъ* ³¹, въ 1148 г. отправлялся съ послами князей черниговскихъ къ вел. кн. Изяславу просить мира. Вел. кн., по совѣту брата Ростислава, согласился на миръ и отправилъ бѣлгородскаго епископа Теодора и печерскаго игумена Теодосія сказать князьямъ: «вы уже клялись мнѣ

³⁰ Собр. л. 1. 137, 41, 29, 30, 79, 298. Никон. л. 2, 95. См. ист. рус. цер. 1, 107—109. ³¹ См. прим. 1, м. Евгенийъ въ опис. соб. стр. 77, и въ ист. іер. 1, 86, а за нимъ и Муравьевъ въ ист. 40,—говорятъ, что м. Константинъ, до возведенія своего (въ 1152 г.) въ санъ митрополита, былъ черниговскимъ

не искать на мнѣ за брата Игоря и измѣнили своему слову; но вы просите мира и каетесь,—клянитесь же не имѣть болѣе злости за Игоря». Въ 1150 г., князья дали клятву въ церкви Спаса ³². Въ 1150 г., въ Черниговѣ совершалось великое торжество. Святославъ Ольговичъ рѣшился перенести мощи невинно-убиеннаго брата своего, вел. кн. Игоря, изъ кievской Сумеоновской церкви въ Черниговъ. Ихъ перенесли и положили «у св. Спаса въ теремъ». Хотя лѣтопись не упоминаетъ при этомъ о епископѣ Евѣимѣ, но нѣтъ сомнѣнiя, что онъ совершалъ священное торжество ³³.

11. **АНТОНІЙ**, родомъ грекъ, по всей вѣроятности, прибывшій въ Россію вмѣстѣ съ м. Константиномъ въ 1156 г. и имъ поставленный въ черниговскаго епископа. Лѣтописи говорятъ о немъ при описаніи кончины м. Константина, послѣдовавшей въ Черниговѣ въ 1159 г. Константинъ, нелюбимый большинствомъ князей, послѣдно удался изъ Кіева, почувствовалъ въ Черниговѣ приближеніе смерти и «призвалъ къ себѣ черниговскаго епископа Антонія». Въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ, хотя и невинною, виною раздора между князьями и пастырями, онъ далъ Антонію завѣщаніе: «не погребать его, а извлечь тѣло его за ноги и бросить на снѣденіе псамъ». Антоній исполнилъ завѣщаніе святителя; но на другой

епископомъ. Единственною причиною такого мнѣнія о Константинѣ было то, что, изгнанный изъ Кіева, Константинъ удался въ Черниговъ; но удался онъ въ Черниговъ къ Антонію, безъ сомнѣнiя, только потому, что Антоній, какъ и Константинъ, былъ грекъ и при томъ облагодѣтельствованный Константиномъ; а о томъ, что Константинъ былъ черниговскимъ епископомъ, не говорятъ ни лѣтописи, ни каталоги. ³² Собр. л. 11, 38, 297. Татш. ист. 2, 330. ³³ Собр. л. 11, 53.

день послѣ кончины, «кн. Святославъ, по совѣщанію съ своими мужами и епископомъ, взявъ тѣло его, похоронили въ церкви св. Спаса черниговскаго»³⁴. Въ февралѣ 1164 г. скончался черниговскій князь Святославъ Ольговичъ³⁵. Бояре рѣшили скрыть смерть его отъ сѣверскаго князя Святослава Всеволодовича, пока не возвратится сынъ покойнаго, Олегъ. Антоній не только объявилъ согласіе свое на то, но первый обязался клятвою не извѣщать сѣверскаго князя; однако, немедленно даль знать князю о кончинѣ Ольговича, объ отсутствіи сына его и о большомъ богатствѣ, оставшемся послѣ покойнаго. Поступокъ—достойный грека, какъ справедливо замѣчали лѣтописи. Понятно, что когда Святославъ успѣлъ прибыть въ Черниговъ прежде Олега и, по уступчивости Олега, уважившаго старшинство, остался княземъ черниговскимъ, боярамъ неприятно было являться къ Святославу, и это—по милости того же грека³⁶. Не послужила въ пользу и Антонію недобросовѣстная услуга его Святославу: Святославъ не уважалъ его. Поднялся въ церкви русской споръ о постѣ среды и пятка. М. Теодоръ былъ умѣренъ въ рѣшеніи этого спора³⁷. М. Констан-

³⁴ Пересл. ст. л. стр. 2. 73 Собр. л. 1, 149, IV, 10, VII, 70, 74. Никон. л. 11, 166. ³⁵ Собр. л. 11, 92, 308, 971, 77. Погодина изслѣдов. IV, 95, 114. ³⁶ Собр. л. 11, 92, VII, 77. ³⁷ Собр. л. 1, 150, 11, 21, IV, 11. По Кенигсбер. сп. (стр. 237): „бысть тажа про то вилика предъ благовѣр. кн. Андреемъ и предъ всеми людьми и упрѣнъ бысть (епис. Леонъ) *владыкою Теодоромъ черниговскимъ*“. Во всѣхъ прочихъ сказано; „упрѣ его владыка Теодоръ“.—Какой? Митрополитомъ 1161—1163 г. былъ Теодоръ; Леонъ былъ въ Кіевѣ въ 1162 г., а оттоль отправился къ патриарху. Собр. л. 11, 91, 92. Итакъ черниговскій епископъ Теодоръ—ошибка, тѣмъ болѣе, что въ это время былъ черниговскимъ епископомъ Антоній.

тинъ 2, напротивъ, былъ слишкомъ-строгъ. Антоній съ жаромъ и рѣзко отстаивалъ мнѣніе, высказанное Константиномъ; онъ сурово осуждалъ бояръ и князя черниговскихъ, слѣдовавшихъ обычаю печерской обители. Черниговскій князь долго терпѣлъ укору его, и наконецъ выгналъ его изъ Чернигова. Антоній, въ 1168 г., удался къ Константину, въ Кіевъ, и, если пережилъ разгромъ Кіева сѣверными войсками въ мартѣ 1169 г., во всякомъ случаѣ, не могъ возвратиться въ Черниговъ, по сильному неудовольствію противъ него и митрополита за суровое осужденіе игумена Поликарпа ³⁸.

12. **ПОРФИРІЙ**, въ первый разъ упоминается по лѣтописи въ 1177 г. Святославъ, князь черниговскій, отправлялъ его и Ефрема, игумена Елецкаго, къ владимір. кн. Всеволоду просить объ освобожденіи рязанскаго кн. Глѣба. Всеволодъ соглашался дать свободу Глѣбу, если откажется отъ княженія. Глѣбъ не согласился на условіе и скоро умеръ ³⁹. Въ 1187 г., князья рязанскіе, которымъ грозилъ войною сильный владимірскій князь, обратились къ посредничеству черниговскихъ князей. Въ слѣдствіе того, Порфирій, черниговскій епископъ, который былъ и пастыремъ Рязани,—«бѣ бо тогда Рязань и Черниговъ едина епискупья»,—съ послами рязанскихъ князей отправился въ сѣверный Владиміръ. Онъ убѣдилъ и владимірскаго епископа Луку просить Всеволода за князей рязанскихъ. Всеволодъ согласился на миръ и отправилъ съ послами бояръ своихъ въ Рязань для переговоровъ, отпустивъ, въ тоже время, рязанскихъ пленниковъ. Сѣверныя лѣтописи говорятъ за тѣмъ весьма-невыгодно

³⁸ Собр. л. 1, 151, 11, 92, VII, 84. См. ист. рус. цар. 1, 98—99. ³⁹ Собр. л. 2, 119. Арцыб. повѣст. 1, кн. 2, стр. 216.

о Порфиріѣ,—но такъ темно, что не видно, за что братья его. Изъ ихъ разсказовъ можно понять слѣдующее: посольство прибыло въ Рязань; здѣсь Порфирій вступилъ въ переговоры съ князьями тайно отъ другихъ пословъ, и повелѣ дѣло не такъ, какъ желалъ Всеволодъ Юрьевичъ; за тѣмъ онъ скоро удалился въ Черниговъ. Всеволодъ такъ раздраженъ былъ противъ Порфирія, что хотѣлъ послать за нимъ погоню, но оставилъ свое намѣреніе. Порфирій, по словамъ лѣтописей, поступилъ «не посвятивъ, но какъ перемѣтчикъ, человекъ лживый, онъ исполнился срама и безчестія» ⁴⁰. Но исторія должна быть осмотрительна: неповойный тонъ приговора и темнота разсказа обнаруживаютъ въ лѣтописцѣ пристрастіе его къ князю владимірскому. Для насъ неизвѣстны условія, на которыхъ Всеволодъ соглашался на миръ съ рязанскими князьями; но по послѣдствіямъ видно, что условія были тяжелыя для рязанскихъ князей. Если Порфирій не совѣтовалъ князьямъ принимать условія во всей силѣ, то это было естественно для него; онъ, безъ сомнѣнія, долженъ былъ стоять болѣе за выгоды своей паствы, чѣмъ за выгоды Юрьевича. Ссорить князей не имѣлъ онъ никакой надобности, а обязанъ былъ дѣйствовать такъ, чтобы по-возможности успокоить ту и другую сторону. Если Юрьевичъ сочелъ, для видовъ своей власти, слишкомъ-малою ту покорность, къ какой располагалъ Порфирій рязанскихъ князей, и опустошилъ за тѣмъ Рязань,—это, во всякомъ случаѣ, не служить къ чести Юрьевича ⁴¹. Въ 1198 г. скончался черниговскій князь Ярославъ Всеволодовичъ. О погребеніи его кievская лѣ-

⁴⁰ Собр. л. 1, 170. Переслав. л. стр. 100. Кенигсбер. сп. стр. 282. ⁴¹ Карам. 3, 44. Иловайскаго ист. рязан. княж. ст. 72—74.

топись говорить, что «епископъ, игумены и сыновцы его положили тѣло его въ церкви св. Спаса, въ епископьи»⁴². Епископъ черниговскій не названъ здѣсь по имени; но, безъ сомнѣнія, это былъ Порфирій.

13. **ПОРФИРІЙ**, 2-й является дѣйствующимъ лицомъ въ 1230 и въ 1239 г. Нельзя допустить, чтобы это былъ тотъ же епископъ Порфирій, котораго видимъ съ 1177 г., иначе Порфирій только въ санѣ епископа жилъ бы болѣе 60 лѣтъ, если не всѣ 70⁴³. Въ 1230 г., между домомъ князей суздальскихъ и черниговскимъ княземъ св. Михаиломъ Всеволодовичемъ готова была вспыхнуть война. По желанію св. кн. Михаила, м. Кириллъ и черниговскій святитель Порфирій просили вел. кн. Георгія примирить брата своего Ярослава съ кн. Михаиломъ. Просьба ихъ была исполнена, и Порфирій возвратился въ Черниговъ вѣстникомъ мира—съ мирною грамотою⁴⁴. За тѣмъ Порфирій участвовалъ въ посвященіи Кирилла, епископа ростовскаго, въ Кіевѣ⁴⁵. Въ 1239 г., полчища татаръ опустошили Черниговъ; храмы Божіи были ограблены и сожжены; жители, если не успѣлъ кто убѣжать, захвачены были въ плѣнъ; епископъ Порфирій отведенъ былъ въ Глуховъ; послѣ дозволили ему идти куда хочетъ⁴⁶. Но, конечно, не долго прожилъ онъ въ краю,

⁴² Собр. л. 2, 152. Арцуб. 1 кн. 2 стр. 265 пр. 1646.

⁴³ Порфирій является по лѣтописи съ 1177 г., но предметникъ его, Антоній, удалился въ Кіевъ еще въ 1168 г., и не только не видно по лѣтописямъ, но и невѣроятно, чтобы потомъ возвращался онъ въ Черниговъ. Потому, болѣе чѣмъ вѣроятно, что Порфирій былъ черниговскимъ епископомъ съ 1170 г. ⁴⁴ Собр. л. 1, 194 VII, 137. Никон. л. 11, 365. ⁴⁵ Собр. л. 1, 194. ⁴⁶ Собр. л. 1, 200, IV, 35, VII, 144. Никон. л. III, 5.

оставшемся почти безъ средствъ къ жизни. Въ подробномъ повѣствованіи о св. кн. Михаилѣ не видимъ черниговскаго епископа: св. князь, предъ отправленіемъ своимъ въ Орду (1246 г.), совѣтуется съ духовникомъ, но не съ епископомъ. Это значить, что Порфирія тогда уже не было въ живыхъ, а избрать другаго было не время, тѣмъ болѣе, что тогда и митрополита не было въ Кіевѣ.

14. По спискамъ черниговскихъ епископовъ, послѣ Порфирія, является **ЗАХАРІЯ** ⁴⁷. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что первый епископъ злаго татарскаго времени посвященъ былъ гораздо-позже того времени, какъ явился въ Россіи (1250 г.) новый митрополитъ. Черниговъ до того опустошенъ былъ татарами и злость баскаковъ до того тяготѣла надъ опустошеннымъ черниговскимъ краемъ, что сынъ св. кн. Михаила, Романъ, избралъ мѣстомъ пребыванія своего Брянскъ ⁴⁸. По всей вѣроятности, посвященіе черниговскаго епископа для разореннаго края совершено было именно м. Максимомъ, о которомъ, пишутъ, что онъ возобновилъ борисоглѣбскій монастырь (*). Потому ни какъ не ранѣе того времени, а вѣроятно еще позже того, посвященъ былъ въ татарщину первый черниговскій епископъ Захарія. Когда, въ 1320 г., Василій, архіепископъ новгородскій, при всемъ томъ, что опасался возвращаться съ юга чрезъ литовскія владѣнія, чтобы не попасть въ руки раздражен-

⁴⁷ См. прим. 1. Въ 1 изд. ист. іер. сказано, что въ Черниговѣ съ 1258 г. былъ епископомъ *Неофитъ*; но по лѣтописямъ видѣли мы Порфирія. Во 2 изд. ист. іер. написали, что Неофитъ былъ съ Октяб. 1239 г.; но по лѣтописямъ это невѣроятно, а по спискамъ не видно Неофита послѣ Порфирія. ⁴⁸ Собр. л. 11, 205, 206, 220. (*) Ист. іер. 3, 426.

наго Гедимина, возвращался чрезъ Черниговъ ⁴⁹, тогда уже подпавшій власти Гедимина ⁵⁰; то этотъ путь Василія тѣмъ только и можетъ быть объясненъ, что Василій надѣялся въ черниговскомъ епископѣ найти себѣ защиту отъ опасностей, и слѣд. Захарій епископъ былъ тогда на кафедрѣ черниговской.

15. По любецкому синодику, между древними черниговскими епископами помѣщены **МИТРОФАНЪ** и

16. АРСЕНІЙ.

17. По лѣтописямъ, въ числѣ епископовъ, рукоположенныхъ святителемъ Алексіемъ, послѣ 1356 г. и прежде 1360 г., показанъ «**НАФАНАИЛЪ** добрянскій» или брянскій ⁵¹. Итакъ Нафанаилъ, по благословенію святителя, сталъ имѣть пребываніе не въ Черниговѣ, а въ Брянскѣ, хотя завѣдывалъ всѣми церквами черниговской епархіи ⁵².

18. По лѣтописямъ, въ числѣ архипастырей, посвященныхъ свят. Алексіемъ, послѣ 1374 и прежде 1380

⁴⁹ Собр. л. III, 74—77, IV, 50—52, 185, 186. ⁵⁰ Нарбутъ въ ист. литов. нар. IV, 484—491. ⁵¹ Продолж. Нестора, стр. 135. Древній лѣт. (1775 г.) 2, 315. Никоп. л. 4, 62. Въ ист. іер. годъ поставленія, 1354 г.,—несомнѣнная ошибка. ⁵² Въ ист. іер. ошибочно показана брянская епархія отдѣльно отъ черниговской: а) у сочинителя исторіи іерархіи мнимой брянской епархіи: „Исаакій, упоминаемый въ 1409 г., Еввоимій—въ 1465 г., переведенный въ Суздаль“, показаны и на кафедрѣ черниговской; Исаакій, упоминаемый въ 1401 г., Еввоимій, оставившій епархію, въ 1465 г.“ б). по лѣтописи въ 1390 г.: „придоша на свои епископїи епископи—на Черниговъ, на Брянскъ Исаакій архіепископъ“, т. е. одинъ и тотъ же Исаакій и для Чернигова, и для Брянска.

годъ., значится «**ГРИГОРІЙ** архіепископъ черниговскій» ⁵³, извѣстный и по спискамъ ⁵⁴.

19. Въ первомъ изданіи ист. іерархіи сказано о премникѣ Григорія: «**ИСААКІЙ** пришелъ изъ Царяграда въ чинъ архіепископа въ 1390 г.» Здѣсь ошибка—и не одна. Ошибки произошли отъ того, что не вѣрно поняли извѣстіе лѣтописей. Въ лѣтописяхъ сказано: «въ лѣто 1390 г. приде на Москву изъ Царяграда Кипріанъ митрополитъ и съ нимъ два митрополита гречина; тогда придоша на свои епископіи епископи русстїи, на Ростовъ приде Θεодоръ епископъ, ему же дастъ патріархъ въ Царьградѣ архіепископію, на Суздаль Евфросинъ архіепископъ, на Черниговъ, на Брянскъ, Исаакій архіепископъ, на Рязань Еремей епископъ, на Туровъ Θεодосій епископъ» ⁵⁵. Дѣло состояло въ слѣдующемъ: 13 апр. 1389 г., митр. Пименъ, сопровождаемый святителями земли русской, въ томъ числѣ Исаакіемъ черниговскимъ; отправился въ Константинополь. Владыки, проводивъ Пимена до р. Дона, возвратились въ свои епархіи. «Повежѣ проводить насъ до р. Дона, проводиша же насъ тогда и епископи мнози, Θεодоръ ростовскій, Исаакій черниговскій; цѣловавшеся цѣлованіемъ святымъ, отъ того мѣста (киръ Михайлова) возвратишася во свояси»,—такъ говоритъ спутникъ Пимена ⁵⁶. Митр. Пименъ, не достигнувъ до Царьграда, умеръ въ Халкидонѣ ⁵⁷. Потому Кипріанъ, без-

⁵³ Древній лѣтоп. (1775 г.) 2, 315. Прод. Нест. 153. Никон. л. 4, 62. Григорій поставленъ послѣ Еввенія тверскаго и Діонисія суздальскаго, посвященныхъ въ 1374 г. Никон. л. 4, 40, 38. Лав. л. 2, 148. ⁵⁴ См. пр. 1. ⁵⁵ Рус. врем. (1790 г.) 1, 260, 261. Никон. л. IV, 192, 193. Продол. Нестор. стр. 190. Древ. л. (1775 г.) II, 118, 119, ⁵⁶ Никон. л. IV, 154—158. Древ. л. (1775 г.) II, 118, 119. ⁵⁷ Никон. л. IV, 170.

спорно, признанъ былъ митрополитомъ всей Россіи. Когда возвращался онъ чрезъ Кіевъ въ Москву (1390 г.), русскіе архипастыри, посвященные Пименомъ, основательно опасались, утвердить ли ихъ Кипріанъ въ должностяхъ архипастырѣй,—сомнѣвались потому особенно, что въ самой Россіи сомнѣвались въ законности поставленія Пимена въ митрополита. Потому архипастыри, еще на пути, съ смиреніемъ, и покорностію встрѣтили Кипріана; но они были утверждены имъ въ своихъ должностяхъ и вмѣстѣ съ нимъ прибыли въ Москву. Это самое и выразили сѣверныя лѣтописи, когда говорили: «придоша на свои епископы епископи русстїи», въ томъ числѣ Исаакъ на черниговскую и брянскую паству. Такимъ образомъ очевидно, что архипастырь Исаакій не былъ съ Пименомъ въ Константинополѣ и не возвращался съ Кипріаномъ изъ Царяграда (*) Поелику же въ 1389 г. онъ былъ уже архипастыремъ, а грѣзомъ ни гдѣ не называется въ памятникахъ, то онъ изъ русскихъ духовныхъ посвященъ былъ въ архипастырскій санъ митр. Пименомъ прежде 1389 г. Другія дѣянїя его по памятникамъ извѣстны слѣдующія: а.) въ іюлѣ 1401 г. присутствовалъ онъ на московскомъ соборѣ святителей ⁵⁸; б.) въ 1409 г. былъ вмѣстѣ съ кн. Свидригайлomъ въ Москвѣ у вел. кн. Василя ⁵⁹; в.) въ 1414 г. присутствовалъ на соборахъ о поставленіи особаго митрополита литовскаго и въ 1415 г. былъ на посвященіи митрополита Григорїя Цамвлака ⁶⁰. По сѣверной лѣтописи, при установленіи

(*) Ошибку объ Исаакѣ допускалъ и Карамзинъ въ ист. V, 67. ⁵⁸ Никон. л. 4, 301. ⁵⁹ Продолж. Нестора стр. 229. Никон. л. 5, 16. Собр. л. V, 257. ⁶⁰ Никон. л. V, 51—55, 58—60. Собр. л. III, 105, 106. Акт. зап. Рос. 1, № 24, 25. Въ сустинской лѣт. (Собр. л. II, 353)—черниговскій архіепископъ, присутствовавшій

литовской митрополи: «многія клеветы сотвориша на митрополита Фотія, бѣжала съ Москвы къ черниговскому владыцѣ, а оттуда въ литву къ Витовту и тамо ссориша его съ Витовтомъ» ⁶¹. Это значитъ, что архипастырь Исаакій получилъ въ этомъ дѣлѣ неприятную для него извѣстность, по печальной исторіи митр. Фотія, но не болѣе. Архипастырь Исаакій называется въ лѣтописахъ то архіепископомъ, то епископомъ ⁶². Но такъ какъ на московскомъ соборѣ (1401 г.) называется онъ архіепископомъ и даже поставляется выше ростовскаго архіепископа ⁶³, тогда какъ на литовскомъ соборѣ (1415 г.) называютъ его епископомъ ⁶⁴, и такъ какъ московская церковь допускала почетныя наименованія архипастырямъ не иначе, какъ по согласію или волѣ партрiарха, чего нельзя сказать о литовскомъ соборѣ (1415 г.); то надобно признать за несомнѣнное, что Исаакій, по праву, а не по произволу, именовался архіепископомъ. Подтвержденіемъ такой мысли объ Исаакіѣ и предшественникѣ его, Григоріѣ, служитъ и то, что въ грамотѣ патрiаршей, данной преосвященному Лазарю Барановичу, говорятъ, что «архіепископія черниговская бѣ древлѣ за державы князей русскихъ» ⁶⁵. Тоже самое повторяется и въ царской грамотѣ тому же преосвященному ⁶⁶.

на соборѣ объ избраніи литовскаго митрополита, называется Исаією, но это—по ошибкѣ писца. ⁶¹ Древн. л. (Спб. 1775 г.) 2, 420. ⁶² Въ 1390 г. называется онъ архіепископомъ въ продолженіи Нестора и въ ростовской л. (Арцуб. т. 2 кн. 3 стр. 145 прим. 1044, Карамз. 5. пр. 232); а въ Никон. (4, 193) и троицкой (Карамз. 5. р. 232) епископомъ. ⁶³ Никон. л. IV, 301. ⁶⁴ Никон. л. V, 60. ⁶⁵ Патрiаршая грам. Лазарю—въ черниг. вѣдом. 1858 г. № 25. ⁶⁶ Копія цар. грам. л. 28, подлинная въ биб. черниг. каедры № 5.

20. Преемникъ Исаакія, **Евѣимій**, посвященъ былъ въ архипастыря черниговскаго св. Іоною, митрополитомъ московскимъ. Такъ пишетъ о семъ самъ св. митрополитъ въ граматѣ своей къ архіеписк. Евѣимію въ 1460 г. ⁶⁷. Такимъ образомъ Евѣимій рукоположенъ былъ не прежде 1448 г., когда св. Іона поставленъ былъ въ митрополита всей Россіи. Потому очевидно и то, что, послѣ Исаакія, черниговская кафедра не малое время оставалась праздною. Это и естественно: измѣннику православія, Исидору, нѣкогда было заниматься поставленіемъ архипастырей. Едва прибылъ онъ въ Москву въ санѣ митрополита, какъ отправился въ Флоренцію для составленія несчастной уніи, и потомъ, едва возвратился въ Москву, какъ посаженъ былъ въ темницу, откуда едва могъ убѣжать въ Римъ. По гражданскимъ тревогамъ и по тревогамъ той же уніи, св. Іона только въ 1448 г. могъ быть поставленъ въ митрополита соборомъ русскихъ архипастырей. Но унія всегда производила только тревоги и бѣдствія въ Россіи. Въ 1458 г., по настойчивымъ проискамъ Исидора, папа, посвятивъ ему преемника для Россіи, Григорія, поставилъ въ обязанность польскому королю и литовскому вел. кн. Казиміру принять Григорія митрополитомъ для юго-западныхъ епархій Россіи, въ томъ числѣ и для черниговской ⁶⁸. Святитель Іона, услышавъ о томъ, отправилъ (1459 г.) окружное посланіе къ литовскимъ православнымъ архипастырямъ, въ томъ числѣ и черниговскому, съ пастырскимъ увѣщаніемъ—не принимать ученика Исидорова ⁶⁹. Въ слѣдующемъ году писалъ онъ особую грамату къ архипастырю Евѣимію;

⁶⁷ Акт. ист. 1. № 273. ⁶⁸ Соф. Времен. т. 2. Собр. л. VI, 167, 319, 320. ⁶⁹ Акт. ист. т. 1 № 272.

здѣсь, давъ знать Евѳимію о томъ, что отправленъ имъ игумень Вассіанъ въ Кіевъ къ княгинѣ Анастасіи и къ князю Ольшанскому Георгію Семеновичу, для увѣщаній быть вѣрными православію, и изобразивъ коварныя дѣла Исидора, убѣждаетъ Евѳиміа не имѣть общенія съ Григоріемъ, а въ заключеніи говоритъ, что, въ случаѣ притѣсненій, можетъ онъ удалиться въ Москву ⁷⁰. Евѳимій, какъ послушный сынъ великаго святителя, никакъ не хотѣлъ признать надъ собою власть постриженца папы. Его тѣснили и преслѣдовали; наконецъ, • гоненія дошли до того, что Евѳимій вынужденъ былъ просить св. Іону принять его подъ свою защиту ⁷¹. Защита была готова, и въ 1465 г. Евѳимій успѣшно удался изъ черниговской епархіи въ Москву, гдѣ тогда же дава ему въ управление епархія суздальская, съ присоединеніемъ къ ней Калуги и Тарусы ⁷². Въ 1471 г. онъ былъ при посвященіи пермскаго епископа Филовея, а въ 1472 г. участвовалъ въ перенесеніи мощей св. Петра, потомъ былъ при поставленіи митр. Героитія и скончался въ 1483 г. ⁷³.

21. По любецкому синодику, между черниговскими архіепископами, поминается послѣ Исаи или Исаакія **ВЕОФАНЪ**. Конечно, онъ былъ избранъ и посвященъ послѣ удалившагося Евѳиміа.

22. **НЕКТАРІЙ**, по памятникамъ западной Россіи, былъ архипастыремъ черниговской епархіи до 1499 г. Объ немъ говоритъ литовскій король: «билъ намъ челомъ бояринъ владыки брянскаго Григорій Ивановъ, и повѣдалъ

⁷⁰ Акт. ист. т. 1. № 273. ⁷¹ Допол. къ ист. акт. т. 1. № 13. ⁷² Русск. Времен. (1799 г.) 2, 40. Царств. л. стр. 379. Никон. л. VI, 3. ⁷³ Никон. л. VI, 34, 35, 42.

намъ, что первый (т. е. бывший предъ тѣмъ) владыка брянскій Нектарій далъ ему сельцо церковное святаго Спаса, на имя Очкасово и землицу панскую, отъѣздный клинъ, а въ Пьяновѣ земли бортныя и берега бобровьи; а съ того онъ маеть служить епископомъ брянскимъ, который коли будетъ» ⁷⁴. Грамата замѣчательная по многимъ отношеніямъ: по ней видно, между прочимъ, что а) при черниговской кафедрѣ были недвижимыя имѣнія, по обыкновенію, введенному, безъ сомнѣнія, не литовскимъ княземъ, а по уставу древнихъ черниговскихъ князей; б) по древнему же обычаю, для управленія хозяйственными дѣлами кафедры были при черниговскомъ архипастырѣ бояры, которымъ за службу назначалась часть недвижимаго имѣнія кафедры, не какъ отчина, а какъ временное помѣстье (*).

23. **ЮНА**, по акту 1499 г., называется епископомъ Черниговскимъ и брянскимъ. «Самъ Александръ, Божіею милостію великій князь литовскій, нареченному владыцѣ черниговскому и брянскому Юнѣ», такъ начинается грамата вел. кн. литвы ⁷⁵. Въ 1500 г., при вел. кн. Юаннѣ 3-мъ, Черниговъ, Брянскъ, Стародубъ и Новгородсѣверскъ возвращены были отъ Польши къ Россіи ⁷⁶. Въ это время, при взятіи Брянска, брянскій епископъ, не назван-

⁷⁴ Акт. зап. рос. т. 1. № 168. (*) Пьяный-рогъ—въ Мглинскомъ уѣздѣ. ⁷⁵ Акт. зап. Рос. т. I. № 168; грамата дана 4 апр. 1499 г. ⁷⁶ Въ 1496 г. король Александръ кн. Семену Ивановичу Можайскому, кромѣ Стародуба и Гомеля, пожалованныхъ отцу его, далъ Черниговъ (Акт. зап. Рос. I. № 52, 139, 167). Въ апр. 1500 г., князья Семенъ Ивановичъ и Василій Ивановичъ, изъ которыхъ послѣдній владѣлъ Новгородомъ и Рильскомъ, перешли съ городами своими въ подданство в. к. Юанна 3. Карамз. 6. пр. 444. Акт. зап. Рос. I. № 180.

ный въ лѣтописи по имени, но безъ сомнѣнія упомянутой Иона, отправленъ былъ изъ Брянска въ Москву ⁷⁷. Въ любецкомъ синодикѣ поминали между черниговскими епископами Иону и слѣд. онъ былъ не только избранъ, но и посвященъ. Послѣ того, въ продолженіи ста лѣтъ, большая половина черниговской епархіи пребывала во владѣніи Россіи, а часть—въ польско-литовскомъ королевствѣ ⁷⁸. Несомнѣнно извѣстно, что для польской части епархіи не было особаго епископа ⁷⁹; но какому епископу она была подчинена,—не видно. Русская же половина епархіи съ 1500 г. состояла въ вѣдѣніи смоленскаго архипастыря. Такъ на московскомъ соборѣ, 1551 г., Гурій назывался смоленскимъ и брянскимъ; также назывался и преемникъ его, Симеонъ ⁸⁰. На Соборѣ 1589 г., при учрежденіи патриаршества, положено было возстановить епископію въ Брянскѣ и Черниговѣ. Потому смоленскій архіепископъ называлъ себя въ соборномъ опредѣленіи смоленскимъ и дорогобужскимъ, тогда какъ предъ тѣмъ именовался смоленскимъ и брянскимъ ⁸¹. Но такъ какъ черниговская кафедра, по обстоятельствамъ времени, не была открыта, то смоленскіе архіепископы, до взятія Смоленска, въ 1611 г., по-прежнему именовались смоленскими и брянскими ⁸². Когда по деулинскому

⁷⁷ Никон. л. VI, 162. Ист. Татищева въ чт. общ. ист. III, 138, Соф. врем. 2. 265. Рус. врем. (1790 г.) 2, 489. ⁷⁸ По актамъ запад. Россіи (IV, 276, 277), остерская сторона съ Нѣжиномъ и Кролевцомъ въ концѣ XVI в. принадлежала польскому королю. ⁷⁹ См. слова грамоты 1500 и 1540 г. *Герберштейна, Гваньини, Поссевина* въ пр. 21 пер. 3 ист. рус. церкви. ⁸⁰ Стоглавникъ, собр. гр. 4, 545, 555. Акт. ист. I, № 175. ⁸¹ Госуд. грам. т. 2. стр. 94—99. 4, 583. Акт. э. I, 331. ⁸² Госуд. грам. т. 2. сср. 208, 531. Акт. э. 2, 41.

миру, 1618 г., сѣверская сторона перешла отъ Россіи къ Польшѣ, то церкви чернигово-сѣверской стороны отданы были въ вѣдѣніе смоленскаго архипастыря, а Брянскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и комарицкая область, оставшіеся за Россію, приняты были въ вѣдѣніе патриарха московскаго ⁸³. Такимъ образомъ Исаія Копицкій назывался епископомъ смоленскимъ и черниговскимъ. Въ граматѣ польскаго короля, данной г. Нѣжину 10 сентяб. 1625 г., сказано: «въ томъ нѣжинскомъ мѣстѣ, яко и во всемъ княжествѣ черниговскомъ, духовенство русское въ діоцезіи и послушенствѣ архіепископа смоленскаго, отъ насъ и сукцессоровъ нашихъ легитиме поданныхъ, быти мають» ⁸⁴ Такъ было до возстановленія черниговской епархіи!

24. Первымъ архипастыремъ возстановленной епархіи черниговской былъ **ЗОСИМА** Прокоповичъ. Въ актѣ 1631 года видимъ Зосиму Прокоповича іеромонахомъ Кіевскаго Михайловскаго монастыря ⁸⁵. Въ 1632 г. образовалась епархіа могилевская. Поелику же папизмъ настаивалъ и настоялъ на томъ, чтобы смоленская епархіа отдана была уніятскому епископу, то, въ предотвращеніе бѣдъ насилія папскаго, митрополитъ Исаія, бывшій предъ тѣмъ архіепископомъ смоленскимъ, взялъ въ свое вѣдѣніе церкви и монастыри черниговской епархіи ⁸⁶. Но по обширности епархіи черниговской и по опасности со стороны папизма, весьма-нуженъ былъ для этой епархіи особый архипастырь. Прежде писали, что еще до Зосимы былъ черниговскимъ епископомъ Захарія. Но ни по какимъ на-

⁸³ Собр. госуд. грам. 3, 275. Ак. э. 3, 231, ⁸⁴ Ригельмана I, 137—142. Граматы черниг. семин. № 35. Шафонскаго намѣстн. стр. 256, 257. ⁸⁵ Акт. зан. Рос. IV, 525. ⁸⁶ Ригельмана мал. Рос. I, 141, 142. Акт. ист. 1. № 40. Прибав. къ твор. отц. 1, 72.

мятникамъ не видно черниговскаго епископа Захаріи. Напротивъ, преосвященный Иродіонъ, съ 1722 г. черниговскій архипастырѣ, хорошо знавшій исторію Чернигова, писалъ о преосвященномъ Зосимѣ, какъ о первомъ архипастырѣ черниговскомъ ⁸⁷. Неизвѣстно, въ какомъ году посвященъ былъ Зѣсима въ епископа. Но въ 1649 г. царь Алексѣй Михайловичъ, прося митр. Сильвестра прислать въ Москву ученыхъ іеромонаховъ—Арсенія Сатовскаго и Дамаскина Птицкаго, писалъ, что онъ прежде ~~его~~ посылалъ грамоту о томъ къ черниговскому епископу Зосиму ⁸⁸. По этимъ словамъ царя, несомнѣнно, что посвященіе Зосимы Прокоповича въ черниговскаго епископа совершилось прежде 1649 г. Первый епископъ края, гдѣ господствовала власть, дѣйствовавшая всеми средствами для распространенія папизма, долженъ былъ встрѣчать на каждомъ шагу неприятности. Варшавскій сеймъ, 1635 г., предоставилъ доминиканамъ основать монастыри ихъ въ Черниговѣ, Новгородсѣверскѣ и Нѣжинѣ, и они захватили въ Черниговѣ древній борисоглѣбскій соборъ и церковь св. Параскевы ⁸⁹ Православному епископу не гдѣ было поставить кафедры своей въ Черниговѣ и онъ жилъ, какъ пишетъ преосв. Иродіонъ, въ Кіевѣ, хотя именовался черниговскимъ (*). Въ Кіевѣ встрѣчалъ онъ вмѣстѣ съ митрополитомъ, 17 января 1654 г., царскихъ пословъ, прибывшихъ для принятія присяги на вѣрность русскому царю ⁹⁰. Гдѣ же именно жилъ епископъ Зосима?

⁸⁷ Указъ св. Синода отъ 5 мар. 1726 г., въ черн. консистор.

⁸⁸ Соб. гос. грам. 3, 449. ⁸⁹ Prawa, konstyI. u przywil. Warszawa 1784. стр. 884. Отсела очевидно, что *Маркевичъ* (1, 22) ошибается, относя основаніе костеловъ въ Новгородсѣверскѣ къ концу XV в. (*) Указъ св. синода отъ 5 мар. 1726 г., въ консисторіи. ⁹⁰ *Маркевича* ист. Малорос. 1, 339.

Не въ михайловскомъ ли монастырѣ, гдѣ онъ жилъ іеромонахомъ и гдѣ жили даже митрополиты, предшественники Могилы, блаж. Іовъ Борецкій и блаженнѣйшій Исаія Копинскій⁹¹. Сомнѣнія вполне разрѣшаетъ современная надпись на служебникѣ Мамонича 1617 г. (нынѣ находящемся въ черниг. архіерейской бібліотекѣ): «купилисмо сего служебника у господина брата Іеремея Радкевича послушника его милости отца *епископа Изосими черниговскаго, бластителя пещеры святаго Антонія*», Итакъ блаж. Зосима, черниговскій епископъ, скорбями времени, вынужденъ былъ оставаться въ Кіевѣ, въ званіи блюстителя пещеры св. Антонія, чтобы съ этимъ званіемъ пользоваться пособиями жизни отъ св. лавры. Таково было время! Впрочемъ, болѣе, чѣмъ вѣроятно, что блаж. Зосима съ 1654 г. не только свободно посѣщаль свою епархію и Черниговъ, но и получилъ отъ гетмана Хмѣльницкаго средства жизни для каедръ. Универсалъ Хмѣльницкаго Барановичу говорить: «аби жаденъ з полковниковъ, сотниковъ и атамановъ маетностей, помененному епископству (черниговскому) належачихъ и гдѣ колевекъ знайдуючихся заездити и въ поссессію отбирати не перекожаль»;— т. е. показываетъ, что уже опредѣлены были имѣнія каедръ черниговской. Съ другой стороны, извѣстно, что послѣ того, какъ 17 января 1654 г. присягаль Кіевъ царю, 28 января даваль присягу въ вѣрности Черниговъ (*); а невѣроятно, чтобы черниговскій епископъ не былъ въ Черниговѣ при такомъ торжественномъ случаѣ, когда видимъ его при этомъ торжествѣ въ Кіевѣ. Наконецъ, извѣстно, что преосвящ. Зосима занимался въ

⁹¹ Акт. запад. Россіи IV, 524, 525. (*) *Маркевича* ист. I 540. Черниговъ и вся сѣверская сторона очищены отъ поляковъ генер. эсауломъ Родакомъ въ 1648 г. *Левевича* очеркъ Черни-

елецкомъ монастырѣ составленіемъ елецкаго синодика Его «предмова» къ синодику сохранилась въ синодикѣ нынѣ извѣстномъ, а свѣдѣніями предмовы пользовался Голятовскій въ своей исторіи елецкаго монастыря (**). Современный Зосимѣ первосвяtitель Сильвестръ, въ грамотѣ своей 1657 г., писалъ: «смиреніе наше, зря вдовѣющую, безъ предстателя и архіерея, святѣйшую епископію черниговскую, преставлену суцу отъ земныхъ къ небеснымъ ея предводителю, блаженной памяти господину отцу Зосимѣ, тѣчаніе вседушное творити не вознерадѣ, да не на многи времени Христовы разумныя овцы пастыря не имуще растлятсѣ»⁹². По этой грамотѣ видно, что блаж. Зосима скончался въ 1656 г.⁹³.

25. **ЛАЗАРЬ БАРАНОВИЧЪ**, уроженецъ ^{Черниговщины} ~~Бѣлоруссіи~~, воспитанникъ кіевскаго училища, съ юныхъ лѣтъ инокъ, наставникъ и ректоръ того училища, гдѣ самъ получилъ воспитаніе, игуменъ братскаго и потомъ кирилловскаго монастырей,—по избранію митр. Сильвестра и мірскихъ властей, въ 1657 г., былъ признанъ достойнымъ каее-

гова стр. 17. (**) Скарбница стр. 3. Шафовскій (стр. 257.) пишетъ, что Зосима жилъ въ Новгородѣ-сѣверскомъ. Это, можетъ быть, допущено въ отношеніи къ послѣднимъ годамъ Зосимы.⁹² Грам. митр. Сильвестра апр. 7, 1657 г., въ черниг. губ. вѣд. 1854 г., № 3. ⁹³ Въ статьѣ Страдомскаго о Лазарѣ Барановичѣ (Ж. М. Просв. 1852 г. ч. 75, 16) сказано: «можно думать, что Зосима хиротонисанъ изъ игуменовъ черниг. илинскаго монастыря и есть тотъ самый Зосима Тишевичъ, о которомъ говоритъ ист. іер. IV. 258». Нѣтъ, вовсе нельзя такъ думать: а) епископъ Зосима былъ изъ фамиліи Проконовичей, а игуменъ Зосима—изъ фамиліи Тишевичей; б) епископъ Зосима скончался въ 1656 г., а игуменъ Зосима былъ живъ въ 1668 г., въ которомъ получилъ царскую грамоту.

дры черниговской. Такъ-какъ митр. Сильвестръ, по тяжкой болѣзни, не могъ самъ посвятить Лазаря, то избранный отправился для посвященія въ Молдавію. Тамъ посвященъ онъ митр. Гедеономъ и двумя епископами. Отъ 8 Марта 1657 г. выдана ему была грамота святителей о его посвященіи ⁹⁴; а отъ 8 апр. получилъ онъ грамоту митр. Сильвестра на права епископскія. Въ послѣдней сказано о личности Лазаря: «обрѣте мужа благочестива и всяческими отъ Бога добродѣтельными нравы и цѣломудріемъ украшена, во иноческомъ житіи отъ юности совершеннѣ воспитанна господина отца Лазаря Барановича, ректора кіевскаго, святѣй православной церкви многа блага содѣлавша; сего, глаголю, мужа святымъ и благоподобнымъ обычаемъ церковнымъ, по преданію апостоловъ и богоносныхъ отецъ, на престолѣ святѣйшія помененныя черниговскія церкви благословили» ⁹⁵. Такъ-какъ и при Прокоповичѣ всѣ видѣли нужду доставить черниговской каедрѣ средства для содержанія архипастыря съ его свитою, то Барановичъ, въ-слѣдъ за посвященіемъ своимъ, получилъ (въ маѣ 1657 г.) отъ гетмана Хмѣльницкаго универсалы о передачѣ православной епископской каедрѣ имѣній, которыми въ черниговскомъ полку владѣли доминиканы борисоглѣбскаго костела, а близъ Новгорода-сѣверскаго—езуиты и доминиканы троицкаго монастыря ⁹⁶. Кіевскій митр. Діонисій, передавая чернигов-

⁹⁴ Грам. въ чер. губ. вѣдом., 1850 г., № 44. ⁹⁵ Грамота, знаи въ черниг. губ. вѣд. 1854 г., № 3. ⁹⁶ Универсалъ Богдана отъ 27 мая 1657 г.: «въ которыхъ полкахъ села злавна до епископства черниговскаго належачыя находятся, до вѣдомости доносимъ: поневажъ, за благословеніемъ Божиимъ и консенсомъ всего стану духовнаго и свѣцкаго превелебный въ Богу его милость о. Лазарь Барановичъ на достоинство епископства чер-

скому архипастырю протопопи черниговскую, менскую борзенскую, глуховскую, конотопскую, новгородскую и стародубскую, писалъ (20 ноября 1658 г.): «абы отъ того часу его милости отцу епископови чернигов. яко пастырю своему во всемъ такъ, якъ предъ тымъ намъ, повиновались, доходы куничные албо столовые ведлугъ звычайу давного отдавали, дяки зо всѣхъ помененныхъ протопопій на іерейство, презъ его милость рукоположеніе, благословеніе брали, и вси во всемъ послушными були». — Новый архипастырь края, разстроеннаго вліаніемъ папизма и волнуемаго мечтами о независимости и власти, подобно Хмѣльницкому, хорошо понималъ, что Малороссія можетъ быть щастлива только подъ защитою православнаго царя русскаго. Потому, когда рушились кovy Виговскаго, Лазарь просилъ у царя Алексѣя Мих. подтвердительною

ниговскаго, едлугъ чину восточное православное церкви, матки нашео, наставленъ: пре то пыльно жадаемъ и сурово расказуемъ, абы жаденъ (ни одинъ) з полковниковъ, сотниковъ и атамановъ маетностей помененному епископу належацихъ и гдѣ коллекъ знайдующихся помененному его милости о. епископови, албо зосланнымъ отъ его милости особамъ, заѣзжати и въ посессію отбирати не перешкожалъ» и пр. Гетманъ Виговскій, универсаломъ отъ 29 авгус. 1657 г., предоставилъ преосв. Лазарю «монастырь новгородскій зо всѣми маетностями, такъ до монастыра належачими, яко и съ тими, которые по езовитахъ и доминиканахъ позостали». Въ царской грамотѣ 1667 г. «билъ челомъ вел. государю преосв. Лазарь—пожаловать велѣтъ дать гор. чернигова къ собор. церкви бориса и глѣба маетности, которыми онъ владѣтъ по дачѣ гетм. Богдана Хмѣльницкаго, да новгородскія маетности, которыя належатъ до церкви живон. тройцы, а напередъ сего были за ксензы, езувиты и доминиканы; а нынѣ тѣми маетностями владѣтъ онъ по дачѣ гетмана Богдана Хмѣльницкаго».

граматы, «почему ему впредь на епископы быти». Обыкновеніе спрашивать у высшей гражданской власти подтвержденія правамъ духовнаго лица, исправлять дѣла духовныя, давно извѣстно было въ Польшѣ, но оно не было извѣстно въ московскомъ государствѣ. Между тѣмъ для царя въ то время очень-много значила эта покорность архипастыря. Предъ тѣмъ, въ іюль 1659 г., малоросійское духовенство, увлеченное статьями гадяцкаго договора, присягнуло польскому королю, и потомъ, когда въ октябрѣ полномочные царя требовали, дабы новый митр. Діонисій состоялъ подъ властію московскаго патриарха, многіе изъ духовныхъ отказались исполнить это желаніе царское ⁹⁷. Потому-то царь, признавая въ прошеніи Барановича выраженіе искренней покорности его царской власти, съ любовію принялъ просьбу и выдалъ (отъ 28 февр. 1660 г.) грамату съ милостивымъ царскимъ словомъ ⁹⁸. Въ 1663 г. все духовенство малорусское желало, чтобы Лазарь былъ блюстителемъ митрополи кievской. Онъ былъ уже два раза блюстителемъ митрополи: въ 1657 г., по смерти митр. Сильвестра, и въ 1661 г., по смерти Діонисія. Но теперь онъ видѣлъ, что, по проискавъ Брюховецкаго, въ Москвѣ благоволили къ Меодію, хотя и недостойному, а участь Самка, благосклоннаго къ Лазарю гетмана, близка была къ печальной развѣжѣ. Онъ отклонилъ отъ себя почестъ; послѣдствія оправдали его ⁹⁹ Заботливый о благѣ общемъ, а не о своей личности,

⁹⁷ *Маркевича* ист. малор. 2, 33—35. Ригельмана довѣств. о малой рос. стр. 28—32. ⁹⁸ Ист. акт. IV, № 144. ⁹⁹ Письмо Гизеля къ Самку въ черниг. вѣдом. 1858 г., № 26. Письмо Самка къ Силічу, Лазаря къ Самку и Дворецкаго къ Лазарю— въ черн. вѣдом. № 25. Самовидецъ: «еп. Меодій и Васюта описали Самка, гетмана, же конечно по ордѣ посылаетъ хотячи

архипастырь постоянно пользовался благорасположеніемъ царя, тогда какъ и само Небо, въ утѣшеніе долго-страдавшей и еще не преставшей страдать паствѣ его, являло знаменія своей близости къ ней ¹⁰⁰, и званіе блюстителя митрополіи, согласно съ желаніями духовенства, въ Москвѣ, утвердили за Лазаремъ, отнявъ его у Меѳодія ¹⁰¹. Въ 1665 г., достойный архипастырь Лазарь и епископъ Меѳодій вызваны были въ Москву на соборъ, для суда о п. Никонѣ. Лазарь, сколько ни дорожилъ милостію царскою, старался, сколько могъ, показывать на соборѣ правду о п. Никонѣ. Онъ подавалъ голосъ не лишать Никона патриаршаго сана. Предѣлъ священнаго собора, гдѣ съ силою обличаемъ былъ расколъ и гдѣ исправлены были нѣкоторые беспорядки, вкравшіеся отъ вліянія папизма въ церкви малороссійскія, подписанъ былъ, между про-

взмѣнниці, що была неправда», стр. 35. Сл. книги разряд. 2, 989, 990. Блаж. Лазарь, въ отвѣтъ своемъ, говорилъ, что онъ уже два раза былъ блюстителемъ митрополіи. Въ черниг. вѣдом. 1858 г., № 26, напечатаны: а) росписка митр. Діонисія, отъ 19 Янв. 1658 г., о приѣмѣ отъ Лазаря денегъ софійской митрополіи; б) росписка еп. Меѳодія, отъ 16 Юля 1661 г., о приѣмѣ отъ Лазаря всего церковнаго имущества софійской митрополіи.— Сл. Величка III, 178. ¹⁰⁰ О чудотворной иконѣ ильпнскои, явившейся ~~марта~~ 2, 1662 г., должно быть сказано въ своемъ мѣстѣ, также какъ о любечской, о которой говоритъ св. Димитрій въ дневн. зап., подъ 1689 г. ¹⁰¹ Величко III, 178: «Преосвященный Барановичъ архіепископъ черниговскій былъ и администраторомъ митрополіи кievской по митрополиту Балабану, даже до избранія на митрополію кievскую Іосифа Нелюбовича Тукальскаго». Тоже видно по письмамъ преосв. Лазаря. Въ одномъ актѣ каедрѣ 1676 г. «Лазарь Барановичъ архіепископъ черниговскій и всего сѣвера, по милости его царскаго величества, митрополіи кievской администраторъ»

чимъ, черниговскимъ архипастыремъ ¹⁰². Годъ цѣлый прожилъ тогда Лазарь въ Москвѣ и получилъ жалованную грамоту царскую, отъ 13 сент. 1667 г., на вотчины и угодья, не только для своей кѣедры, но и для монастырей елецкаго, ильинскаго и спасскаго. Въ то время получилъ онъ отъ собора и царя званіе архіепископа черниговскаго ¹⁰³. Едва только возвратился архипастырь къ своей паствѣ, какъ въ малороссіи, по проискамъ Брюховецкаго, поднялось кровавое волненіе, а потомъ продолжено было оно Дорошенкомъ. Болѣе чѣмъ другіе города, города черниговской епархіи оказывали тогда вѣрность царю, поддерживаемые своимъ архипастыремъ. За то Черниговъ и Нѣжинъ сильно пострадали отъ Брюховецкаго. Лазарь употреблялъ всѣ усилія успокоить простодушныхъ, взволнованныхъ происками властолюбцевъ; и не разъ писалъ къ Демьяну Игнатьевичу, наказному гетману, убѣждая его покориться царю и прервать связь съ магометанскою властію ¹⁰⁴. Наконецъ старанія его увѣнчались успѣхомъ. «Божіею помощію исполнихъ во благихъ желаніе вашего царскаго величества,—писалъ онъ съ радостію царю,—отвергохъ мрежу, сѣяхъ сѣмя, единое паде при пути и позобано, а иное паде на землю благу и каковъ плодъ,

¹⁰² Предѣль освящ. собора кон. съ м. 1666 г., онъ же въ ркп. ¹⁰³ Ист. акт. V. 491, 492. „Въ черниг. епархіи вмѣсто епископа благословихомъ архіепископу быти“ Партріаршая грамота Лазарю, напеч. въ черниг. вѣдом. 1858 г., № 25. ¹⁰⁴ Письмо Многогрѣшнаго къ Лазарю: „маючи я частое отъ святыни твоей, абимъ ея вшелико бралъ ко миру, пастирское увѣщаніе и абисмо ся яко христіяне з' татарами не братали, волностей своихъ не шаблюю добывали, але ся доброволне поддавши разомъ царскому величеству его о волности просили“ и пр. Черниг. вѣдом. 1858 г., № 27.

писаніе ко мнѣ ихъ являетъ, еже уловивъ посылаю Изволь ваше царское величество къ нимъ вторицею писать и милостивымъ своимъ словомъ утвердить ихъ»¹⁰⁵ Въ декабрѣ 1668 г., знаменитости малороссіи собрались къ Барановичу на совѣщаніе о прекращеніи бѣдъ, тяготѣвшихъ надъ малороссіею. По совѣту архипастыря, тогда же отправлены были въ Москву полномочные малороссіи—Максаковскій игуменъ Іеремія Ширкевичъ и генеральный обозный Петръ Забѣла; съ ними Лазарь отправилъ къ царю письмо съ ходатайствомъ—забыть прошлое малороссіи. Онъ писалъ къ царю: «обѣщались все предо мною, не щадя главъ своихъ, вѣрно служить вашему царскому величеству, точію милости твоей государской просятъ, чтобъ не были воеводы и на волностяхъ старому Хмѣльницкому поданихъ, чтобы жили. Исполни ваше царское величество желаніе ихъ»¹⁰⁶ Государь въ грамотѣ своей писалъ: «ради слезнаго прошенія радѣтельнаго пастыря архіепископа Лазаря Барановича» принимается малороссія подъ милостивую защиту царя; объявлено было также, чтобы избранъ былъ новый гетманъ «подъ предсѣдательствомъ Лазаря Барановича». На этомъ съѣздѣ составлены были просительныя статьи; малороссіяне, между прочимъ, опасаясь того, что Кіевъ отдастъ будетъ Польшѣ, просили перевести митрополию изъ Кіева въ Переяславль, а архіепископъ Лазарь подавалъ при томъ голосъ «учинить митрополию въ Черниговѣ, Черниговѣ-де старѣе Переяславля и княженіе древнѣе»¹⁰⁷. Архипастырь отъ всей души радовался тому, что православный царь успокоилъ малороссію. Онъ писалъ о томъ къ гетману правой стороны Днѣпра, Дорошенку, котора-

¹⁰⁵ Письмо въ черниг. вѣдом. 1858 г., № 27. ¹⁰⁶ Письмо въ черниг. вѣдом. 1858 г., № 27. ¹⁰⁷ Соб. грам. IV, 227, 229.

го убѣждалъ при томъ сохранять миръ съ другою половиною отчизны и прибавлялъ: «лучше бы было, аще бы ся Россія не дѣлила, но подъ единымъ православнымъ монархомъ была, иже не хочетъ ни въ чемъ волностей нашихъ преставляти... Подъ туркомъ быть яко грекамъ тяжкая и патріархамъ бѣда, тако и намъ не великая бы была отрада». Въ письмѣ къ митр. Іосифу подробно объяснялъ преимущества подчиненія малороссіи Москвѣ православной ¹⁰⁸. Послѣ того неудивительно, что архипастыръ облеченъ былъ полнымъ довѣріемъ царя при избраніи гетмана Самойловича ¹⁰⁹. Когда султанъ, въ 1677 г., велъ страшную орду свою въ малороссію, чтобы покорить христіанскую страну магометанской власти или предать огню и мечу, мѣстоблюститель созвалъ въ Кіевъ на соборъ настоятелей знаменитыхъ монастырей—печерскаго Інокентія, елецкаго Іанікія, сѣверскаго Михаила и другихъ. По соборному опредѣленію, разослано было во всѣ мѣста малороссіи возваніе къ покаянію и предписано, дабы каждый христіанинъ постился во весь день въ понедѣльникъ, среду и пятокъ и со слезами молился Богу, а духовенство совершало бы въ храмахъ молебны о побѣдѣ надъ врагами креста Христова. Слезныя молитвы и твердость вѣры спасли тогда Чигиринъ. Въ слѣдующемъ году султанъ привелъ новыя войска; многіе города пострадали отъ орды, но султанъ вынужденъ былъ отказаться отъ надежды видѣть малороссію въ своемъ подданствѣ ¹¹⁰. Архіепископъ Лазарь оставался блюстителемъ митрополіи до ноября 1685 г. Тогда, согласно

¹⁰⁸ Письма Лазаря въ черн. вѣд. 1858 г., № 35. ¹⁰⁹ Госуд. грам. IV, 235. ¹¹⁰ Лѣтопись самовидца о войнѣ Хмѣльницкаго, стр. III. пр. 49 Велички лѣт. 2, 415, 416, 419, 426, 475. Синон-сисъ, Спб. 1746 г., стр. 196—221.

съ желаніями малороссіи, поставлень былъ въ Москвѣ въ митрополита кіевскаго Гедeonъ, князь Четвертинскій. Настольною грамотою (отъ 15 декаб. 1685 г.) царь, подчиняя все духовенство малороссіи вѣдѣнію митрополита, оставлялъ въ подчиненіи ему и черниговскаго архіепископа съ архимандритомъ лавры. Лазарь и печерскій архимандритъ представили царю грамоты о зависимости ихъ отъ одного константинопольскаго патріарха. Согласно съ ихъ прошеніемъ, послѣдовало новое распоряженіе: архіепископъ черниговскій и печерская лавра поставлены въ зависимость отъ одного патріарха московскаго; при чемъ черниговской архіепископіи предоставлено считаться первою между архіепископіями Россіи ¹¹¹.

Въ продолжительное святительство свое, архіепископъ Лазарь привелъ епархію свою, дотолъ разстроенную, въ цвѣтущее состояніе во всѣхъ отношеніяхъ. Въ предѣлахъ епархіи довольно было иноческихъ обителей и до него но однѣ изъ нихъ обращены были въ римскіе кляшторы, другіе оставались въ большемъ или меньшемъ запустѣніи. Дѣятельный архипастырь возвратилъ отнятое насиліемъ папизма православію, ввелъ въ древнія обители древній чинъ и приличное благолѣпіе. Примѣръ ревности его въ иноческому совершенству одушевлялъ и мірянъ усердіемъ приносить возможные пожертвованія обителямъ и даже устроить новыя. Такъ возобновлены имъ въ Новгородъ-сѣверскомъ преображенскій монастырь, въ Черниговѣ елецкій; здѣсь же ильинскій устроенъ на новомъ, болѣе удобномъ, мѣстѣ; здѣсь же при борисоглѣбскомъ древнѣйшемъ храмѣ устроенъ каедральный монастырь ¹¹². Здѣсь же, при храмѣ св. Параскевы, которымъ до того

¹¹¹ Соб. грам. IV, 266. ¹¹² До 1672 г. Лазарь жилъ въ Новгородъ-сѣверскомъ спасскомъ монастырѣ. Грамата Лазаря отъ 6

времени владѣли ксензы, устроены были женскій монастырь. По его благословенію устроились новыя обители: шуморовская троицкая близъ Почепа, андроникова въ Сосницкомъ уѣздѣ, пустынно-рыхловская въ густомъ лѣсу, Кролевецкаго уѣзда, каменская успенская на р. Снови, каташинская · николаевская невдали отъ каменской. Съ начала 17 столѣтія и особенно послѣ варшавскаго сейма, 1635 г., езуиты и ихъ братія-разноцвѣтная успѣли было посѣять тамъ и здѣсь по епархіи то пализмъ, то унию ¹¹³; а польское правительство, въ тоже время (съ 1635 г.), спѣшило наполнить воеводства черниговское и сѣверское своими панамы-папистами ¹¹⁴. Хмѣльницкій выгнать проповѣдниковъ папизма изъ всей малороссіи. Ревности архиепископа оставалось возвращать древнія святыни православію: простодушные люди, увлекавшіеся въ заблужденіе, утверждены были въ правилахъ св. вѣры; не малое число пановъ-папистовъ, не желая

августа 1675 г.: „въ року 1672 прибывши мы архіереи на престолъ архієпископіи черниговской и увидѣвши оскудѣніе въ архієпископіи, же ведлугъ мѣтній ея мы и при насъ будуче духовные и свѣцкіе, перквы Божіей потребные люди, вхованья слушнаго мѣтї не можемъ, желалисьмо“ и пр. Въ царской грамотѣ 1667 г.: „Въ черниговѣ, де соборная церковь, по его (преосв. Лазаря) общанію, устроены монастырь св. чудотворцевъ Бориса и Глѣба“; ¹¹³ Грамата Владислава 1632 г.: „Іеронимъ Цехановичъ, подсудокъ смоленскій, — на церковь св. Вокресенья стоячую в' мѣстечку *Милинъ* надѣлъ грунта—нашему богомольцу попу Козмѣ Орловичу... Привелеемъ нашимъ ствержаемъ—ему и дѣтямъ его и по немъ наслѣдникомъ, будучи—во единствѣ“. См. выше пр. 89. ¹¹⁴ Въ актѣ учрежденія черниговскаго воеводства 1635 г. показана цѣль учрежденія: „дабы te ziewerżka prowǳnia obywatelami koronnemi iako najlepiey o zadzie“ *Prawa konzt. przywil Warszawa 1784 стр. 865*

разстаться съ имѣніями воеводствъ черниговскаго и новгородскаго, приняли св. православіе; мглинскій воскресенскій храмъ, съ 1632 г. уніатскій, возвращенъ православію; въ Новгородосѣверскѣ доминиканскій женскій покровскій кляшторъ сталъ приходскимъ храмомъ, и здѣсь же закрыты базиліанскій (уніатскій) успенскій и троицкій езуитскій кляшторы; изъ Стародуба высланы были францисканы. Попечительный архипастырь вводилъ въ православное богослуженіе стройный порядокъ. До какой степени успѣшны были заботы его о томъ, видно изъ того, что въ 1682 г., по требованію царевны Софіи, правительницы Россіи, велѣно выслать въ Москву пѣвчихъ не изъ Кіева, откуда обыкновенно высылались они, а изъ Чернигова, и архипастырь отправилъ къ царскому двору нѣсколько челобѣтъ изъ своего хора. По заботливости о лучшемъ чинѣ богослуженія и объ успѣхахъ просвѣщенія, заведена была имъ типографія—сперва въ Новгородосѣверскѣ, потомъ въ черниговскомъ ильинскомъ монастырѣ. Если при немъ видимъ въ черниговской епархіи протопіи и намѣстничества,—это обыкновенный порядокъ дѣлъ въ малороссіи того времени. Равно не было особенностію и то, что при немъ въ Новгородѣ и Черниговѣ были проповѣдники, каковъ Тимофей Богдановичъ ¹¹⁵. Это было и въ другихъ мѣстахъ малороссіи. Но къ слугамъ архипастыря Барановича относится то, что онъ

¹¹⁵ Дневн. зап. св. Димитрія: въ нач. дек. 1684 г. „Тимофеемъ Богдановичемъ проповѣдникомъ преставился въ новгородку-сѣверскому“. Въ каѳедральномъ синодикѣ читаемъ: „родъ іером. Тимофея Богдановича, казнодѣя архіепископіи черниговской (вписася) рѣку 1678 мѣс. нояврія 18“. Здѣсь же: „род. іером. Варлаама Михніевича экзаминатора и казнодѣи каѳедры епископіи черниговской и бывшаго старшаго Виленскаго, вписася року 1700“.

старался окружать себя людьми образованными, примѣрными по жизни честной. Однихъ привлекалъ онъ къ себѣ изъ другихъ мѣсть своею ласкою и доброхотствомъ, другіе воспитаны были подъ его надзоромъ. Таковы были Іоаникій Голятовскій, мужъ съ познаніями обширными и умомъ свѣтлымъ,—св. Димитрій, Адамъ Зерниковъ, Лаврентій Крещановичъ игумень ильинскій, Макарій Оснѣцкій іеромонахъ черниговскій. Св. Димитрій записалъ въ своемъ дневникѣ: «въ великій поѣтъ (1684 г.) преставися *святыхъ* памяти монахъ Аеанасій Ѳеодоровичъ, келейникъ преосвященнаго архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича, въ среду великую, а въ четвертокъ великій погребенъ въ монастырѣ ильинскомъ. Вѣчная ему память». Лазарь Барановичъ, замѣчаетъ о себѣ св. Димитрій, «такъ меня добрѣ отпустилъ, не иначе, какъ отецъ роднаго сына». Святитель Лазарь въ свое время считался въ числѣ отличныхъ проповѣдниковъ и способныхъ защитниковъ православія; по духу времени, любилъ онъ писать и стихи. Проповѣди его: «Мечъ духовный, иже есть глаголь Божій», к. 1666, 1686 г. «Труби словесъ», к. 1674, 1679. Опытомъ полемики его съ іезуитами служить сочиненіе: «Новая мѣра старой вѣрѣ», Новгородокъ 1674 г., Черниговъ 1679 г. (на польскомъ). Два слова его (одно похвальное, другое благодарственное) нап. въ м. 1682 г. Стихами писаны: а) Животы святыхъ (на польскомъ), к. 1670 г., б) О случаяхъ жизни челоувѣческой (на польскомъ), Черниговъ 1678 г., в) «Лира аполонова» (на польск.) к. 1671 г. «Наияснѣйшая царица неба и земли», частію прозой, Черниговъ 1683 г., д) Плачь о смерти ц. Алексѣя Мих. к. 1676 г. Въ концѣ своей жизни преосв. Лазарь долженъ былъ принять участіе въ спорѣ, поднятомъ въ Москвѣ, о пресуществленіи евхаристіи. Въ Москвѣ возбуждено было сильное со-

мнѣніе о малорусской церкви во время сего спора. Герус, патр. Досиеей, недовольный малороссією за неприятности, причиненныя посланнымъ его въ 1686 г., писалъ въ Москву, что ученые малороссіи, образуясь въ Польшѣ и Римѣ, заняли мудрованія римскія; онъ совѣтовалъ даже впередъ не возводить ихъ на высшіе чины іерархіи. П. Іоакимъ, въ мартѣ 1689 г., писалъ архіепископу Лазарю—доставить мнѣніе свое о флорентійскомъ соборѣ. Пресвященный отправилъ къ патриарху сочиненіе: «О флорентійскомъ соборѣ разбойническомъ», присовокупивъ статью о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненіе Нектарія; «О главенствѣ папы». Патриархъ потребовалъ мнѣнія и свѣдѣнія о книгѣ: «Выкладъ о церкви и службѣ». Архіепископъ и митрополитъ отвѣчали, что это сочиненіе писано игуменомъ Θεодосіемъ Сафоновичемъ, умершимъ за 20 лѣтъ предъ тѣмъ, и что хотя это сочиненіе пользуется уваженіемъ въ малороссіи, но относительно св. евхаристіи они слѣдуютъ мнѣнію московскаго собора. Тѣмъ кончились недоразумѣнія тревожныя. То, что писалъ игумень Лаврентій, посвящая книгу пресвященному Лазарю, составляетъ отзывъ паствы пастырю, достойный вниманія исторіи. «Отъ вертограда, который насадилъ ты въ честь св. Троицы, приносимъ вѣрному служителю св. Троицы весенній цвѣтокъ, вышедшій изъ типографіи обители троицкой. Кому же и подносить духовный цвѣтокъ?... Ты пасешь стадо свое на цвѣтахъ,—столько книгъ полезныхъ доставилъ ты стаду своему. На листкахъ ихъ написаны имена Бога, Богородицы и святыхъ; почтилъ ты праздники Господни, Богородичны, избранныхъ святыхъ словами умными и полезными. Не только цвѣтами, но и плодами питаешь ты духовное стадо,—учишь не только словами, но и дѣлами. Премудрое ученіе твое—цвѣтъ полевой; а добродѣтельное житіе—плодь. Когда слушаемъ

поученіе твое, — наслаждаемся. Когда смотримъ на добродѣтельную жизнь, — питаемся. Когда лобызаетъ десницу, благословляющую насъ, духъ нашъ радуется. Когда же принимаемъ щедрія благодѣянія той же десницы, восполняются недостатки наши. Цвѣты твои не изъ числа пустыхъ, бесплодныхъ, скоро вянущихъ. Ты употребляешь и труды и имущество не для суетной славы, не для мірской гордыни, а на славу Божию и на созиданіе вѣрныхъ. Вы издаете книги, творите милостыню щедрую, созидаете храмъ Единому въ Троицѣ, украшаете чудотворную икону преблагословенной, что въ нашемъ бѣдномъ монастырѣ, питаете заботою и благотвореніемъ насъ, убогихъ слугъ и богомольцевъ, всей церкви святой точной приносите великую пользу» ¹¹⁶. «Сент. 3, 1693 г., преставися преосвященный архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ, великіи столпъ церковный», говоритъ св. Димитрій.—Блаж. архипастыръ скончался 73 лѣтъ и погребенъ въ борисоглѣбскомъ храмѣ, за лѣвымъ клиросомъ ¹¹⁷.

26. **ѲЕОДОСІЙ**, подвижникъ и святитель черниговскій, по происхожденію своему принадлежалъ къ заднѣпровской дворянской фамиліи Углицкихъ. Въ фамильномъ дворянскомъ актѣ сказано, что онъ прибылъ въ Черниговскую губернію съ роднымъ племянникомъ своимъ (сыномъ сестры) Полоницкимъ изъ-за Днѣпра ¹¹⁸. По пись-

¹¹⁶ Премова тріоди цвѣтной, Черниг. 1685 г. ¹¹⁷ Чернигов. лѣтоп. у Бѣлозерскаго: „умре; живъ лѣтъ 73, правилъ престоломъ 36 лѣтъ“ и пр. стр. 39, 40; у Страломскаго Лазарь еще въ 1685 г. „девяносто-двухлѣтній старецъ“. Откуда это взято? ¹¹⁸ Дѣло дворянскаго черниг. собр. о родѣ Хорошкевичевъ: „Василій Полоницкій находился на воспитаніи у роднаго своего дяди *Ѳеодосія Углицкаго*, который, вышедши съ нимъ, Василі-

мамъ, родственники его жили въ Кіевѣ ¹¹⁹. Іоаннъ Углицкій, кіевскій протоіерей, въ 1687 г. подписался подъ актомъ избранія Мазепы въ гетмана ¹²⁰. Сынъ священника ¹²¹, Θεодосій получилъ образованіе въ кіевскомъ училищѣ, которому онъ въ послѣдствіи благодарилъ благодѣтелями ¹²². По окончаніи воспитанія, по любви своей къ подвигамъ благочестія вступилъ онъ въ крупицкій монастырь ¹²³, гдѣ по отзыву родныхъ, былъ іеромомъ Полоницкимъ, изъ Польши, былъ первѣе въ *крупицкомъ* батуринскомъ монастырѣ іеромонахомъ, въ кіевскомъ *выдубицкомъ* монастырѣ игуменомъ, въ *елецкомъ* черниговскомъ армяндритомъ. По справочной копіи универсала гетмана Мазепы, Василій полоницкій въ 1679 г. былъ уже знатнымъ полку черниговскаго товарищемъ, и мая 26, 1691 г., получилъ утвержденіе на дѣдочный его млинъ въ с. *жданазъ* на р. сулицъ (около Лохвицы) и въ 1691 г. фев. 16 д. универсаломъ гетмана пожалована ему жъ, Полоницкому, и войсковая въ томъ млинѣ часть“. Отселѣ очевидно, что напрасно пишутъ, будто блж. Θεодосій „родился въ с. Семешковѣ Стародубскаго у.“. Домашняя бесѣда 1859 г. № 41. Объ этомъ смотри прим. 123. ¹¹⁹ Чернигов. губ. вѣд. 1851 г., № 48. ¹²⁰ Маркевича ист. малорос. IV, 323, 324. ¹²¹ Въ синодикахъ архіер. дома и мон. елецкаго въ родѣ Θεодосія Углицкаго первыми записаны іерей Никита и Марія ¹²² Въ выдубиц. синодикѣ замѣчено о Θεодосіѣ, что онъ былъ „мужъ благоразуменъ и благодѣляющъ кіев. братскому монастырю“ ¹²³ Домашняя бесѣда 1859 г. № 41. „Есть преданіе, что Углицкій былъ сначала въ военной службѣ и имѣлъ чинъ сотника стародубовскаго полка“. Преданія такого нѣтъ, а есть мнѣніе, образовавшееся изъ невѣрнаго пониманія словъ одной бумаги. Въ продажной записи блж. Θεодосій говоритъ: „маючи мы млинокъ до катедры нашей данный отъ бывшаго священника Семешковскаго Никифора, а теперешняго законника (инока) Никодима, пустилисмо за готовую сумму золотыхъ тысячу пану Θεодору Подльскому, писареву стародубовскому; для отлеглости мѣста не

нахомъ; ¹²⁴; но скоро потомъ назначенъ былъ въ игумена Корсунскаго монастыря. По словамъ черниговской лѣтописи, въ 1662 г. «Хмѣльницкій (Юрій) постригся въ чернци въ монастырю корсунскомъ; стригъ его Діонисій Балабанъ, митрополитъ кіевскій; а игуменомъ на тотъ часъ въ корсунскомъ монастырю былъ Θεодосій Углицкій» ¹²⁵. Въ 1664 г., по смерти Климента Старушича, Θεодосій опредѣленъ въ игумена знаменитаго выдубицкаго монастыря. Древнѣйшая обитель эта незадолго предъ тѣмъ была въ рукахъ уніатовъ и была разорена, какъ и всѣ обители, бывшія въ рукахъ уніатовъ. Преп. игумену много надобно было трудиться, чтобы ввести въ ней благочиніе и благолѣпіе. Въ 1670 г. выпросилъ онъ у гетмана Дорошенки универсалъ, которымъ укрѣплены были монастырю земли—калиновщина, калній лугъ, гнилецщина и лѣснаки ¹²⁶, мѣста, освященныя подвижничествомъ преп. Θεодосія печерскаго. Заботясь о воспитаніи подвижничества въ братіи обители выдубицкой, преп. игумень, на участкѣ выдубицкаго монастыря, въ Мозырскомъ уѣздѣ, въ 1680 г. устроилъ скитокъ и назначилъ сюда выдубицкаго іеромонаха Іова Опалинскаго ¹²⁷. Преподобный игумень снискалъ себѣ такое уваженіе, что блюстителъ кіевской митрополіи Лазарь Барановичъ опредѣлилъ его намѣстни-

зручно было намъ той млинокъ держати“; и пр. Отселъ видно, что имѣніе Семешковское подарено было казадѣ, а не лично Θεодосію, при томъ тогда, какъ уже былъ онъ архіепископомъ, и слѣд. этими словами не допускается, а исключается мысль о происхожденіи Θεодосія изъ Семешкова и о семешковскомъ сотничествѣ его ¹²⁴ Смотр. въ пр. 118 выписку изъ дѣла о Хорошкевичахъ. ¹²⁵ Бѣлозерскаго южно-русская лѣт. стр. 29. Тоже у Шафонскаго въ опис. черниг. намѣстн. стр. 258. ¹²⁶ Кіевлянинъ на 1841 г. стр. 12, 15. Акт. зап. Россіи V, 126, ¹²⁷ Выдубицкій синодикъ.

комъ своимъ по кievской митрополіи ¹²⁸. Когда въ 1685 г. малороссією избранъ былъ въ митрополита кievскаго Гедеонъ князь Четвертинскій, изгнанный униєю епископъ луцкій, съ просьбою объ утвержденіи выбора, отправлены были въ Москву Θεодосій Углицкій, игумень выдубицкій, и Іеронимъ Дубина, игумень переяславскій. Въ настольной царской грамотѣ митрополиту Θεодосію и Іеронимъ названы людьми заслуженными малороссійской церкви ¹²⁹. Такимъ образомъ видно, что и духовные и свѣтскіе чины малороссіи признали въ Θεодосію лице почетное и достойное занять высшее мѣсто. Въ Москву отправляли изъ малороссіи не съ тѣмъ только, чтобы доставить Москвѣ то или другое прошеніе малороссіи, но вмѣстѣ и съ тѣмъ, чтобы посмлаемаго выставить на видъ царю и патриарху, какъ способнаго къ высшей должности. По дѣламъ видно, что въ отношеніи къ Θεодосію точно такъ и думали и на югѣ, и въ Москвѣ. Послѣ 1685 г. не было ни одного случая, когда бы Θεодосій не былъ представляемъ на высшее мѣсто. Такъ въ 1687 г. произведенъ онъ въ архимандрита елецкаго. Въ 1690 г. скончался митрополитъ Гедеонъ и кандидатомъ на митрополичью кафедру представленъ былъ въ числѣ другихъ елецкій архимандритъ Θεодосій Углицкій ¹³⁰. Когда жезль правленія митрополіею врученъ былъ печерскому архимандриту Варлааму, на его мѣсто представили приемникомъ иреп. Θεодосію ¹³¹. Θεодосій былъ попечительнымъ настоятелемъ выдубицкаго монастыря, для котораго онъ въ послѣднее пребываніе свое въ Москвѣ выпросилъ царскую грамоту, съ дозволеніемъ пріѣзжать въ

¹²⁸ Выдубицкій синодикъ, ¹²⁹ Ригельмана пов. о малой Рос. стр. 187—189. ¹³⁰ Велички лѣт. 3, 86. Опис. соф. соб. стр. 122. ¹³¹ Опис. кiev. лавры стр. 148.

Москву за сборомъ пожертвованій. Такимъ же былъ онъ и въ званіи елецкаго настоятеля. Елецкая обитель не богата была имѣніями и братія терпѣли нужду въ содержаніи и дровахъ. Архимандритъ просилъ гетмана пожаловать на нужды обители с. Мощенку. Мазепа, коты осыпалъ духовныя лица и обители знаками почета и вниманія, не былъ щедръ для нихъ на дѣлѣ,—и однако исполнилъ просьбу Θεодосія, дозволилъ монастырю владѣть с. Мощенкою ¹³². Преосвященный Лазарь, будучи уже слабъ по глубокой старости, поручалъ архимандриту дѣла по епархіи на разсмотрѣніе; опыты показали, что Θεодосій по всему способный помощникъ архипастырю. Потому старецъ-архипастырь отправилъ (въ 1691 г.) къ патріарху ^{А. Манастир} архимандрита Θεодосія, съ просьбою опредѣлить его помощникомъ въ правленіи черниговскою паствою. Гетманъ, съ своей стороны, писалъ о томъ же къ патріарху и свидѣтельствовалъ о честной жизни и превосходныхъ качествахъ души архимандрита Θεодосія. Патріархъ, соглашаясь съ желаніемъ преосв. Лазаря, писалъ въ грамотѣ своей Θεодосію: «мы слышали о добродѣтельной жизни архимандрита Θεодосія и о томъ, что по управленію епархіею черниговскою онъ способный и послушный помощникъ преосвященному архіепископу Лазарю, уже исполненному дней, опытный въ дѣлахъ и въ отношеніи къ нашей мѣрности возлюбленный сынъ. Потому мѣрность наша благословляетъ его, архимандрита, имѣть попеченіе о томъ, дабы всѣ дѣла, поручаемыя ему архіепископомъ исполнять благочестиво, о имени Господа, и угождать архіепископу, какъ старцу, въ духѣ послушанія Христова. Если, творя доброе, озаботится онъ терпѣливымъ въ перенесеніи скорбей случайныхъ и въ ис-

¹³² Универсалъ въ губ. вѣдом. 1857 г. № 2.

полненіи должности явится непорочнымъ, то, когда угодно будетъ Богу, получить и высшее достоинство послѣ архіепископа»¹³³. Такъ престарѣлый архипастырь сложилъ съ себя часть бремени, становившагося тягостнымъ для ослабѣвшихъ силъ его (*). Но эта помощь была недостаточна. Въ 1692 г. уважаемый архипастырь пожелалъ, чтобы Θεодосій при жизни его удостоенъ былъ сана святительскаго и такимъ образомъ болѣе могъ оказывать помощи ему. Гетманъ, собравъ духовныхъ и мірскихъ сановниковъ, объявилъ имъ о желаніи и нуждахъ престарѣлаго святителя. Всѣ, и духовные и мірскіе, объявили желаніе, дабы Θεодосій былъ посвященъ въ архіепископа. Пресвященный Лазарь и гетманъ послали письменное прошеніе къ царю и патріарху, свидѣтельствуя о преп. Θεодосіѣ, что «пречестный архимандритъ мужъ благій, украшенный добродѣтелями монашеской жизни, которую ведетъ съ молодыхъ лѣтъ, опытенъ въ управленіи монастырями, исполненъ страха Божія и духовной опытности, просвѣщенъ, весьма усерденъ къ церковному благолѣпію, способенъ управлять домомъ каѳедры и епархією черниговскою». Современникъ, св. Димитрій записалъ въ своихъ дневныхъ запискахъ: «Сент. 11, 1692 г., высокопреподобнѣйшій отецъ Θεодосій Углицкій, архимандритъ елецкій черниговскій, освященъ въ Москвѣ въ архіепископа на престолъ черниговскій»¹³⁴. Въ Москвѣ святи-

¹³³ Грам., нап. въ черн. губ. вѣдом. 1851 г. № 38 (*) Подъ грамотою отъ 11 іюля 1691 г., объ основаніи андрониковой пустыни, подпись такова: „зъ воли его пастырской милости я тутъ руку мою подкладую, Θεодосій Углицкій, архимандрита елецкій чернѣговскій“. ¹³⁴ Дневныя записки въ соч. св. Димитрія. Въ запискахъ днемъ посвященія показано 13 сент.; но въ настоятельной грамотѣ, патріаршей и царской, означено 11 сентяб.

тель Θεодосій прибыль до декабря и получилъ грамоту царскую, которою предоставлено ему, съ именемъ архіепископа, право совершать служеніе въ саккосѣ, какъ и архіеп. Лазарю ¹³⁵. Въ Батуринѣ былъ онъ 9 декабря благодарить гетмана ¹³⁶. Θεодосій и въ санѣ архіепископа продолжалъ оказывать архіепископу Лазарю послушаніе и любовь, какъ сынъ къ отцу. Оставаясь настоятелемъ елецкаго монастыря, онъ не предпринималъ ни чего безъ воли и согласія старца-архіепископа. Граматы священникамъ выдаваемы были отъ имени архіепископа Лазаря за подписомъ Θεодосія архіепископа ¹³⁷. «Θεодосій Углицкій архіепископъ и архіепископіи Черниговской и Новгородсѣверской коадьюторъ, архимандритъ елецкій» ¹³⁸: такова бывала подпись его на грамотахъ. Для черниговской паствы, которая такъ желала видѣть уважаемаго всѣми Θεодосія архіепископомъ, безъ сомнѣнія, весьма-пріятно и поразительно было видѣть служащими вмѣстѣ двухъ архіепископовъ. Такъ было 20 сент. 1693 г., въ день рожденія царевны Анны Іоановны, о чемъ доносили въ Москву черниговскіе воеводы ¹³⁹. Въ апрѣлѣ 1693 г., святитель Θεодосій посылалъ архидакона Θεофила благодарить царей за ихъ милости къ нему и просить о нуждахъ церковныхъ. Царская грамота, отъ

Если въ запискахъ не ошибка, то, конечно, 11 ч. было днемъ нареченія, а 13 ч. (день обновленія храма воскресенія)—днемъ посвященія. Черниг. лѣтопись: „1692 г. Θεодосій Углицкій сталъ архіепискомомъ черниговскимъ: посвященъ отъ Адриана патріарха московокаго“. Бѣлозерск. стр. 39. ¹³⁵ Царская грамота отъ 28 сент. 1692 г., въ библ. ерхіер. дома, см. черниг. губ. вѣдом. 1856 г., № 6. ¹³⁶ Дневн. зап. Димитрія. ¹³⁷ Такая грамота напеч. въ чер. губ. вѣдом. 1850 г., № 38. ¹³⁸ Грамота 1693 г. янв. 15 на основаніе любедкаго скита. ¹³⁹ Собр. грам. IV, 636.

17 мая, извѣщала святителя, что посланный его былъ выслушанъ и просьба будетъ исполнена ¹⁴⁰. Въ-слѣдъ за тѣмъ прислана была грамота съ утвержденіемъ за черниговскою кафедрою всѣхъ имѣній, которыя представлены ей прежними царскими грамотами ¹⁴¹. Сент. 3 скончался великій старецъ, архіеп. Лазарь. Святитель Θεодосій, чтившій его какъ отца, со всѣмъ черниговскимъ духовенствомъ похоронилъ его въ черниговскомъ борисо-глыбскомъ кафедральномъ соборѣ ¹⁴². Θεодосій счелъ нужнымъ побывать у гетмана и извѣстить его о печальномъ событіи. Изъ Батурина, вмѣстѣ съ гетманомъ, отправилъ онъ въ Москву іером. Пахомія къ царю и патриарху съ донесеніемъ о погребеніи Лазаря ¹⁴³. Въ донесеніи къ царю онъ просилъ, чтобы царь не лишилъ его царской милости; а гетманъ писалъ, что о смерти преосв. Лазаря онъ сѣтовалъ вмѣстѣ съ старшиною, но находитъ утѣшеніе и отраду въ томъ, что, по кончинѣ его, черниговскій архіерейскій престолъ въ неотложномъ времени воспріялъ преосвященный архіепископъ Θεодосій Углицкій, который «своими добротами можетъ украсить церковь и благоразсмотрѣніемъ устроить дѣль правленіе» ¹⁴⁴. Царь отвѣчалъ, что онъ будетъ оказывать Θεодосію такую же царскую милость, какою пользовался преосвящ. Лазарь ¹⁴⁵. Патриархъ писалъ гетману, что рукоположеніе архіепископа Θεодосія, при

¹⁴⁰ Грам., напечатана въ жур. мин. проsv. 7, 75. стр. 101, 102.

¹⁴¹ Царская грам. 1693 г. мая 17, въ древ. вивліоѣ. 17, 41. Велички лѣтоп. 3, 177; грамотою отъ 17 мая 1693 года, между прочимъ, дозволялось устроить стеклянный заводъ на р. Бѣлицѣ, Румяна. муз. стр. 102. ¹⁴² Бѣлозерск. южнорусск. лѣт. 39, 40. ¹⁴³ Черниг. вѣд. 1851 г. № 43, 1852 г. № 31. ¹⁴⁴ Граматы въ черн. вѣдом. 1851 г., № 43. ¹⁴⁵ Грам. 1694 г. янв. 5 дня, въ биб. архіерейскаго дома.

жизни архіепископа Лазаря, надобно отнести къ особенному промыслу Божию. благотворящему черниговской паствѣ; потомъ просилъ гетмана, какъ сына церкви, помогать преосв. Θεодосію въ его заботахъ о св. церкви. Преосв. Θεодосію патриархъ прислалъ съ Пахомиемъ ставленную грамоту ¹⁴⁶ и наставленіе устроить дѣла ко спасенію паствы ¹⁴⁷. Новый архипастырь, руководя всѣхъ ко спасенію и за всѣхъ ходатайствуя предъ Господомъ, особенное прилагалъ стараніе объ усиленіи въ паствѣ любви къ житію подвижническому, которому самъ преданъ былъ всею душою. Онъ не только заботился о поддержаніи существовавшихъ монастырей, но старался объ основаніи новыхъ иноческихъ обителей. Едва только сталъ онъ самостоятельнымъ правителемъ епархіи, какъ далъ (11 окт. 1693 г.) женѣ умершаго стародубскаго полковника Семена Ивановича Самуйловича, Маріи Сулимовой, свой пастырскій листъ, которымъ благословилъ ее построить дѣвичій монастырь на землѣ, купленной ею вмѣстѣ съ покойнымъ мужемъ ¹⁴⁸. Хуторъ, гдѣ положили основать монастырь и основали, назывался Почепиками, почему и монастырь получилъ названіе почепицкаго. Полковница построила храмъ и святитель освятилъ его въ честь Успенія Богоматери ¹⁴⁹. Въ январѣ 1694 г., архипастырь получилъ слѣдующее письмо хорунжаго воеводства смоленскаго, Доминика *Полубенскаго*: «Дѣдовская вѣра предковъ моихъ, угасшая въ нихъ въ борьбѣ литвы съ польшею, вѣра русская святой восточной церкви служить мнѣ случаемъ быть въ подданствѣ царей московскихъ,

¹⁴⁶ Настольная патриаршая грам. въ биб. архіерейскаго дома.

¹⁴⁷ Грам. въ ж. м. проsv. ч. 75, стр. 102, 103. ¹⁴⁸ Грам. отъ 20 янв. 1694 г. въ ж. м. проsv. ч. 75, стр. 102, 103. ¹⁴⁹ Дѣло консисторіи 1739 г., № 105.

какъ оберегателей ея. Къ этому вызываютъ меня и пробудившаяся любовь къ той вѣрѣ и печальныя дѣла римской вѣры, какъ въ свѣтскихъ, такъ и въ духовныхъ лицахъ отвратительныя до того, что мнѣ трудно не только описывать, но и выговаривать ихъ, наконецъ и мудрая благосклонность царей къ своимъ подданнымъ, извѣстная цѣлому свѣту. Здѣсь возвращеніе къ вѣрѣ предковъ воспрещено конституціею, подѣ страхомъ смертной казни и потери имущества. Потому, находя теперь удобное время вступить въ подданство царей, обращаюсь къ вашей любви о томъ». Понятно до какой степени пріятно было архипастырю получить такое письмо. Въ отвѣтъ своемъ архипастырь написалъ, чтобы не оставлялъ панъ добраго желанія; а гетманъ обнадежилъ пана своею благосклонностію. Полубенскій прибылъ въ Черниговъ, принявъ православіе и, женившись на дочери пана Мокріевича, получилъ въ Стародубѣ званіе городского атамана (*). Какъ и блаж. Лазарь, святитель Θεодосій желалъ имѣть въ елецкомъ архимандритѣ преемника своей святительской катедры. Намѣстникъ свѣнскаго монастыря, Іоаннъ Максимовичъ, былъ извѣстенъ ему въ Кіевѣ съ лучшей стороны, и тамъ же, по выдубицкому монастырю, коротко знакомъ ему былъ умный отецъ Максимовича ¹⁵⁰; потому, послѣ совѣщанія съ властями вызвалъ онъ къ себѣ Максимовича и (въ половинѣ 1695 г.) посвятилъ его въ архимандрита елецкаго

(*) Величко III, 211—215. Князя Полубенскіе, потомки православнаго полоцкаго князя Андрея Ольгердовича, основавшаго въ Полоцкѣ нѣсколько монастырей, Долгорукаго родосл. I, 275. ¹⁵⁰ Между записями выдубицкаго монастыря есть договоръ Максима Васильковскаго (отца Максимовичей) съ игуменомъ Θεодосіемъ (март. 17, 1686 г.),

монастыря, которымъ доселѣ самъ управлялъ ¹⁵¹. Не многія письма святителя Θεодосія дороги, какъ памятники душевныхъ качествъ его. Онѣ показываютъ въ нравственномъ характерѣ его полное сочувствіе къ нуждамъ ближняго, ясный взглядъ на отношенія мірскаго и глубокою преданность промыслу Божию. По нимъ видно, что не преставаля онъ любить родныхъ своихъ любовію святою: племянника своего называетъ милымъ своимъ. Тотъ готовился вступить въ бракъ. Святитель, въ предостереженіе, откровенно высказываетъ ему неприличные поступки тестя, но поручаетъ его промыслу Божию. «Панъ Полоницкій,—такъ пишетъ онъ,—мы всё съ любовію ждемъ щастливаго пріѣзда Вашего,—ждетъ бабушка, прибывшая изъ Кіева, ждетъ мать ваша, и его милость панъ обозный генеральный съ любовію воспоминаетъ о васъ, оказываетъ каждый разъ душевную ласку къ вамъ,—ожидаетъ и *desponsata* (невѣста): она была въ вашемъ домѣ новокупленномъ и видѣлась съ сестрами вашими. Не знаемъ, каковъ тесть вашъ, но знаемъ, что въ этомъ дѣлѣ поступаетъ не хорошо, чему дивится и панна Шабельковая; бывъ въ Седневѣ, выслушала она испытаніе отъ дочери за то, что подарила вамъ домъ, который будто считаетъ своимъ панна Рафаловая въ слѣдствіе от-

о построеніи мельницы „на р. Вѣтѣ межи Хотовымъ и Ходосовкою, посредѣ Городища нѣякогось давнаго“ (древняго города Увѣтича). Бубновская сотня Максимовича, въ ж. м. в. д. 1848 г. ¹⁵¹ По актовъ книгѣ каедры мая 24 1695 г., Θεодоръ Павловичъ Гдѣнь продалъ дворъ граничащій „съ монастыремъ Бориса и Глѣба Θεодосію Углицкому архіепископу черниговскому, повгородскому и всего сѣвера и архимандриту монастыря пресв. Богородицы елецкой и всей братіи монастыря борисоглѣбскаго“. Максимовича надпись на изображеніи Θεодосія.

довскаго завѣщанія. Панъ тесть вашъ поступаетъ не только холодно, но и очень-неумно или не по любви: былъ въ Кіевѣ, а не былъ не укого изъ нашихъ, и прощенный Корецкимъ только на перевозѣ видѣлся не трезвымъ,—очень не политично,—шумѣлъ тамъ: вашъ баламутъ Полоницей сбаламутилъ у меня дѣвку; мало и того; не прощенный прибѣжалъ въ домъ. Его милость панъ обозный дивится тому, какъ и тому, что, отправляясь въ Кіевъ, не зашелъ онъ къ нему и ни чего еще не рѣшилъ, чему быть должно. Я намѣренно посылалъ къ пану обозному узнать о мѣсяцѣ и днѣ брака. Не знаю,—отвѣчалъ онъ, мнѣ доселѣ не говорили ни чего. Устройвайтесь себѣ тамъ въ Седневѣ, какъ знаете, и что нужно приготовить, спрашивайте у тѣхъ и другихъ. Повторяю: устройвайтесь, какъ можно. Поручая все промыслу Божію, желаю самаго лучшаго счастья; *ter optime valete*, желающій вамъ всего добраго Θεодосій Архіепископъ. Понедѣльникъ рано, въ монастырѣ. Изъ уланова еще ни чего не бывало, но о томъ не безпокойтесь»¹⁵². Святитель былъ сострадателенъ къ безпомощнымъ и для нихъ особенно отыскивалъ требуемое правдою. Сохранилось рѣшеніе его по дѣлу о наслѣдствѣ. Жена стародубскаго священника, дочь полковника стародубскаго Петра Рославца, жаловалась святителю на брата своего Симеона, (въ монашествѣ Самуила) Рословца, что онъ послѣ отца своего, во время малолѣтства ея, воспользовался всѣмъ имѣніемъ отца и родственника Авдія Рославца, не удѣливъ ей ни чего ни изъ движимаго, ни недвижимаго имѣнія. Надобно замѣтить, что Симеонъ Рославецъ

¹⁵² Три письма, нап. въ черниг. вѣдом. 1851 г., № 48. Письма написаны въ 1693 г., когда Θεодосій былъ архіепископомъ и архимандритомъ елецкимъ.

основаль обитель почепскую и имѣніе родительское отдалъ обители. Святитель Θεодосій вотъ какое далъ рѣшеніе, за своимъ подписомъ: «Стосуючися до права политаго и звычайу людскаго, же каждый потомокъ отчизны своей участникомъ маеть быти, присудилисмо помененной Агаѳіѣ з' лежачихъ добрь (поневажь рухomyхъ нестало) дворъ з' пляцомъ (въ которомъ родыч ихъ мешкаль) въ мѣсту почепу з' одной ку двору Курялову, а з' другой стороны ку двору Кожемскому тыломъ къ улицы, а воротами ку церквѣ успѣнія пречистія Богородицы стоячій. Для того присудилисмо ей и за мѣстомъ помѣненнымъ два пляца, единъ за поповичевою брамою з' свѣтлицею, а другій пляць з' пекарнею и з' ого родомъ великимъ. Пляць з' садкомъ и броваромъ (пивоварнею) до приѣзду Стародубовскаго будущихъ заховалисмо при монастыри почеповскомъ для приѣзду послушниковъ з' монастыря, а барзе для молитвъ не prestaючихъ за ихъ родителей. Вышеименованными теде дворами и пляцами волно будетъ такъ ей Агаѳѣ, яко и потомкомъ ее ведлугъ волѣ своей диспонавати и кому хотѣти дати. Такое наше постановленіе абы въ донятой памяти зоставало и абы болшую мѣло повагу, помененной Агаѳѣ сей нашъ листь зъ подписомъ руки власной и съ притисненіемъ печати катедральной выдати рассказалисмо». Рѣшеніе послѣдовало 4 Января 1695 г.. Послѣ того, только годъ святитель Божій сіяль на каедрѣ черниговской. При черниговской каедрѣ хранится серебряный жезль его съ черневою надписью: «Архіепископа Θεодосія Углицкаго». По портрету, онъ роста средняго съ лицемъ смугло-блѣднымъ, кроткимъ и умнымъ, съ очами пронизательными, съ бородою окладистою.» Со зрѣвъ въ жизни дѣховной долгимъ подвижничествомъ,

онъ скончался 5 февраля 1696 г. ¹⁵³. Преемникъ его Иоаннъ Максимовичъ устроилъ подъ гробомъ его склепъ, бывъ побужденъ къ тому, какъ говоритъ преданіе, испуленіемъ отъ болѣзни тяжелой. На портретѣ Θεодосія написана имъ подпись стихами того времени:

«Θεодосій даръ Божій углицкій прозванный
Въ Архіереи Богомъ въ Черниговѣ поданный;
Въ малѣ здѣ поживе исполнь лѣта многа,
Сподобися вскорѣ небесна чертога.
На земли всѣмъ явился во плоти, яко ангель
И восхищенъ въ небо, яко вторый Павелъ.—
Нетлѣнныи мощи свидѣтельствуютъ
Кто не вѣритъ зри во гробѣ дѣломъ извѣстуютъ.
Въ тысяча девятыдесять шести стахъ шестомъ
Году пріять кончину по житіи святомъ,
За живота своего въ Елецкомъ мя постави
Архимандритомъ; з' свѣта того въ катедрѣ остави
Тогожде Иоанна на Архіерействѣ.
Самъ нынѣ пребываетъ въ серафимской паствѣ.
Архіерею Божій, святыи Θεодосій!
На твой престоль въздохъ, всякъ глаголетъ: кто сій!
Истинно недостоинъ монахъ нарещися,
Твоими молитвами въ сіе обещися».

Дозволяемъ себѣ помѣстить здѣсь памятникъ уваженія къ св. Θεодосію со стороны великаго историческаго лица. «Illustrissime! паки отправляю къ вамъ денегъ 20 руб. отъ того же самаго подателя г. военно-киевскаго губернатора Михаила Ларіоновича *Кутузова* на такіе же

¹⁵³ Февраля 5 издавна совершается поминаеніе по немъ. Св. Димитрій въ своемъ дневникѣ подъ 1696 г. записалъ: «Февраля 5 преосвященный архіепископъ Θεодосій Углицкій преставися». А св. Димитрій 20 іюня 1697 г. былъ посвященъ въ архимандрита елецкаго, въ Черниговѣ.

двѣ панихиды у святителя Θεодосія, какія и прежде. По моему не худо бы прибавить и молебень о путешествіи сего нарочитаго путешественника. Онъ теперь въ пути въ армію нашу до дуная по высочайшей волѣ». Прот. Леванда. 16 апр. 1808 г. Кіевъ.

27. ІОАННЪ МАКСИМОВИЧЪ, преемникъ святителя Θεодосія, былъ сынъ шляхтича Максима Васильковскаго, любившаго называть себя печерскимъ, въ признательность за то, что арендуя мельницы и земли печерской лавры, онъ нажилъ достаточное состояніе. Шестъ сыновей умнаго отца служили въ званіи хорунжихъ, писарей, сотниковъ, а старній пошелъ другою дорогою.¹⁵⁴ Онъ учился въ кievской академіи словеснымъ наукамъ и Богословію и по окончаніи ученія былъ наставникомъ ея. Бывъ учителемъ, принялъ монашество съ именемъ Іоанна. Послѣ званія проповѣдника академіи, по приглашенію архим. Иннокентія, былъ экономомъ лавры. Когда Турція готовилась въ другой разъ напасть на Малороссію (1678 г.), общимъ совѣтомъ положено было отправить пословъ въ Москву— умолять царя о помощи. Посломъ лавры былъ Іеромонахъ Іоаннъ Максимовичъ, получившій особое порученіе просить у царя монастырь, гдѣ бы иноки лавры могли укрыться, въ случаѣ невозможности держаться въ лаврѣ. Царь, отправивъ сильное войско, предоставилъ лаврѣ свѣнскій монастырь, съ тѣмъ при томъ, чтобы Іеромонахъ Максимовичъ завѣдывалъ монастыремъ, въ званіи

¹⁵⁴ *Максимовича* Бубновская сотня, въ ж. м. внутр. дѣль за 1849 г.; въ кафедральномъ синодикѣ, заведенномъ по приказанію преосв. Іоанна Максимовича, родъ его «помани господи преставлишихся: Максима, Евѳросинію, Евдокію, Акилину, Василія, Леонтія, Константія, Іоанна, Андрея, іеромонаха Митрофана.

замѣстника. Посвященный въ архимандрита елецкаго, онъ выпросилъ у гетмана универсалъ на владѣніе мѣльницею, пожертвованною обители Леонтіемъ Полуботкомъ;—это было въ декабрѣ 1695 г.¹⁵⁵ По смерти святицеля Феодосія, собралась рада въ домъ архіепископа для избранія преемника почившему архипастырю. Духовенство, представляя кандидатовъ своихъ, просило гетмана и митрополита Варлаама прислать уполномоченныхъ для избранія архіепископа. Игуменъ ильинскаго монастыря, Лаврентій Крещановичъ узнавъ, что представленъ онъ въ число кандидатовъ, жаловался на то гетману. Свидѣтельствуясь Богомъ, что доселѣ онъ и не думалъ о высшемъ санѣ, но какъ многіе мірскіе и духовные желаютъ ему того (въ доказательство приложены письма митрополита и н. Красинскаго) дозволяетъ себѣ «толкнуть въ двери милостивой ласки гетманской вельможности». Выставивъ потомъ свои труды и услуги, оказываемые черниговской епархіи и ея властямъ въ продолженіи двадцати лѣтъ, онъ, въ заключеніе, говоритъ: «Нехай ништо въ сей епархіи нимало трудовъ своихъ не положивши, а гдѣ и индѣ на славу себѣ заслугуючися, нашихъ хоть малыхъ заслугъ якъ кокошъ не загребаеть и въ вѣчное нехай насъ не выпихаеть поруганіе»; послѣднія слова, очевидно, относились къ Максимовичу, котораго рада избрала въ архіепископа. Гетманъ назначилъ быть элекціи; 24 ноября прибыли полномочные. Митрополитъ писалъ, что желаетъ видѣть архіепископомъ архимандрита сѣверскаго Михаила Лежайскаго; если же откажется онъ по слабости здоровья,—то архимандрита Максимовича. Довѣренныя гетмана—обозный Борковскій,

¹⁵⁵ Универсалъ гетмана въ елецкомъ монастырѣ; о прочемъ Величко 2, 530, синопсисъ стр. 212, описаніе Лавры 196.

полковникъ черниговскій Яковъ Лизогубъ и генеральный бунчужный Скоропадскій—отъ лица всего войска, а черниговскій войтъ—отъ лица мѣщанства, желали Максимовича. Самъ Максимовичъ подалъ голосъ, что, согласно съ волею митрополита, желаетъ Лежайскаго. Крещановичъ чрезъ посланнаго своего подалъ голосъ въ пользу Максимовича. Все духовенство епархіи, мірское и монашествующее, единогласно желало Максимовича. Написанъ былъ актъ объ избраніи Максимовича и подписанъ первыми лицами мірскими и духовными ¹⁵⁶. Отправляя въ Москву Максимовича, гетманъ письменно просилъ царя за Максимовича, равно просилъ патриарха о посвященіи избраннаго. Посвященіе совершено 10 января 1697 г. Въ ставленной грамотѣ подтверждено право елужить въ саккосѣ ¹⁵⁷. Царь грамотою своею подтвердилъ права каедры на имѣніа ¹⁵⁸. Въ то же время игумень Лаврентій посвященъ былъ въ архимандрита ильинскаго, съ предоставленіемъ права елужить на ковръ ¹⁵⁹. Это конечно сдѣлано и по просьбѣ новаго архипастыря. Св. Димитрій пишетъ въ запискахъ о 1697 г.: «20 іюня въ день недѣльный, — недѣля бѣ четвертая по Св. Дусѣ, освященія архимандричьяго сподобился священнодѣйствіемъ архіепископа Іоанна Максимовича». Въ 1698 г., по распоряженію святителя, были заведены въ монастыряхъ синодики для поминовенія благотворителей ¹⁶⁰. Святитель Іоаннъ былъ примѣрнымъ архипастыремъ для чернигов-

¹⁵⁶ Велички лѣтоп. 3 417—425. ¹⁵⁷ Став. грамот. къ рукоп. чер. сем. № 35, см. Бѣлозерскаго стр. 41. ¹⁵⁸ Грам. Петра въ биб. дома архіерейскаго. ¹⁵⁹ Велички лѣт. 3, 422. Бѣлозерскаго лѣт. 41. ¹⁶⁰ Заглавіе каедральнаго синодика: „Синодикъ благословеніемъ и повѣленіемъ ясне въ Богу преосвященнаго его милости отца Іоанна Максимовича архіепископа черниговскаго сооруженный въ лѣто 1698.

ской паствы; жизнь его сіяла добродѣтелями высокими, особенно же смиреніемъ и молитвою. «Многіе предражайшіе добродѣтелей своихъ таланты намъ въ подражаніе, яко отецъ чадамъ, яко пастыръ овцамъ, яко владыка рабамъ своимъ остави ваша архипастырская святыня, глаголя къ намъ словеса Христовы: образъ дахъ вамъ да якоже азъ сотворихъ, и вы творите». Такъ писали въ послѣдствіи черниговцы къ Іоанну въ Тобольскъ ¹⁶¹. Подавая примѣръ добродѣтельной жизни, святитель со своею ревностію неусыннаго дѣятеля писалъ сочиненія душеспасительныя, предлагая ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ могли онѣ правитѣся въ его время. Такъ написалъ онъ для паствы: «Нравоучительное зеркало» (напеч. въ черниговѣ 1703, 1707 г.), съ изложеніемъ обязанностей лицъ правительственныхъ, по подражанію книгѣ цицероновой,—сочиненіе, съ многостороннею ученостію, соединяетъ глубокую опытность въ наукѣ управлять людьми. По предисловію ко второму изданію сочиненія, видно, что сочиненіе поднесимо было царю. За этимъ сочиненіемъ слѣдовали: «Алфавитъ святыхъ»—стихами (напеч. въ Черниговѣ 1705 г.); «Богородице Дѣво»—стихами (напеч. въ Черниговѣ 1707 г.); «Толкованіе на 50 псаломъ». Въ 1708 г., преосвященный отправилъ намѣстника Антонія Стаховскаго къ царю съ письмомъ, въ которомъ проситъ его принять три послѣднія сочиненія. Государь, принявъ ихъ, повелѣлъ послать преосвященному, въ награду за труды, по куску камфы и камки и мѣхъ бѣличій, а для каедральной церкви—пудъ ладану и 3 ведра вина церковнаго ¹⁶². Далѣе слѣдовали сочиненія преосвященнаго: «Размышленіе о молитвѣ Отче нашъ»—стихами

¹⁶¹ См. предисловіе къ Иліотропіону. ¹⁶² Грамата Петра 1708 г., въ бібліотекѣ дома архіерейскаго, № 17.

(напеч. въ Черниговѣ 1709 г.), «Осьмь евангельскихъ блаженствъ», сочиненіе обширное—стихами (изд. въ Черн. 1709 г.); «Царскій путь Креста» (изд. въ Черн. 1709 г.); «Богомыслие» (изд. въ Черн. 1710—1711 г.); «Ліотроніонъ» (изд. въ Черн. 1714 г.). Въ языкѣ произведеній Максимовича, какъ и въ языкѣ другихъ южныхъ современниковъ, много словъ и оборотовъ латинскихъ, польскихъ, простонародныхъ; стихи, какъ и у другихъ, силлабическіе; но, по содержанію, они заслуживаютъ полнаго вниманія, дышатъ искреннимъ благочестіемъ, съ мыслями назидательными и умными. Памятникомъ любви преосвященнаго Максимовича къ духовному просвѣщенію служить заведенная имъ въ Черниговѣ духовная семинарія, носившая первоначально имя коллегіума. Здѣсь получали образованіе не только дѣти духовныхъ лицъ, но и дѣти дворянъ, казаковъ и мѣщанъ. Въ четырехъ комнатахъ каменнаго зданія, бывшаго жилья доминиканцевъ, преподавались науки до реторики; а храмъ Іоанна Богослова устроенъ былъ для нихъ въ каѳедральной колокольнѣ¹⁶³, построенной въ 1701 году¹⁶⁴. Каѳедральную обитель свою онъ старался привести въ лучшей порядокъ и приличіе, и для того искупаемы были сосѣднія постройки, тѣснившіяся тогда въ старой крѣпости¹⁶⁵. Свя-

¹⁶³ Дѣл. архив. консис. 1766 № 1807, и 1739 г. № 103. Шафонскаго намѣстничество, стр. 265 См. ниже объ Антоніи Стаховскомъ. ¹⁶⁴ Преосвященный просилъ у гетмана универсала подтвердительнаго на владѣніе Руднею неданчицкою, подаренною каедрѣ черниговскимъ жителемъ, „Иваномъ Ефимовичемъ, для помощи вновь фундуемой въ черниговѣ каменной звоницы“. Универсаль данъ былъ 26 марта 1701 г. ¹⁶⁵ По актовъ книгѣ въ 1699 г. „Татьяна Іезефиха, жителька черниговская, продала Іоанну Максимовичу дворъ з' будникомъ около монастыря боры“

титель любилъ отчизну православную. Во время борьбы Петра съ Карломъ, Петру не разъ случалось ѣздить по Малороссіи. Разъ проѣзжалъ онъ чрезъ Городню; преосвященный Іоаннъ, встрѣчая его здѣсь, привѣтствовалъ такъ: «Благословенъ ты, егда входиши, и благословенъ, егда исходиши: предасть бо Господь Богъ враги твои, сопротивляющіися тебѣ, сокрушенны предъ лицомъ твоимъ; путемъ единымъ придутъ къ тебѣ и седмю путіи побѣгутъ отъ лица твоего» ¹⁶⁶. Эти слова вдохновеннаго пророка (Втор. 28. 5—7.), приложенныя къ помазаннику Божію, исполнились подъ Полтавою 1709 г. іюня 27 дня. Когда измѣна Мазепы стала явною и Петръ 1-й повелѣлъ приступить къ избранію новаго гетмана; то съ другими іерархами вызванъ былъ въ Глуховъ и архіепископъ Максимовичъ. Дабы возбудить въ народѣ страхъ къ преступленію клятвы и тѣмъ остановить колебаніе его въ преданности православному правительству,—колебаніе, пролившее столько потоковъ крови, 12 ноября 1708 г., по волѣ государя, въ глуховской церкви, соборъ іерарховъ, со множествомъ духовенства, поразилъ соглыбскаго за 80 таларей. Въ 1701 г. сент. 13, Криштопъ Бѣлновскій продалъ архіепископу Іоанну Максимовичу три пляна съ будинками, свѣтлицами, хатами, погребами и ледовнею въ черниговѣ за 100 таларей. Въ 1707 г. сент. 10, каедрою купленъ дворъ въ старомъ черниговѣ у Александра Мих. Шабелника за 200 таларовъ. Въ 1706 г. апр. 18 д., жителька черниговская Елена Радьковна Андреевая продала полпляцу земли въ черниговѣ каедрѣ за 600 золотыхъ. Въ 1707 г. авг. 8 д., купленъ для каедры дворъ въ черниговѣ у Райцы Трофимовича за 600 золотыхъ. Въ 1710 г., панья Дмитрова, Донцова жена, продала архіепископу Максимовичу и всей, еже о христѣ братіи катедры черниговской, дуброву близъ с. Козла: ¹⁶⁶ Предисловіе къ Царскому пути Креста, стр. 2.

измѣнника Мазепу анаѣмою ¹⁶⁷. Объ изверженіи Мазепы и его сообщниковъ изъ церкви и объ избраніи Скоропадскаго въ гетмана архипастырь черниговскій далъ знать паствѣ грамотою ¹⁶⁸. Пастырь-патріотъ едва не пострадалъ въ это время жестоко по милости клеветы и злости. Мазепа, злясь на архипастыря, вѣрнаго долгу, злясь на тѣхъ, кто не поступалъ по его надеждамъ, и особенно желая возбудить ропотъ противъ Петра, въ случаѣ, если бы Петръ наказалъ обвиняемыхъ невинныхъ, послалъ козака менской сотни Пархоменка объявить, что онъ посланъ Мазепою съ письмами къ архіепископу Максимовичу, къ глуховскому сотнику Туранскому, къ князю Четвертинскому и къ глуховскому атаману Карпѣвѣ, и что письмо къ архіепископу передано чрезъ служителя его, а прочимъ лично. Казакъ, пойманный, объявилъ то самое даже въ присутствіи обвиняемыхъ лицъ. Но Петръ допытался правды,—и невинность оправдана ¹⁶⁹. Когда Филоеѣй Лещинскій отказался по болѣзни отъ управленія тобольскою паствою, то Петръ, желая видѣть въ тобольскомъ архипастырѣ способнаго распространять свѣтъ св. вѣры между языческими народами, въ мартѣ 1712 г. назначилъ Іоанна Максимовича въ митрополита всей Сибири ¹⁷⁰. Сибирскою паствою состарѣвшійся святитель-под-

¹⁶⁷ Ригельманъ 3, 50—51. Самовидецъ въ чт. общ. ист. годъ 2, № 2. стр. 99. Маркевича 2, 482—483. ¹⁶⁸ Грамота отъ 12 нояб. 1708 г. въ чтен. общ. ист. 1859 г., стр. 184. ¹⁶⁹ Манифестъ Петра отъ 21 декаб. 1709 г., у Маркевича IV. 275, 276. ¹⁷⁰ Ставленная грамота Антонію Стаховскому: „Стефанъ Яворскій Божіею милостію митрополитъ рязанскій и муромскій, экзархъ святѣйшаго престола патріархіи всероссійской, прешедшаго міроспасительнаго 1712 г. мѣсяца марта дня черниговской епархіи боголюбивый архіепископъ Іоаннъ Макси-

вижникъ управлялъ менѣе трехъ лѣтъ и скончался 10 іюня 1715 года ¹⁷¹.

28. **АНТОНІЙ СТАХОВСКІЙ**—сынъ священника, но изъ фамиліи дворянской ¹⁷². получилъ образованіе классическое ¹⁷³ въ Кіевѣ; съ 1700 г. былъ первымъ префектомъ черниговской семинаріи и вмѣстѣ намѣстникомъ каѳедрального монастыря ¹⁷⁴; для семинаріи написалъ онъ полезное нравственное сочиненіе: «Зерцало отъ св. писанія», изданное имъ въ 1705 г. отъ имени «новоначинающося коллегіума архіепископіи черниговской», а для архипастыря былъ усерднымъ помощникомъ по управленію архіерейскимъ домомъ, и добрый архипастырь посвятилъ его въ архимандрита сѣверскаго спасскаго монастыря. Когда остался празднымъ престолъ черниговскій, по назначенію гетмана, собранная рада духовныхъ и мірскихъ чиновъ объявила, что желаетъ видѣть архипастыремъ черниговскимъ архимандрита сѣверскаго. Гетманъ донесъ о томъ царю, и царь, указомъ 1713 г., по-

новичъ по указу царскаго величества переведенъ на престолъ сибирскія митрополіи: ¹⁷¹ О служеніи его въ сибіри пространно въ 10 кн. времен. москов. общ. исторіи, также въ журн. мин. народ. проsv. 1850 г. ч. 68 и 1854 г. ч. 81. ¹⁷² Андрей Стаховскій былъ сосницкимъ сотникомъ и владѣлъ имѣніемъ. Изъ того, что архипастыремъ Стаховскимъ подарены два евангелія въ Олишевскую церковь, дозволительно заключить, что въ Олишевкѣ была его родина. ¹⁷³ Въ письмѣ его къ гетману отъ 27 мая 1717 г. слова и фразы латинскія. ¹⁷⁴ Въ каѳедральномъ синодикѣ: „родъ пречестнаго іеромонаха отца Антонія Стаховскаго, намѣстника каѳедрального архіепископіи черниговской, вписанъ року 1702; помяни господи преставльшихся іеревъ: Григорія, Климентія, Сергія, Пагкратія, Іоанна, Марину, Марію, инокиню Софію и ир.

велѣлъ посвятить Антонія въ архіепископа. Посвященіе совершено 20 сентября 1713 года ¹⁷⁵. Въ ставленной граматѣ преосвященному Антонию подтверждено право занимать первое мѣсто между архіепископами и въ служеніи облачаться въ сакошь ¹⁷⁶. Жалованною грамотою царя подтверждены права каедръ на имѣніе ¹⁷⁷. По письмамъ его къ гетману, видно, что онъ былъ пастырь духа кроткаго и желалъ дѣйствовать въ духѣ любви. Такъ письмо свое къ гетману, отъ 17 августа 1714 г., оканчиваетъ онъ такъ: «Еднакъ же если имъ (осняковцамъ), яко доносили в. вашей, діется обида: всесмьренно молимъ приказать имъ, дабы самы, каждый изъ нихъ, тую прежнюю на своей ныви дорогу и концы древніе законаныя за небожчика п. Лизогуба показали: то на томъ и козляне перестануть». Другое письмо, отъ 27 мая 1717 г., начинается такъ: «Всесмьренно молю о прощеніи в. вашу, же непрестанными великими дѣлами затрудненнаго дерзаю етіаш negotiis дому архіерейскаго молествовати безвременно. Но на сіе убѣди мя нужда». Далѣе пишетъ, что Юрій Гаврикъ житель села Козла «въ моровое повѣтре помираючи безъ потомства» отказалъ свою землю архіерейской каедрѣ и отдалъ самыя крѣпостныя акты на землю. Панъ полковникъ отобралъ эти земли и теперъ хочетъ укрѣпить за собою. Созвавъ дальныхъ родныхъ покойнаго и брата его «страйствующаго попа», потребовалъ отъ нихъ купчую; братъ не согласился взять на душу грѣха; употреблена какаят-то другая мѣра. Преосвященный проситъ утвердить универ-

¹⁷⁵ Царская грамота въ биб. арх. дома № 21, лѣт. само-
видца стр. 95 У судіенка (матер. 2, 243)—ошибка въ годѣ.

¹⁷⁶ Ставлен. грамота, тамъ же, № 20. ¹⁷⁷ Царская грамота
№ 21.

саломъ право дома на землю, какъ по силѣ завѣщанія, такъ и по вниманію къ тому, что домъ, близкій сосѣдъ по имѣнію и имѣетъ право на покушку спорнаго имѣнія. Замѣчательна архипастырская грамота его къ паствѣ своей; отъ 8 февраля 1720 года пишетъ: «Въ прошлыхъ годахъ объявляючи всѣмъ именный указъ благочестивѣйшаго всероссійскаго монарха нашего, аби во дни недѣльные и праздничные вси, безъ всякой отмовы, на побоженство въ церковь Божію ходили; такожь аби по вся годы въ посты исповѣдалися и божественныхъ таинъ съ общалися, якій указъ монаршій, по преданію церковному изданный, слушаще ми тщательно, спасенія ради своего, отъ нѣкоихъ хранимый по престолу, радуемся съ апостоломъ святымъ глаголющимъ: большая радости не имамъ, яко егда слышу чада моя въ истиннемъ благочестіи и заповѣдѣхъ господнихъ ходящихъ. О прочихъ же не брежливыхъ не безъ воздыханія суще и о ихъ спасеніи по должности нашей радяще также душе-спасительніа заповѣди церковныа издревле св. апостолами и богоносными отцы утвержденная, также монаршимъ указомъ поновленная, хотяще въ незабвенной всѣхъ памяти укоренити, паки предлагаемъ вамъ всѣмъ честнымъ іереемъ, аби всякъ въ своей парохіи того опасно смотрѣли, чтобъ ваши парохіане на всякъ годъ во всякіи посты, а наипаче во святую великопостную четыредесятницу, предпочистивше совѣсть свою исповѣдію и святымъ поканіемъ приуготовльшеся съ подобающимъ благоговѣніемъ къ божественнымъ тайнамъ *не по единому только съ двора*, якъ въ прочихъ мѣстѣхъ обыкоша творити, но сколько въ якомъ дому душъ обрѣтается, отъ младенца до престарѣлаго, чада, рабы, наемники, вси бы своего спасенія не пренебрегали, въ чомъ метри ваши, поря-

дочное инфолювіи, отъ празднику Воскресенія имущи отдаватися чрезъ протопоповъ отцевъ и намѣстниковъ, свидѣтельствovati будутъ, по которымъ штрафъ выраженный на указѣ государскомъ будетъ неотложно собиратися отъ всѣхъ. Кромѣ того съ якого дому не вси въ находящій великій постъ говѣти и исповѣдаться будутъ, тому предъ праздникомъ Воскресенія Христова молитвы не давати, ни пасхи его святити, ни въ домъ той съ Христомъ и образомъ Богородичнымъ не входити. Приказываетъ вамъ іереямъ, абисте во дни недѣльные и праздничные всегда въ церкви парохіанъ своихъ письма не умѣющихъ учили краткихъ молитвъ: *Отче нашъ, вѣрую во единого Бога, Богородице дѣво* и молитвы Исусовой: *Гдсподи Исусе Христе сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*, и въ постное время, когда и якъ поклонити творити въ церкви наставляли и поучали: ибо пресвитеръ по правилу св. апостоль 26 должный научати люди своя по всякъ день, паче же въ недѣлю, и не наставляя ихъ на благовѣріе, на покаяніе и чисто житіе да отлучится; аще же въ лѣности пребудетъ да извержется. А если предреченныхъ молитвъ краткихъ учащу іерею всѣхъ въ церкви не умѣти будутъ наипаче изъ молодыхъ коего либо полу, таковыхъ, якъ имъ время ко браку будетъ, не вѣнчати и въ кумы не примати, пока не изучится первѣе Богу помолитися. Для лятвѣйшаго тихъ обученія родители своихъ дѣтей, рано вставши отъ сна и въ вечеръ, повинни, якъ отъ священника въ церкви чуютъ, въ дому заставляти молитися. О семъ извѣстившеса пречестніи о. протопопы, намѣстники и всѣ епархіи нашей іереи должны неусыпно внимати и опасно блюсти, яко слово съ нами у большаго во врученныхъ воздати хотяще и всегда сіе Златоуста св. рѣченіе размышляюще:

іерей аще добре житіе свое исправитъ, о другихъ же не радитъ, со осужденными мучень будетъ. Отъ чего всѣхъ пріемлющихъ любовнѣ и исполняющихъ сія душеспасительныя наставленія да освободитъ Господь, всеусердне желаемъ. Сіе писаніе при собраніи людей въ дни недѣльные и праздничные въ церквѣ прочитаватися должно». Вотъ еще письмо къ гетману (отъ 2 декабря 1718 г.), которое показываетъ какъ вразумлялъ преосвященный подчиненныхъ ему: «Повелиныя в. вашей и слушность самую исполняючи, потрете о. Тарасію, подъ наказаніемъ знатнымъ за преслушаніе приказалемъ, чтобъ ко дню св. Николая удовлетворилъ козаковъ ображіевскихъ, помирился бы съ ними и помираясь прибылъ бы въ катедру, а здѣсь назначеніе получить, въ какомъ монастырѣ ему жить, чтобъ не беспокоилъ впредь никого. Его сынѣ новоосвященному далъ постановленіе, какъ обращаться съ прихожанами и за обрядки церковныя якъ и въ окольныхъ селахъ беретя, выразивши до рукъ парохіанъ вручили, доложивши: если бы дерзнулъ неуставное священникъ зъ парохіанъ своихъ вымогати, за первымъ во катедру донесенемъ, отчужденъ будетъ парохіи». Изъ двухъ писемъ преосвященнаго (1719 г.), одного къ гетману, другаго къ войсковому писарю Савичу, видно, что онъ сильно обезпокоенъ былъ тѣмъ, что Квасовскій выдаетъ подъ его именемъ «Минуцій» и продаетъ въ Стародубѣ (*). Что это за Минуцій? Почему дѣло

(*) Между книгами елецкаго монастыря есть *Concordantia Bibliorum (Moguntiae 1685)* съ надписью: „Сія конкорданція куплена у Корвина Квасовскаго 1725 г. мною іеромонахомъ Тимоѣемъ, писаромъ катедры черниговской, на собственные мои деньги“. По другой надписи, Квасовскій купилъ книгу въ 1724 г. По такой скорой продажѣ видно, что Квасовскій занимался торговлею книгъ.

такъ тревожило преосвященнаго? Не имѣло ли это дѣло связи съ послѣдовавшимъ за тѣмъ запрещеніемъ царя (отъ 2 дек. 1720 г.) печатать книги въ черниговской типографіи безъ разрѣшенія Синода? Къ 1 сент. 1720 г. преосвященный Антоній съ нѣсколькими архимандритами вызванъ былъ въ Петербургъ для свидѣтельствованія духовнаго регламента; а въ-началѣ слѣдующаго года указомъ царя переведенъ на Тобольскую кафедру съ званіемъ митрополита. Для такой страны, какова была тогда Сибирь, нужно было взять многое изъ Чернигова, и людей, способныхъ къ проповѣди слова Божія, и книги. Преосвященный Антоній изъ Москвы писалъ о томъ гетману. Поблагодаривъ гетмана за все его доброе, онъ говорилъ въ письмѣ: «при семъ нужду мою сношу вашей вельможности, ижъ отлеглая и недавно просвѣщенная проповѣдію вѣры христіанской страна сибирская требуетъ къ утвержденію въ православіи людей учительныхъ, которыхъ отъ Чернигова конвоюючи и по книги потребныя, такожъ и по иныя вещи нужнѣйшія посылаючи келейнаго діакона своего прошу ясне вельможности вашей приказать выдать зъ канцеляріи вашей войсковою подорожную на 35 лошадей для подъема всего того» (*).

29. **ПРОДІОНЪ ЖУРАКОВСКІЙ**,—изъ дворянской фамиліи Жураковскихъ, очень-извѣстной въ малороссіи ¹⁷⁸, получилъ образованіе въ кіевскомъ коллегіумѣ. Въ 1708 г., будучи іеромонахомъ, отправился въ Сѣчь съ стольникомъ царя и посланникомъ гетмана. За тѣмъ, въ 1709 г., посвященъ былъ, по волѣ царя Петра, въ архимандрита межигорскаго и былъ заботливымъ настоятелемъ

(*) Это писано изъ Донскаго монастыря въ апрѣлѣ 1721 г. Преосв. Антоній скончался въ Тобольскѣ 27 мар. 1740 г. ¹⁷⁸ У Шафонскаго нѣжинскіе полковники: Яковъ Михайловичъ Жу-

обители ¹⁷⁹. Когда (ук. 21 февраля 1721 г.) повелѣно было избрать кандидатовъ на вакансію кievской митрополи и черниговской архіепископіи, то избранъ былъ въ митрополита Жураковскій; но Петръ указомъ (21 янв. 1722 г.) повелѣлъ посвятить Иродіона въ архіепископа черниговскаго. Онъ посвященъ мая 3 и велѣно ему именоватьсѣ епископомъ Чернигова и Сѣверскаго Новгорода (*). Правленіе его было одно изъ самыхъ продолжительныхъ. Онъ былъ пастырь дѣятельный. Вотъ окружная грамота его 1722 г.: «Извѣстно намъ учинилось, что многіе священники епархіи нашей его императорскаго величества съ св. правительствующаго синода себѣ объявленный указъ приступаючи и пренебрегаючи частократніи архіерейскіи увѣщаніи, чтобъ сыновъ своихъ въ наученіе до училища отсылали, обыкли ихъ въ домахъ своихъ однимъ своевольствомъ бавлючихся задержовати и въ недорослыхъ лѣтахъ противъ правилъ св. отецъ сочтовати ихъ браку, иныхъ же на дьяковствѣ и на панамарствѣ ихъ при собѣ держати, хоть они до тихъ кондицій и неугодны, что сынамъ священническимъ не безвредительно; поневажъ лѣта свои до науки способніи на деремнѣ теряютъ, и самымъ священникамъ не безподозрительно, понеже церковныя порядки и sprawy идутъ ли своимъ чиномъ или ни, тое утаевается и духовніи дѣла случающіися сумнительніи и ко рѣшенію ихъ неудобніи съ поврежденіемъ спасенія своего и прочимъ

раковскій, Лукьянъ Яковлевичъ Жураковскій, Андрей Яковлевичъ Жураковскій—въ 1788 г. бригадиръ. Въ нѣжинскомъ уѣздѣ село ихъ Безугловка. Черн. намѣст. стр. 459, 443. ¹⁷⁹ О межигорскомъ настоятельствѣ его см. Черноморскую пустынь. Харьковъ 1856 г. стр. 28. (*) Опис. соф. соб. 217. Діаріушъ Яненка стр. 58, 59 Указъ синода отъ 13 июля 1722 г.

невѣдоми и намъ необъявленіи бывають. Такъ мы хотячи тотъ худый и вредительный преслушниковъ обычай исправить, засылаемъ сей нашъ универсалъ, которымъ поставляемъ, аби отселѣ всякъ священникъ хотящій сына своего бракомъ законнымъ сочетати отсылалъ его самаго къ намъ въ катедру по квити безъ всякой виновки, такожде каждій бы священникъ при своей церкви не держалъ сына своего на дьяконствѣ и на панамарствѣ, но постороннихъ людей избралъ на кондицію справныхъ и слушнихъ. Чего превелебный отецъ игумень наипаче долженъ перестерегати и ежели бы гдѣ до якой церкви дьячка потребно, то за извѣщеніемъ себѣ отъ священника и парохіанъ тамошнихъ человекъ слушнаго, не пьяницу, въ читаню и въ писаню и въ церковномъ уставѣ искуснаго узнавши на дьяковство до своей церкви опредѣлити повиненъ, увѣщавши, дабы обходился въ званіи своемъ честно и церкви божественной пиловалъ бы. А что неисправно будетъ въ церкви или въ дѣлахъ какихъ духовныхъ отпраоватися, то онъ доносити повиненъ о игумену по самой истинѣ. А ежели бы который священникъ, кромѣ вѣдома нашего, съ сего времени сына своего оженилъ или на дьяковствѣ, albo на панамарствѣ при себѣ держалъ, то таковыхъ, за донесеніемъ намъ архіерею, яко презиратель власти и самой слушности, парохіи и священства лишится. Неотложно и сынъ тотъ безнадеженъ будетъ чина священническаго. А чтобы сіе поставленіе вездѣ соблюдалося по выраженномъ, превелебный о. игумень долженъ досматривать тцательно и намъ о всемъ въ домъ архіерейскій доносить, объявляемъ и дабы сіе писаніе во всякой церкви въ день недѣльный и праздничный по службѣ при народѣ читано было для извѣстія всѣмъ непременно желаемъ. Данъ року 1722

мѣсяца декабря 4 дня». Изъ переписки его съ войсковыми чинами замѣчательно письмо его къ полковнику Стародубскому: «По волѣ государя,—пишетъ онъ отъ 3 февраля 1723 г.,—присланъ изъ синода іеромонахъ *Іосифъ Ртищевъ*» для отысканія раскольниковъ и обращенія ихъ къ православію. Преосвященный назначилъ помощника ему; они трудятся, составляя списки исповѣдающихся; а штрафныхъ денегъ съ неисповѣдающихся, о которыхъ вѣдомости уже въ третій разъ требуются въ Москву, они, іеромонахъ Іосифъ и его товарищъ, не собираютъ, такъ какъ въ указѣ 24 сентября 1722 г. сказано, что собирать штрафные деньги съ раскольниковъ и неисповѣдающихся должны свѣтскіе чиновники, опредѣляемые мѣстнымъ свѣтскимъ начальствомъ. Потому благоволи «Вашецъ мосци воспріавши съ честнымъ іеромонахомъ совить» назначить чиновниковъ, а сколько собрано будетъ денегъ, извѣстить его». Отзывъ къ гетману 1729 г. замѣчателенъ, какъ отзывъ о духовенствѣ того времени и странномъ своеволіи прихожанъ. «Въ мглинскомъ намѣстничествѣ въ стародубскомъ полку обрѣтающемся священства ины позабували грамоты отъ безчинія, ины и читать уже мало могуціи, за нечастымъ въ церкви служеніемъ; мало же которы не только дѣйствовавъ, но въ сылу и слыхавъ преждеосвященную, ины презлійшы тяжебники, ины волшебники, чародіи и со множествомъ народа крайне рещи церкви святой сынами, по дѣломъ ихъ зваными, быть не достойны. Для яковыхъ вынъ уже намъ и многимъ явныхъ, иміючи митцаніе, по должности нашей архіерейской, абы богопротивны тамъ въ млынщини уворенившіися злодѣянія истребылися, таковое средство избрахомъ, да впредь отъ рода мглинскаго, отъ коліна поповскаго и общаго мпр-

яко не будутъ презвитеры, но учащихся въ колегіяхъ, или рещи въ академіяхъ, людей удостоивати къ церквамъ мглинскимъ сана, зъ надеждою отъ проповѣди слова Божіяго во тми тамошней пустынной просвѣщенія и злодѣяньми обремененныхъ невидждъ обращенія къ покаянію. Потому по духовному регламенту повелѣвающему ученыхъ людей мимо наслѣдниковъ производить во священники, минувшаго февраля 23 сего 1729 году рукоположили мы въ презвитера до церкви Успенія Пресвятыя Богородицы градской мглинской философскаго ученія добрѣ навывшаго *Іоанна Якимовича* и зъ ставильною грамотою во мглинъ отпустилы, повиливая оную явиты парохіанамъ. За прибытіемъ же о. Якимовича въ мглинъ, югда отъ парохіанъ требувавъ онъ церковныхъ ключовъ, явиты грамоту желавъ: тогда они пречисскіе парохіане ключовъ церковныхъ ему не выдады и самы церкви не одомкнулы и грамоты нашей выслухаты неохотили, но въ другой церкви оную выслухавши, по обыкновенію ихъ мглинцанъ лисовому аки вепри возготаша, рекуще, яко весьма Якимовича, челоуѣка блага, священникомъ маты соби нехочуть, кромѣ отъ ихъ ядовитого роду ниякійсь изъ вышпомынныхъ дывыхъ звирей, и тако отца Якимовича и отпустилы. Мы убо за немалую обыдѣ себи иміюще о преслушаніи нашей власти пастырской и о пренебреженіи мглинскими парохіанами духовнаго регламенту, собственною монаршею рукою утвержденнаго, хотя по церковному дилу, намъ подлежащему, ихъ наказать духовно иміемъ свободу, еднакъ власти рейментарской стосуючися, смиренно просимъ, да и прочіи страхъ имуть, благоволите в. ваша по высокой своей милости и благоразсуденію, имъ же висте образомъ, повелѣтъ смырыть помянутыхъ парохіанъ, сіе же наше прошеные принять за

протестъ; ибо аще оши и подобнии имъ преусиваты-
мутъ, на побиду таковыхъ поизыщемъ оружіе письменно»
Ревностный архипастырь разослалъ и окружную гратату
по духовенству, съ объявленіемъ, что не приготовленные
къ священству не будутъ удостоиваемы священническаго
сана ни по какимъ просьбамъ. «Прежнихъ годовъ, — пи-
салъ — ошъ, предложено нашими архіерейскими указами
по силѣ духовнаго регламента во всѣ епархіальные мѣ-
ста или правленія—протопопское и намѣстническое
с' подтвержденіемъ, дабы желающіе священства, а паче
священническія дѣти въ коллегіумѣ школьномъ не ща-
дили въ обученіи для пользы церковной ронаты трудовъ
и прилагали въ томъ тщаніе отъ самыхъ себѣ или
отъ поощренія отеческаго или кто у кого въ отцѣ най-
дуются. Но по тихъ нашихъ архіерейскихъ указахъ же-
латель священства не токмо нарочитаго ученія латин-
скихъ школъ устраняются и наклоняемы къ тому ни-
кимъ пребываютъ, еще же и русскаго писанія читать и
разумѣть не тщатся, валяющеса въ лѣности и без-
потребно ни въ якую пользу житія своего иждиваютъ
лѣта, довольножъ уже чрезъ прошедшіе года и нынѣ
явилоса сего. Въ домъ нашъ архіерейскій присылаются
зпрентами или рещи з' свидѣтельствами отъ владѣль-
цовъ и парохіанъ дающимся отъ нихъ то за искупъ, то
за утаенъе церковныхъ доходовъ, то за удоволеніе пар-
охіанъ инихъ напоемъ, и инихъ же дачею хлѣба и про-
чимъ подаянемъ требуемымъ, еднакъ не изученые добрѣ
чтенья и разумѣнья книгъ, которые за тимъ, что не
удостоиваются священства, владѣльцы и парохіане ро-
щутъ и щось непотребное въ умѣ своемъ вмѣщая на
насъ архіерея клеветцуютъ, а за иными аксолитами и свя-
щенства удостоенными показались правильные вины, а

владѣльцамъ или парохіанамъ они въ тихъ винахъ свѣдоми были при арептахъ объявлены возбраняющіе священства, то за понятіе обручницъ, то за вины инообразныя неспецифическія зде, требующія не малаго времени на изслѣдованіе и рѣшеніе. З' долгу нашего пастырскаго благіе между паствою устроивати порядки всеусердне желаючи судили мы архіерей до пречестностей вашихъ симъ предварить универсаломъ, чрезъ который имѣти хоцемъ, абы хто ни есть желатель священства, а барзѣй з' дѣтей священническихъ во всякой возможности прилагали тщаніе обучатися въ коллегіумѣ нашемъ знанія вѣры и всѣхъ догматовъ утвержденныхъ церковныхъ, чимъ бы возмогли удостоити себе священства и управленія паствою: ибо если таковыя желатели во обученіи ея занегаютъ тщательства и усерднаго радѣнія, то желанія своего отнюдь лишатся и священства удостоены не будутъ, но трудящіяся въ коллегіумѣ и ученіемъ себе изнуряющіе по силѣ духовнаго регламента и *мимо насльдниковъ* поставляемы будутъ во презвитеры. За яковыми аколитами впрעדъ владѣльцы и парохіане писаты мѣють презенты къ намъ архіерею, за подписомъ рукъ сообщали бы сказки, что тотъ, котораго они желаютъ священникомъ, жаднаго подозрѣнія, возбраняющаго священства, за собою не имѣеть, мужъ трезвень, благоговѣйнь, разсудителень, чтенія искусень и разумѣнія писанія книгъ и всякихъ церковныхъ преданій доволенъ; аще же ны и послѣ что доведѣтся, то мѣсто аколита, чему бы онъ подлежалъ, тое презентователи на себе понести будутъ повинны, якое опредѣленіе наше было бы всѣмъ извѣстно, мѣеть пречестность ваша вѣдомства своего по церквѣ во дни праздничныя и воскресенскія сей нашъ опубликовати универсалъ и репортю-

вать въ домъ нашъ архіерейскій. Данъ в Свѣржа ноем-
врія 15 дня 1729 г.» Въ грамотѣ отъ 15 Ноября 1729
г. предписывалъ протопопамъ и намѣстникамъ: «Если
въ вѣдомствѣ вашемъ нѣтъ генеральныхъ духовниковъ,
то избрать и опредѣлить по разстояніямъ мѣсть съ тѣмъ
чтобы у другихъ уже не исповывались; а тѣ опредѣ-
ленные духовники по выслушаніи исповѣди, что могутъ,
рѣшали бы сами, а о случаяхъ неудоборѣшимыхъ пред-
ставляли бы къ намъ на рѣшеніе». Всего болѣе преос-
вященный Иродіонъ старался ограничить своеволіе па-
новъ, которые нерѣдко неблагоизволяли покоряться пра-
виламъ церкви, а еще чаще дозволяли себѣ разные про-
изволы въ отношеніи къ духовенству. Преосвященный
писалъ о томъ и окружную грамоту; писалъ много разъ
и къ гетману. Вотъ грамота его авг. 1729 г.: «Зъ нѣ-
которыхъ епархіи нашей мѣстець донеслося намъ вѣ-
дать, что п. п. властители мірскіе инныхъ съ духовен-
ства на неякихся вѣдомостяхъ подписоватись усилуютъ,
а которые нехотятъ безъ нашего архіерейскаго указу, та-
ковымъ чинятся безчестіе, укореніе и противъ чести раз-
но именуемые досады; индѣ въ духовныя касаются дѣла
и понуждаютъ дачею небывалыхъ сборовъ, якіе вногъ
бывшею малороссійскою коллегією были наложены на мо-
настыри и церкви, а послѣ, по пунктамъ гетмана Богда-
на Хмѣльницкаго въ 727 г. всемилоствѣйшимъ Его Им-
пер. Вел. указомъ и висоць поважнымъ рейментарскимъ
ясне вельможнаго добродѣя его милости пана гетмана
универсаломъ отставлены. Сего ради, до неслѣ на писанія
наши обще отъ всего духовенства до ясне вельможнаго
милостивую получимъ резолюцію, судили за благо пред-
варить во всѣ епархіи нашей мѣста обычными листами
съ такимъ предложеніемъ: первое аби съ духовенства

не въ жадныхъ дѣлѣхъ мірскими властями предъявляемыхъ, не отписавшись до насъ и не получивъ указу, ни кто съ духовенства неподписовалися; второе входитъ имъ властямъ мірскимъ въ дѣла духовныя не допускать, а буде якое насиліе чинитися начнется, о томъ подлинно и обстоятельно давать намъ вѣдать, почему мы писати мѣемъ до ясне вельможнаго; третье духовенства въ суды мірскихъ непускать. ибо если до кого что касатися мѣветъ, то будетъ о томъ писано до насъ отъ ясновельможнаго. Писалисмо аби имъ до монастырей и церквей жаднаго не имѣти дѣла. О чемъ превелебностямъ вашимъ вѣдать и чинить исполненіе приказуемъ». Это писано въ августѣ; а въ сентябрѣ изъ Глухова писалъ онъ: «Поневажъ его ясновельможность во отвѣтномъ своемъ писаніи изволилъ объявить, что безъ указу его величества уволнить насъ отъ сборовъ невозможно: того ради до полученія монаршей милости въ якой несумнѣнно надежны есмы, предлагаемъ, абисте надлежащее до скарбу его величества, безъ всякаго отреченія, отпущали завидовцамъ». Къ сожалѣнію, собственныя распоряженія преосвященнаго Иродіона иногда бывали слышкомъ-рѣзки и возбуждали противъ него сильныя жалобы во всѣхъ инстанціяхъ. Онъ писалъ къ гетману (въ пис. отъ 20 декабря 1727 г.): «Двукратно в. ваша письмами своими укоряете мене, якъ бы о жестокости неправильной и якъ бы я зъ епархіями моими по партикулярныхъ страстехъ, а не якъ надлежитъ постопаючи и якъ бы ни какые архіереи такого народу обтяженія якъ я, не налагають. На что въ отвить в. в. доношу, что ни въ якихъ епархьяхъ обыдѣ церквамъ святымъ и монастырямъ не діется, яко въ епархіи моей, же мырскыи въ духовныи дѣла втручаются и церковныи и монастырскіи добра присвоа-

ють и съ ихъ богатятся, а церкви въ крайнемъ оскуденіи остаются. И для того временемъ хотя, нехотя, гдѣ возможно духомъ кротости, нужда бываетъ и жестокости употребить, неистрастемъ какимъ, но для исправленія подчиненныхъ; ибо когда бы видивъ, что межъ епархіями моими не слушне діются, а мовчавъ и за то не наказавъ, то бы той же вини ихъ я участникомъ бувъ; мнѣ за паству мою отвить воздаты потребно по преставленіи своемъ Господеви». Ни слова противъ того, что преосвященный Иродіонъ ревностно заботился какъ о благоустроеніи своей каедрѣ, такъ и о цѣлости всѣхъ вообще церковныхъ имѣній ¹⁸⁰. Несомнѣнно и то, что полковья начальства и самъ гетманъ Апостоль вмѣшивались въ неподлежащія имъ дѣла и умножали безпорядки по дѣламъ духовнымъ ¹⁸¹; а между тѣмъ оставляли ненаказанными самыя наглыя обиды свѣтскихъ духовнымъ. Какъ ни скрываются были послѣднія, при преемникѣ Иродіона

¹⁸⁰ По актовой книгѣ, въ маѣ 1724 г. купилъ онъ для каедрѣ „дворъ за киевскою баштою отъ плячу монастыря катедральнаго тыномъ до зайцовскаго и селезеваго дворовъ, воротами на улицу до елецкаго и святотроицкаго монастырей идучую за 180 золотыхъ монеть копѣйчатой личбы украинской“. Въ 1728 г. полковая обозная Параскева Ханенкова продала каедрѣ за 700 золотыхъ „дворъ близъ города Чернигова, за рѣчкою Стрижнемъ, при мосту мѣскомъ, съ одной стороны къ дому архіерейскому, съ другой къ шляху, на перевозъ мѣскій идучому, съ третей до шляху березинскаго, съ четвертой до самой рѣчки къ лугу“. Было нѣсколько другихъ покупокъ, но не важныхъ.

¹⁸¹ Указъ синода отъ 19 іюня и 17 окт. 1730 г. Вотъ образчикъ тому, съ какою страстію вмѣшивались въ чужіе дѣла. По письму отъ 29 дек. 1729 г. гетманъ „третичне, по милости своей, благоволилъ увѣщевать, по доношенію знать непріязненныхъ людей“ въ томъ, что „въ протононіяхъ своей епархіи замѣнилъ

(1735 г.), правительство учредило комиссію для изслѣдованія жалобъ по имѣніямъ съ повѣркою актовъ на имѣнія ¹⁸². Но читая переписку преосвященнаго Иродіона съ свѣтскими начальствами, нерѣдко приходишь къ мысли:—жаль, что преосвященный упускаетъ изъ виду здѣсь и тамъ заповѣдь апостола: побѣждай благимъ злое. Видно, что онъ былъ человѣкъ съ рѣзкимъ и неуступчивымъ характеромъ, хотя любилъ св. церковь ревностно и безкорыстно. Преосвященный Теофанъ писалъ ему: «О чемъ бы я никогда не хотѣлъ имѣть съ вашимъ преосвященствомъ говору, до того мене многіи (извѣстни суще о особнѣйшей между нами любви братерской) частыми прошеніями понуждаютъ предлагая, якобы отъ преосвященства вашего то въ приходскихъ своихъ священствахъ, то въ земскихъ спорахъ терпяты утѣсенія и не

протопоповъ монахами“: Преосвященный отвѣчаетъ: „по милости Божіей всегда тщаніе имѣлъ, дабы что худое въ порядкахъ до васъ належачихъ преже сего було, перемѣнить на лучшее. Того для когда донесено намъ изъ нѣсколькихъ мистицъ, же протопопы лишніе взятки чинятъ за вѣчные памяти и за другія церемоніи, то мы тогдажъ слѣдствіе чинить вилилы, а по слѣдствію кто чого достоинъ бувъ, то зъ нимъ и учинено. Иеромонахи опредѣлены для лучшаго порядка и жалобъ на нихъ нѣтъ“: Гетманъ въ 1728 г. жаловался на то ^{Богданъ} Проконевичу: „то новіи и никогда не бували порядки“ и просилъ, что бы стародубскій престарѣлый протопопъ *Гурскій* оставленъ былъ при управленіи. Журналъ поѣздки въ москву—въ матер. ист. 1, 106. ¹⁸² Преосвященный Иларіонъ, донося о полученіи указа отъ 13 апрѣля 1736 года, благодарить святѣйшій синодъ и государиню за учрежденіе ревизіонной комиссіи. Объ обидахъ—довольно-подробно въ черниговскихъ вѣломостяхъ 1855 года, № № 41 и 42. О дикихъ произволахъ гетманщины, см. *Кулиша* записки о Южной Рос. 2, 172—192. 341—354.

желая овцы съ пастыремъ своимъ судомъ тягаться требуютъ, дабы моимъ ходатайствомъ лучшую къ себѣ получить святыни вашей благосклонность; докучаютъ о томъ новгородскіе и стародубовскіе господа, товариство, стужаетъ и близкій вашъ сосѣдъ, его милость господинъ Семень *Лизогубъ*, и сей именно обиды свои въ томъ показуетъ, что будто ваше преосвященство преходя старыя въ смежныхъ вамъ земляхъ предѣлы, каковыя, какъ онъ сказуетъ, при антецессорахъ вашихъ не были спорныя, изволите самовластно дѣлать на все рубежъ, не требуя надлежащаго къ межеванію свидѣтельства и судебного опредѣленія. Непочему знать мнѣ, при комъ правда. Однако же не надѣялся бы я, дабы архіерейская совѣсть подняться могла избивать, какого ни есть, ближняго, кольми паче духовныхъ дѣтей своихъ, паству вамъ отъ великаго Пастыреначальника врученную созидати. Да и на другую сторону посматривая, немогу самъ у себе упросити вѣроятія, чтобъ и стадо на пастыря своего возста туне и всеу, безъ всякой причины пререкать могло и котораго бы должны они были хвалиться милостію, отъ того съ собою обхожденіе жалостно бы воспоминати, да еще не одинъ ни другой, но многіе согласно и въ разныхъ дѣлахъ. Но тольмо въ тяжбахъ о имѣніи, что ни есть, прошеніе мое и совѣтъ представляю, да соблаговолятъ святыня ваша не токмо искавіемъ правды, но и отеческимъ снисхожденіемъ ваше къ нимъ усердіе и ихъ любовь къ себѣ возвратить. Обоего бо сего на пастырьхъ лежитъ долгъ, и о обоемъ семъ мы паче прочихъ имама воздати слово пославшему насъ. Мы и кромѣ всякаго ближняго раздраженія такъ имѣтъ наше долженствуемъ распоряженіе, дабы готовы были и лишаться кольми паче не стоять за имѣніе аки бы воинскимъ об-

разомъ. Не великая, по мнѣнію моему, отговорка, которую многіе употребляютъ, что мы не персонально, а по церковному добрѣ поборствуемъ. Должны мы охранять добра церковныя, да внутреннія паче, нежели внѣшнія. Должны и внѣшнія заступать, да съ кротостію и терпѣніемъ и правды искать на обидящихъ не токмо правильнымъ но и любезнымъ способомъ, дабы и праведное наше небыло въ соблазнъ немощнымъ, да еще сыновски-врученнымъ намъ. Достохвально было бы то и богоугодно, аще бы мы взирали на всемірнаго учителя Павла-святаго, который заповѣдуя людямъ снабждать своя наставники, самъ нарочно то у нихъ не искалъ. Его словеса суть: кто воинствуетъ своими оброками когда? или кто насаждаетъ виноградъ и отъ плода его не ястъ? или кто пасеть стадо и отъ млека его не ястъ? Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священныи отъ святилища ядятъ и служащіи олтарю съ олтаремъ ~~сѣ~~блaгoугоднo? тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити. Аще мы духовная сѣяхомъ: велико ли, аще тѣлесная пожнемъ? (1 кор. 9). Но и слѣдующія словеса его суть: аще иніи власти вашей причащаются, не паче ли мы? Но не сотворихомъ по области сей, но вся терпимъ, да не прекращеніе кое дамы благовѣствованію Христову. (1 кор. 9). О! коль далече отстали мы отъ толкаго пастыря! Не къ лицу вашего пресвященства сіе предлагаю: но къ моему смиренію и всей братіи нашей вижду сіе быть правильно и ко обличенію и къ наставленію довольно. Совѣтую убо святыни вашей, понеже крайне еще скудости опасаться вамъ не для чего, о спорныхъ земляхъ на благосовѣстныхъ свидѣтелей и на правильныхъ судей и властей полагаться, всякую же печаль возлагать на Господа, безмятежіемъ духа искать отрады и пещися паче, како бы ми-

ромъ, тишиною и взаимнымъ любленіемъ съ паствою своею остатокъ живота проводить, нежели распрями смущать сердце и умолять здравіе: Не злаго способу еще употребили, которые убѣдили меня писать о семъ ко святынѣ вашей; а когда суда въ верховномъ правительствѣ востребуютъ, не неизвѣстно в. ц. какъ бы то не легко было на вашу честь и старость. Прошу святиню вашу принять отъ мене писаніе такъ, какъ вину пріемлетъ премудрый, да премудрейшій будетъ»¹⁸³. Жалобы дошли до высшихъ начальствъ и преосвященный, еще въ 1730 г., просилъ уволить его на покой, по болѣзни¹⁸⁴. Въ 1732 г.

¹⁸³ Рукописи: сборникъ съ сочиненіями Θεοφана. Иродіонъ еще тогда, какъ былъ архимандритомъ межигорскимъ, велъ переписку съ Θεοфаномъ. Діаріушъ Ханенка стр. 42. ¹⁸⁴ Въ 1730 г. преосв. Иродіонъ донесъ синоду, что гетманъ Даніилъ Апостоль отнялъ церковную мельницу и отдалъ ее во владѣніе казакамъ, и что онъ, вмѣшиваясь въ дѣла духовныя, не допускаетъ до слѣдствій о сочетавшихся бракомъ въ родствѣ. Св. синодъ сообщилъ о томъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы предписано было гетману не вмѣшиваться въ дѣла духовнаго суда. На запросъ коллегіи, гетманъ представилъ жалобу на поступки преосв. Иродіона. Св. синодъ велѣлъ преосвященному прибыть для отвѣта въ Москву, ук. синод. отъ 19 іюн. и 17 нояб. 1730 г. Тогда онъ просилъ уволить его на покой. Гетманъ не остановился на томъ: онъ собралъ до 300 жалобъ и отправилъ въ коллегію. Синодъ назначилъ двухъ духовныхъ слѣдователей и со стороны свѣтской назначены двое. Содержаніе жалобъ: а) домъ архіерейскій и монастырь не по праву присвоиваютъ себѣ уголья; б) священники берутъ лишнее за требы; в) за вѣчныя памяти взяты лишніи деньги; г) три или четыре жалобы на епитиміи архимастыря.— Не одинъ годъ прошелъ въ перепискѣ до начала слѣдствія. Изъ послѣдствій извѣстно только слѣдующее: въ 1744 г., петербургскій архіепископъ Амвросій писалъ къ кiev-

онъ снова просилъ о томъ же и указомъ императрицы, отъ 23 іюля 1733 г., повелѣно было ему, по увольненіи отъ епархіи, жить въ межигорскомъ монастырѣ. Октября 5 доносилъ онъ синоду, что къ прежнимъ болѣзнямъ присоединились новыя тяжкія судороги и колика, и просилъ дозволить ему пробывать въ Черниговѣ до зимняго пути ¹⁸⁵; потомъ писалъ въ св. синодъ, что какъ скоро получень указъ о его увольненіи, расхищенія церковныхъ имѣній усилились, и потому желалъ дожидаться преемника; но ему велѣно немедленно ѣхать въ межигорскій монастырь, гдѣ и скончался онъ въ 1736 году ¹⁸⁶.

30. ИЛАРІОНЪ РОГАНЕВСКІЙ, уроженецъ минскій, изъ дворянской фамиліи, воспитанникъ коллегіума, постриженъ въ монашество и посвященъ во іеродіакона въ Минскѣ. Фельдмаршалъ графъ Шереметьевъ, проходя

скому митрополиту: „Бѣдннй *Іоаннъ Якимовичъ* епархіи черниговской гор. Мглина церкви Усаѣнія Пр. Богородицы попъ, по нѣкоему несчастному случаю *прожилъ въ Сибири годовъ съ десять* и потомъ по всемилостивѣйшимъ ея величества указамъ отголь освобожденъ; явился свят. синоду, откуда милостиво пакн на первобытное свое парохіальное отиущенъ мѣсто; только какъ прежде съ того мѣста *по ненависти* нѣкоторыхъ приключился ему несчастный случай да и другой тмъ уже нмѣется попъ: онасается не спокойнаго прожитія. Того ради покорно прошу ваше преосв. бѣдному сему просителю явить милость и для синокойнаго прожитія, если можно, на мѣстѣ природныхъ его антецессоровъ опредѣлить въ Коропѣ къ храму Покрова Богородицы“. (Дѣло 1744 г.). ¹⁸⁵ Ук. синода отъ 26 октяб. 1733 г. ¹⁸⁶ Ук. синода отъ 14 марта 1734 г. Въ кааедральномъ синодикѣ записано: „отехалъ 1734 г. въ кievъ, преставился 1736 г. октября“. Въ опис. кiev. древи. Кіевъ 1847 г. стр. 90, и въ описаніи Черноморской пустыни стр. 28.— Неточности.

черезъ Минскъ съ войсками, принялъ его въ походнаго священника. За тѣмъ скоро наименовали его оберъ-іеромонахомъ арміи и онъ былъ духовникомъ самому фельдмаршалу. Съ посланникомъ Вольнскимъ былъ онъ въ Персіи и, по возвращеніи, опять опредѣленъ въ оберъ-іеромонаха арміи. Изъ игуменовъ лубенскаго монастыря, 26 октября 1728 г. произведенъ въ архимандрита московскаго донскаго монастыря. Въ 1732 году посвященъ въ архіепископа казанскаго ¹⁸⁷. Онъ пользовался особенно благосклонностію двора и едва-ли не былъ духовникомъ царственныхъ лицъ. «1733 г. сент. въ 25 день ея императорское величество всемилостивѣйшая государыня Анна Іоанновна пожаловала богомольца своего преосвященнаго Иларіона Архіепископа казанскаго і свіяжскаго серебряною визолоченною кружкою съ кровлею въ санктпетербурхѣ». Такъ говоритъ надпись на кружкѣ черниговскаго архіерейскаго дома. На стаканѣ надпись: «1734 года марта въ де. благовѣрная государыня царевна Екатерина Іоанновна сей стаканъ пожаловала преосвященному Иларіону а. к. въ санктпетербурхѣ». Указомъ 25 марта 1735 г. повелѣно перевести его на черниговскую кафедру ¹⁸⁸, и въ то же время императрица пожаловала ему домъ на Невкѣ петербургскаго острова ¹⁸⁹. Изъ распоряженій преосвященнаго Иларіона, относящихся до всѣхъ церквей епархіи, извѣстны два; однимъ предписано, дабы вѣчныя памяти выдавались протопопами и намѣстниками не только простымъ людямъ, но и всѣмъ чиновнымъ, чѣмъ отмѣнено было распоряженіе преосвящен-

¹⁸⁷ Ук. синода мая 25, 1732 года. Рубана землеоп. мал. рос. Сбн. 1777 года. Ист. іерархіи 1. 378. ¹⁸⁸ Ук. синод. отъ 8 апр. 1735 года. Черниг. вѣд. 1846 года, № 52. ¹⁸⁹ Предлож. преосв. Иларіона между синодальными указами 1735 года л. 35.

наго Иродіона, возбуждавшее противъ себя жалобы ¹⁹⁰.
Другое распоряженіе относилось до служебника. Въ

¹⁹⁰ Окружная грамота: „Понеже за прибытіемъ нашимъ въ Черниговъ на престолъ правленія извѣстно намъ учинилось, что въ бытность свою на престолоуправленіи преосвященный Иродіонъ Жураковскій, бывшій черниговскій епископъ въ епархіи черниговской же учинилъ вновь уставленіе весьма непорядочное, единой ради своей прихоти, чего прежде никогда не бывало, чтобъ старшина генеральная, полковники, бунчуковые товарищи и старшина полковая, сотники и прочіе знатніи малороссіяне, вступаютіе въ бракъ, отъ протопоповъ и намѣстниковъ вѣчныхъ памятей не брали, и прѣзжалибъ такіе всѣ къ нему архіерею или кто на его мѣстѣ правитель, въ катедру, почему нѣкія и многія принуждены были съ немалымъ трудомъ ѣздить въ Черниговъ: того ради мы архіерей не хотя подражати на озлобленіе настыи своей таковому епископа Иродіона Жураковскаго неблагообразному уставу судили за благо симъ нашимъ настырскимъ предложить вамъ универсаломъ, дабы вы всѣ въ вѣдомствѣ своемъ мірскаго званія всякаго чина людямъ сіе наше универсальное писаніе распубликовали въ самой скорости, дабы впредь никто зъ мірскихъ всякаго чина людей для бракосочетанія брать квиты до катедре архіерейской не трудилися, но бралибъ оныя вѣчныя памяти по прежнему установленію у васъ протопоповъ и намѣстниковъ, гдѣ кто жительство имѣеть и давать вамъ протопопамъ и намѣстникамъ тѣ вѣчныя памяти по прежнису, токмо ^{не} безъ смотрѣнія правильнаго, дабы каковаго пренятія между намереваючимися бракосочетоватись лицами небыло и отправленіе тѣхъ вѣчныхъ памятей чинить безъ всякаго задержанія и надлежащія съ тѣхъ памятей деньги по древнимъ обычаямъ и поставовленіямъ брать смотря по возможности, что съ кого взято будетъ, то подъ совѣстію по самой истинѣ писать; а буде на комъ явится, что онъ больше возьметъ, а меньше на квѣту напишетъ, таковому безъ штрафа и тяжчайшаго наказанія оставленно не будетъ, декларируемъ. Данъ 1735 г. августа“

окружной грамотѣ отъ 30 октября 1735 г. преосвященный писалъ: «по давно печатнымъ въ разныхъ типографіяхъ служебникамъ противъ исправныхъ имѣтся,— тамъ въ ектеніяхъ, яко и всякихъ молитвахъ, весьма несогласное положеніе; сего ради таковыхъ ново-справленныхъ въ кѣвopечерской лавре печатаемыхъ служебниковъ въ тамошней типографіи выпечатавши надлежащее число опредѣлили зъ того числа разослать во всѣ протопопіи и намѣстничества по одному служебнику, каковыхъ служебниковъ при семъ нашемъ универсалѣ въ каждую протопопію и намѣстничество по одному посылаючи, архіерейски приказуемъ по сему новоисправленному служебнику вѣдомства вашего во всѣхъ церквахъ чинить непремѣнное въ отправахъ, всякихъ церковныхъ церемоніяхъ (такъ какъ въ томъ служебникѣ показано, а не иначе) священнослуженіе; а буди кто зъ священства по семъ посылающемся служебнику церковнаго священнослуженія такъ, какъ въ томъ показано, неотправлять метъ и о томъ намъ архіерею учинится извѣстно, таковъ, яко преслушникъ, тяжкаго не уойдетъ штрафу и отъ парахіи вовся отдаленъ и священнодѣйствія лишень будетъ, а на его мѣсто иный кто по разсужденію нашему опредѣлится священникъ». Памятникомъ заботливости его о черниговской семинаріи служить составившееся по его старанію «Собраніе Дѣвы Богородицы» попечительное о семинаріи и синодикъ для вписанія благотворителей, заведенный въ 1737 году. Предисловіе синодика, подписанное архипастыремъ, говоритъ: «Житіе человеческое маловременное, аки цвѣтъ, единымъ днемъ восходящу солнцу увядающій и аки сѣнь скорымъ теченіемъ мимо проходящее; нынѣ живемъ здравственно и аки присно въ жизни сей пребывати имущи, радуемся аки

бессмертнѣ, и внезапно придетъ часъ измѣненія, еже бы тлѣнному сему облещися въ нетлѣнїе и мертвенное въ бессмертїе, придетъ время отъ краткїа жизни сея преселитися въ некончаемую отъ бѣднаго житїа въ безбѣдное. А еже бы оное вскорѣ улучшить кромѣ моленїа и молитвы къ Всемогущему Господу ни единой душѣ весьма не возможно. Что бо доска разбившемуся кораблю в' морѣ утопающему, что вервь в' ровѣ упавшему, сіа молитва души, за неразбившуся кораблю телеси нашего аки доска молитва теплая ко берегу благополучїа плывущаго приносить. О семъ попеченїе имѣя собранїе Пречистыя Дѣвы Богородицы въ коллегіумѣ Черниговскомѣ, подъ именемъ непорочнаго ея зачатїа, за благословенїемъ великаго господина ясне въ Богу преосвященнаго Кирѣ Иларїона Рогалевскаго, составивши книгу первую о здравїи житїа, состави вторую сію о усопшихъ, въ ней же имена написаны преставльшихся на панихидахъ и божественныхъ литургїяхъ, въ церквѣ катедральной всѣхъ святыхъ воспоминаеми имуть быти». Въ ноябрѣ 1737 г. преосвященный потерпѣлъ сильную непрїятность по милости вельможнаго произвола: кн. Борятинскїй арестовалъ преосвященнаго и нѣсколькихъ другихъ за гастырское вразумленїе, сдѣланное дерзкому офицеру. Императрица защитила архипастыря письмомъ своимъ (*). Въ 1738 году преосв. Иларїонъ, по прошенїю своему, уволенъ былъ на покой въ печерскую лавру ¹⁹¹; но послѣ того вызванъ былъ къ отвѣту въ Петербургъ, вѣроятно по дѣлу съ Борятинскимъ, и скончавшись на дорогѣ, въ Твери, погребенъ въ Отрочемъ монастырѣ ¹⁹².

(*) Записки Як. Марковича 2, 36. ¹⁹¹ Указъ синода отъ 9 мая 1738 г. Въ консисторїю переданъ онъ сент. 11 д. ¹⁹² Ист. іер. 1. 301. *Шафронскаго* черн. наѣст., стр. 259.

31. **НИКОДИМЪ СРЕБНИЦКІЙ**, архимандритъ ипатскій и, 1736 г., новоспасскій, посвященъ въ черниговскаго епископа 6 декабря 1738 г.¹⁹³. Онъ представлялъ синоду обратить женскій пятницкій монастырь въ мужескій, съ тѣмъ, чтобы открыть въ немъ семинарію, весьма-неудобно помѣщавшуюся въ доминиканскихъ кельяхъ¹⁹⁴; но предположеніе осталось неисполненнымъ. Въ 1740 г. преосв. Никодимъ назначенъ въ митрополита Тобольскаго и, по прошенію его, оставленный въ Москвѣ при архангельскомъ соборѣ, въ послѣдствіи былъ петербургскимъ епископомъ и скончался переяславскимъ (1751 г.)¹⁹⁵.

32. **АНТОНІЙ ЧЕРНОВСКІЙ**, митрополитъ молдавскій, по прибытіи въ Россію, указ. 29 мая 1740 г. опредѣленъ на кафедру черниговскую съ прежнимъ званіемъ митрополита. Первымъ дѣломъ его въ черниговской епархіи было заготовить антиминсы, и когда тѣ были готовы, разослать ихъ во всѣ церкви епархіи. Это возбудило жалобы. Св. Синодъ потребовалъ объясненія. Антоній отвѣчалъ: «онъ человѣкъ иностранный и незнающій въ томъ обыкновенія великороссійскаго. Въ молдавской землѣ находится обыкновеніе такое, что когда опредѣленъ бываетъ въ какую епархію архіерей новый, то отъ него новые антиминсы раздаются во всѣ церкви. Того ради, по прошенію его, въ кievской типографіи заблагоразсудилъ отпечатать вновь на атласѣ двѣсти антиминсовъ, да на швабскомъ полотнѣ двѣстижъ и при раздачѣ ихъ

¹⁹³ Указъ синода 14 ноября и 21 декаб. 1738 г. Ист. іерар. 1. 127. ¹⁹⁴ Дѣла арх. консисторіи № 103. ¹⁹⁵ Истор. іерарх. 1. 302, 388. Кратк. мал. лѣтоп. 1777 года, указы синода, отъ 20 и 28 сентября 1742 года и отъ 28 февраля 1745 года.

брата по четыре рубля за каждый ¹⁹⁸. Узнавъ по манифесту, что въ апрѣлѣ 1742 года имѣеть быть коронація императрицы въ Москвѣ, Антоній просилъ и получилъ дозволеніе участвовать въ чинѣ вѣнчанія ¹⁹⁹. Марта 21 онъ отправился въ Москву и послѣ того уже не возвращался въ Черниговъ, бывъ назначенъ въ Бѣлгородъ, гдѣ скончался 1748 года ²⁰⁰.

33. **АМВРОСІЙ ДУБНЕВИЧЪ**, изъ дворянской фамиліи ²⁰², одинъ изъ лучшихъ наставниковъ и ректоровъ кievской академіи, съ 1738 г. настоятель Сергіевой лавры; 8 сент. 1742 г. посвященъ въ епископа черниговскаго въ присутствіи императрицы ²⁰³. Онъ долженъ былъ прежде всего успокоить епархію, растревоженную антимиинсами и прислугою предшественника его. Онъ нашелъ эти антимиинсы неприличными для храмовъ: холсты ихъ были слишкомъ-грубы, на всѣхъ прибавлено что-то на молдавскомъ языкѣ, они коротки и преосвященный подписался не въ надлежащемъ мѣстѣ—на сторонѣ. Сообщивъ о томъ преосв. Антонію, равно и о нѣкоторыхъ вещахъ черниговской каедры, недоставленныхъ ей, онъ просилъ, въ духѣ любви братской, прислать 500 рублей для напечатанія новыхъ антимиинсовъ, равно возвратить вещи наличностію или умеренною платою; при чемъ присовокуплялъ, что иначе консисторія, отъ которой синодъ требуетъ объясненія и свѣдѣній, донесетъ синоду о по-

¹⁹⁸ Указъ синода отъ 9 сентября 1642 года. ¹⁹⁹ Указъ синода отъ 8 марта 1842 г. ²⁰⁰ Указъ 1742 г. № 151. Истор. іер. 302. 329. ²⁰² Въ кафедральномъ синодикѣ родъ преосв. Амвросія Дубневича еписк. черниговскаго записанъ 1750 г. апр. 13 д. „помяни Господи преставльшихся рабовъ своихъ преосв. епископа Амвросія, Василия, Елену, Стефана“ и пр. ²⁰³ Ук. синод. отъ 20 сент. 1742 года.

ложеніи дѣла, къ большой его непріятности. Послѣ долгой переписки, преосв. Антоній прислалъ деньги, и новыя антиминсы были разосланы безденежно, въ замѣнъ антоніевыхъ ²⁰⁴. Въ 1744 г. встрѣчалъ онъ императрицу въ Глуховѣ. Императрица въ дѣвичьемъ монастырѣ слушала литургію, которую совершалъ преосвященный, говорившій проповѣдь въ концѣ литургіи (*). По указу синода 1746 г., преосв. Амвросій отправлялся въ Ахтырку для освидѣтельствованія чудесъ ахтырской иконы Божіей Матери. По сему случаю отправилъ онъ сперва игум. Силу и префекта Юну, а потомъ наставниковъ семинаріи, іеромонаховъ—Іоанна Михайловскаго и Сильвестра Новобольскаго для осмотра епархіальныхъ церквей, съ особою инструкціею. Въ инструкціи подробно показано было, на что ревизоры должны обратить вниманіе и какъ въ какомъ случаѣ поступать. Послѣдствія ревизіи были благодѣтельны. О каждой церкви доставлена вѣдомость, гдѣ мѣстный священникъ пишетъ, въ какомъ состояніи найдена церковь, чего недостаетъ, какія допущены отступленія, и обязывается исправить недостатки въ срокъ, равно обязывается причетниковъ не держать при себѣ въ видѣ работниковъ, а учить ихъ добру. По вѣдомостямъ оказалось, что во многихъ церквахъ вовсе не было описей церковному имуществу, равно и приходорасходныхъ книгъ (**). Вотъ прекрасная увѣщательная грамота его къ своей паствѣ (отъ 21 Юня 1748 г.): «Понеже нынѣ признаемъ мы, что и всѣмъ есть явно, яко прогнѣванный преступленіями человѣческими Вседѣтель Богъ, не хотящій погибели человѣческой, но, отвращая отъ злобъ, показываетъ, въ наказаніи намъ лице

²⁰⁴ Дѣл. консис. 1742 г. (*) Дневникъ Маркевича въ черниг. вѣд. 1852 г., № 45. (**) Арх. консист. 1748 г. № 507 и 486.

праведнаго своего гнѣва, не дая на землю чрезъ не малое сего лѣта время дождя и допуская немалыми жарамы изсушати землѣ и отъ того умалитися съ немалою скудостію плодомъ, къ пропитанію человѣческому отъ земли происходящимъ, къ тому же на многихъ страны здѣшнія мѣстахъ умножитися вреждающимъ плоды пругомъ. Сіе же творить Содѣтель нашъ, подающій намъ жизнь и вся благая исправленія, смиренія нашего требуя. Тѣмъ же убо да не въ конецъ преступленіями нашими раздражимъ благость Его, да не въ конецъ навлечемъ на насъ праведный Его гнѣвъ наказующій, должно всѣмъ приносить съ сокрушеніемъ сердець покаяніе, пролить въ постѣ и молитвѣ слезной и благать Его благоутробіе, да яко челоуѣколюбивый отвратитъ праведный свой гнѣвъ и благопременительно явивъ свою милость, повелитъ благоплоднымъ окропляти землю дождемъ и благорастворити ко всякому плодоносію воздухъ и погубити пружи, вредящіе плоды. Въ указѣ в. г. имп. Анны Іоанновны, въ прошломъ 1730 г. мар. 17 дня, между прочимъ, повелѣно: вовремя посылаемыхъ отъ Бога разныхъ наказаній молитвы и прошенія творити ко всемилостивому Богу о отвращеніи Его гнѣва, со смиреніемъ и съ наложеніемъ поста, по примѣру Ниневитянъ, и въ ходахъ крестныхъ, для показанія собою образа, присудствовать архіереомъ, при чемъ присудствовать другихъ чиновъ персонамъ повелѣно. Сего ради приказуемъ, съ полученія сего, означить въ седмицѣ день среду или пятокъ, съ воздержаніемъ отъ всего при постѣ, въ церкви соборнѣ по литургіи положенныя о бездождіи и погубленіи пруговъ моленія творити, яко и всѣмъ вѣдомства своего священству о такомъ съ постомъ въ церквахъ моленіи подтвердить. При чѣмъ должны, налагая начало поста, въ воскресенье предъ тѣмъ

въ церкви объявить съ должнымъ увѣщаніемъ назначенный день воздержно постить, показуя увѣщаніемъ, что кто, общаго ради спасенія, отъ гнѣва Божія къ посту и молитвѣ благоговѣнно не приложится, таковой большій Творца своего можетъ навлечь на себя гнѣвъ и наказаніе отъ чего Богъ да помилуетъ. Въ недѣльные же дни на постѣ литургіи имѣть крестное хожденіе и чивить водоосвященіе и окропленіе нивъ и мѣстъ польныхъ, благословенія ради Божія». Въ 1749 г., преосвященный ввелъ въ черниговской семинаріи преподаваніе философіи, а за недостаткомъ мѣста въ зданіи Максимовича, ученики собирались слушать уроки въ монастырской трапезѣ ²⁰⁵. Въ февралѣ 1750 г. вызванъ онъ былъ въ Глуховъ на избраніе графа Разумовскаго въ гетмана, и здѣсь, будучи 62 лѣтъ, скончался февраля 23. Митр. Тимоѣей Щербацкій, бывший также на избраніи, отпѣлъ надъ тѣломъ его погребеніе въ глуховскомъ успенскомъ монастырѣ, а 5 марта почившій погребенъ въ каѳедральномъ монастырѣ ²⁰⁶.

34. ПРАКЛІЙ КОМАРОВСКІЙ, до монашества Іоаннъ, сынъ священника ²⁰⁷, но изъ дворянской фамиліи, по окончаніи ученія въ кievской академіи—наставникъ синтаксиса и потомъ реторики въ черниговской семинаріи, въ концѣ 1730 года инокъ, въ началѣ 1731 г. іеромонахъ и каѳедральный писарь, потомъ игумень въ сурожскомъ и каменскомъ монастыряхъ, съ 1737 г. архимандритъ иль-

²⁰⁵ Арх. консист. 1768 г. № 108. 1807. ²⁰⁶ Ук. син. отъ 22 апр. 1750 г. Бѣлзер. лѣтоп. стр. 44. ²⁰⁷ Въ синодикѣ каѳедральномъ: „родъ іеромонаха Ираклія Комаровскаго писаря катедральнаго вписанъ року Божого 1736 мая 22 (другою рукою), который послѣжде бысть епископъ той же катедры: помяни Господи преставльшихся іерея Іоанна, Аину“.

инскій. Указ. апр. 24 д. 1752 г. повелѣно посвятить его въ епископа черниговскаго и онъ посвященъ въ Петербургѣ 8 сентяб., а предъ тѣмъ говорилъ рѣчь императрицѣ ²⁰⁸. При немъ, какъ и при его предшественникѣ, въ черниговской епархіи осматривали благочиніе церквей игумены и іеромонахи ²⁰⁹. Такой порядокъ начать былъ преосв. Иродіономъ, и тогда же возбужденъ ропотъ со стороны протопоповъ, какъ понятно, не по чистымъ побужденіямъ. Преосв. Ираклію пришлось потерпѣть горькую неприятность. Семеновскій протопопъ Стефановскій, мглинскій священникъ Андрей Войдаковскій и другіе лично жаловались императ. Елисаветѣ на преосв. за ревизіи іеромонаховъ ²¹¹. Добрая императрица слишкомъ приняла къ сердцу жалобу людей недобрыхъ. Она повелѣла преосв. Ираклію перевести въ воронежскую епархію, а воронежскому Кириллу указать другое мѣсто. Синодъ положилъ перевести преосв. Кирилла въ суздальскую епархію; но императрица повелѣла быть въ Черниговѣ преосвящ. Кириллу и преосв. Ираклій оставленъ безъ кафедры ²¹². Послѣ того, св. синодъ, въ слѣдствіе справедливой жалобы преосв. Ираклія, положилъ, впредь до опредѣленія на праздную кафедру, быть преосв. Ираклію въ ильинскомъ монастырѣ и управлять имъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ синода ²¹³. Здѣсь преосвященный скончался 26 октября 1765 года ²¹⁴.

35. КИРИЛЛЪ ЛЯШЕВЕЦКІЙ сынъ сотеннаго писаря Александра Ляшевецкаго, въ послѣдствіи священника села

²⁰⁸ Ук. синода 7 окт. 1752 г. ²⁰⁹ Арх. консист. № 1318.

²¹¹ Указъ синод. отъ 19 іюня 1760 года. ²¹² Ук. син. 8 и 12 окт. 1761 г. ²¹³ Ук. отч. 21 фев. 1763 г. ²¹⁴ Ук. син. отъ 31

дек. 1765 года.

Глинскаго ²¹⁵, по окончаніи образованія въ кievской академіи—первый наставникъ, префектъ и ректоръ сергіевской семинаріи и намѣстникъ лавры, съ 1758 г. епископъ воронежскій, съ 19 окт. 1761 г. черниговскій епископъ. Онъ былъ изъ образованнѣйшихъ мужей своего времени. Вотъ умное рѣшеніе его (1762 г.) о храмѣ рѣбницкомъ, для котораго просили освященія, по случаю оказавшихся на немъ капель крови: «Кровь, которая къ содержанію и продолженію жизни чловѣческаго необходима, небезчестнѣ слюны и возгрей, которыя люди въ церкви по естественной нуждѣ измѣтають. Хотя и есть правило шестаго вселенскаго собора, чтобы въ церквахъ, кровію оскверненныхъ, священнодѣйствіе безъ особливаго архіерейскаго благословенія и разсмотрѣнія отправляемо не было: однако оное правило преподано, дабы ссоры и драки, между неспокойными духами бываемыя въ церквахъ, прекратить. Почему, дабы церкви святыя неоставались безъ священнослуженія и парохіане безъ слушанія пѣнія и правилъ, послать указы въ епархію въ той силѣ, что когда въ какой церквѣ явится кровь отъ чловѣческой немощи, какъ бываетъ отъ скорбута, отъ чохотки, изъ рта или носа, безъ боя, неотписуясь къ преосвященному, освятить воду, и мѣсто окровавленное очистить, и исправлять священнодѣйствіе; а если окровавлена будетъ церковь отъ драки, то доносить, и безъ благословенія преосвященнаго не отправлять священнодѣйствія,—

²¹⁵ На довѣренности, данной сыну краснокутскому протоіерею Павлу Ляшевецкому и внуку (отъ дочери оношинскому священнику Іоанну Котошевскому) подпись такая: „Села Глинскаго преображ. церкви свящ. Александръ Семеновъ Ляшевецкій“, подпись очень четкая и красивая. См. журн. мн. нар. просв. 1852 г. ч. 75 стр. 9.

такое дѣло требуетъ особливаго распоряженія, безсовѣстники, учинившіе то, подлежатъ отлученію отъ церкви, въ которой всегда глаголется: «миръ вамъ», а драка и ссора никогда не дозволяются». Въ 1765 г. окончена имъ, начатая преосв. Иракліемъ, постройка каменной палаты, гдѣ въ послѣдствіи помѣщена была консисторія ²¹⁶. Замѣчательно распоряженіе 1767 г. о войсковомъ канцеляристѣ Иванѣ Петровѣ Рославцѣ, женившемся на двоюродной сестрѣ и, не смотря на то, что бракъ расторгнутъ и виновные вызывались для совершенія епитиміи, продолжавшемъ жить беззаконно и безъ епитиміи: «послать по всю епархію указы, съ тѣмъ предложеніемъ, дабы показаннаго Рославца нигдѣ въ церковь не пущать, исповѣди и божественныхъ тайнъ не сподоблять, кромѣ смертнаго случая». Преосв. Кирилль скончался 14 мая 1770 г. ²¹⁷.

36. **ФЕОФИЛЪ ИГНАТОВИЧЪ**, по окончаніи ученія въ кievской академіи, наставникъ казанской семинар. съ 1751. года ректоръ ея, съ 1765 г. архимандритъ сторожевскій, 17 окт. 1770 г. посвященъ въ епископа черниговскаго ²¹⁸. Въ 1771 г. сент. 27 предписалъ онъ, дабы во всей епархіи сент. 20 праздновали память Михаила и Федора черниговскихъ чудотворцевъ. Нельзя довольно наскорбѣться о томъ, что великій Румянцевъ, по одному какому-то случаю укрывательства бѣглаго въ богодѣльнѣ,

²¹⁶ *Шафюискій* стр. 264. ²¹⁷ Арх. консист. № 1840 и 1974. По смерти преосвященнаго осталось 555 русскихъ книгъ и 380 на иностранныхъ языкахъ, денегъ 95 р. 25 к. и разныхъ вещей 140. Изъ того за 280 р. долгу каюларѣ и 352 р., употребленныхъ при погребеніи, заплачено книгами, прочее отдано наследникамъ. ²¹⁸ Указ. синод. отъ 28 сент. и 9 нояб. 1770 г. Арх. консистор. № 1960. Ист. іер. 1. 578, 581, 5. 638.

выставилъ предъ епархіею приходскія богодѣльни въ самомъ черномъ видѣ; а епархіальное начальство, дѣйствуя противъ частнаго зла, не умѣло поддержать евангельскія учрежденія, и мѣрами своими, 1778 г., содѣйствовало уничтоженію ихъ. Въ 1781 г. преосв. Теофилъ встрѣчалъ государя наслѣдника съ супругою его, и они двое сутокъ пробыли въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, возлѣ Бобровицы ²¹⁹. Въ январѣ 1782 г., по высочайшему повелѣнію совершилъ онъ открытіе намѣстничествъ черниговскаго и сѣверскаго, за что государиня благодарила его рескриптомъ ²²⁰. Когда открыта была епархіа сѣверская и по указу 29 марта 1785 года предѣлы черниговской епархіи опредѣлены предѣлами черниговскаго намѣстничества, то это повлекло за собою много трудовъ для преосвященнаго. За тѣмъ послѣдовали новыя тревоги и труды: по волѣ императрицы, недвижимыя имѣнія церковныя надлежало передать въ вѣдѣніе казенныхъ палатъ; многіе монастыри закрыты, съ тѣмъ, чтобы церкви ихъ были приходскими; каедрѣ и оставшимся монастырямъ назначено опредѣленное жалованье. Въ январѣ 1787 года преосвященный привѣтствовалъ императрицу рѣчью на прибытіе ея въ Черниговъ и поднесъ икону св. князей-мучениковъ и новый завѣтъ, напечатанный въ Черниговѣ. Императрица пожаловала 1000 руб. преосвященному, 1000 руб. каедрѣ и дому архіерейскому. 200 р. спасскому собору 300 руб. елецкому монастырю (*), тогда какъ новый архіерейскій домъ, построенный преосв. Теофиломъ на средства каедры, брали въ гражданское

²¹⁹ *Ришельманъ* пов. 4. 36. *Шафонскій* стр. 262. ²²⁰ Арх. конс. 1782 г. № 2956. Черн. вѣд. 1846 г. № 52, 1848 г. № 1. (*) Жур. путешествія императрицы въ черн. вѣд. 1852 года № 52.

вѣдомство. Въ слѣдствіе предписанія св. синода, въ 1787 году открыто было въ семинаріи преподаваніе богословія (**). Преосвященный Теофилъ скончался 26 сентяб. 1788 года ²²¹.

37. **ІЕРОФЕЙ МАЛИЦКІЙ**, уроженецъ черниговскій, воспитывавшій сперва въ черниговской семинаріи, потомъ въ кievской академіи, съ 1758 г. наставникъ воронежскій, съ 1761 г. игумень домницкій ²²², съ 1774 года архимандритъ елецкій, 6 декаб. 1788 г. посвященъ въ черниговскаго епископа въ Кіевѣ ²²³. Тревоги по случаю закрытія монастырей продолжались и при немъ, но ему надлежало еще изъ архіерейскаго дома, отданнаго для гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ, переселяться со всею свитою въ загородный ильинскій монастырь и устроить помѣщеніе для консисторіи. Съ 1796 г. онъ митрополитъ кievскій; умеръ 1799 г.

38. **ВИКТОРЪ САДКОВСКІЙ**, съ 1774 г. игумень тупичевскій, служившій при варшавскомъ посольствѣ, съ 1784 года архимандритъ слуцкаго монастыря и намѣстникъ кievской митрополиі ²²⁴, по указу императрицы (27 мар. 1785 г.)—епископъ переяславскій и викарій митрополиі,

(**) Донесеніе синоду отъ 12 окт. 1787 г. № 1569. Указ. син. послѣтовалъ отъ 10 ноября 1783 г. № 1986. ²²¹ Ук. син. отъ 10 апр. 1785 г., отъ 20 апр. 1786 г., отъ 19 окт. 1788 года *Шафонскаго* черниг. намѣст. стр. 260. 261. ²²² Опис. соф. соб. 278. ²²³ Ук. син. отъ 2 апр. 1777 г., отъ 14 янв. 1788 г. ²²⁴ Граматы на игуменство и архимандрию въ библи. черн. арх. дома. Ук. син. отъ 31 мар. 1785 г. Въ кафедр. синодикѣ читаемъ: „родъ преосв. Виктора арх. чер. Садковскаго описанъ 1787 г.: помяни Господи преставльшихся рабовъ твоихъ: іерея Симсона, Христины, Романа, Матроны и пр.“ Слѣд. онъ былъ сынъ священника.

съ удержаиіемъ званія архимандрита слуцкаго ²²⁵. Въ этомъ званіи, какъ завѣдывающій многими церквами и монастырями польскаго королевства, далъ онъ присягу на вѣрность королю и получилъ отъ него привиллегію. Для ходатайства о церквахъ польскаго королевства получили онъ, по волѣ императрицы, акты договоровъ Россіи съ Польшею 1768, 1773 и 1775 г., съ выпискою правъ, предоставленныхъ православію королями ²²⁶. Но сеймъ 1788 г. выдалъ постановленія, враждебныя православію. 17 апр. 1789 г. преосвященный возвращался изъ грозовскаго монастыря съ членами консисторіи въ Слуцкъ; польскій военный отрядъ схватилъ его, заковалъ въ кандалы и отправилъ въ Варшаву подъ стражу. Послѣдовалъ второй раздѣлъ Польши; Викторъ наименованъ епископомъ минской, изяславской и бряцлавской областей, съ званіемъ архимандрита слуцкаго. Епархія черниговская предоставлена въ его завѣдываніе указ. 3 нояб. 1796 г. Въ Черниговѣ памятникомъ любви его къ св. православію служатъ возобновленные имъ пещеры пр. Антонія въ ильинскомъ монастырѣ. Мирно почивъ 11 нояб. 1803 года, погребенъ онъ въ кафедральномъ ильинскомъ монастырѣ ²²⁷.

39. **МИХАИЛЪ**, въ мѣрѣ Матѳеѣ **ДЕСНИЦКІЙ**, воспитаникъ московской академіи, съ 1785 г. священникъ и знаменитый проповѣдникъ московскій, съ 1796 г. придворный протоіерей, съ 1809 г. инокъ и архимандритъ юрьевскій, съ 1802 г. епископъ старорусскій ²²⁸; на черни-

²²⁵ Ист. іер. 1. 168. 389. ²²⁶ Ук. син. отъ 4 іюля 1785 г.
²²⁷ Надпись на портретѣ преосв. Виктора: „архерея зришь, который взятъ въ полонъ, премного пострадалъ за правду—свой законъ“.
²²⁸ Ист. іерар. 6. 821. Москвитян. 1842 г., № 1.

говскую паству поступилъ 18 дек. 1803 г. Онъ засталъ въ епархіи много неустройствъ, накопившихся временемъ: Діаконовъ почти совсѣмъ не было. Очень-многіе причетники изъ мірянъ, приглашаемые по волѣ священниковъ, едва умѣли читать грамоту. Такъ какъ при такихъ причетникахъ священники брали себѣ доходъ въ руки, а выдѣляли тѣмъ, что только хотѣли, то это неустройство нравилось священникамъ и они вовсе не хотѣли равняться съ нимъ; въ храмахъ незамѣтно было приличія; во многихъ была сильная склонность препираться какъ съ товарищами по службѣ, такъ и съ епархіальнымъ начальствомъ ²²⁹. Святитель сталъ посвящать діаконовъ; малознающимъ причетникамъ назначенъ былъ срокъ для обученія и приготовленія къ посвященію. Ищущихъ посвященія испытывалъ самъ въ чтеніи и пѣніи; собиралъ многихъ въ одно время; въ видѣ разговора, проходилъ съ ними по порядку катехизическое ученіе и правило о должностяхъ лицъ духовныхъ; съ одними и тѣми же продолжалъ онъ это нѣсколько дней; такимъ образомъ узнавалъ онъ способныхъ и поощрялъ ихъ къ большимъ занятіямъ, а неспособнымъ—не на кого было слагать вину. Для усовершенствованія духовенства, обратилъ онъ вниманіе на семинарію. Онъ устроилъ въ здачіяхъ ея церковъ и заставлялъ учениковъ непременно участвовать въ чтеніи и пѣніи церковномъ, посѣщалъ по временамъ классы; содержалъ на свой счетъ двухъ лучшихъ учениковъ изъ числа бѣдныхъ. При обзорѣ епархіи, онъ не пропускалъ ни одного города и даже значительныхъ мѣстечекъ и сель, чтобы не служить литургіи. Онъ терпѣть не могъ того, чтобы духовныя лица судились между собою слѣдственнымъ порядкомъ; обыкновенно призы-

²²⁹ Дѣл. конс. 1804 г., № 415.

валъ онъ къ себѣ ссорящихся или поручалъ надежному благочинному разобрать споръ ихъ и окончить его безъ обиды правдѣ и любви. Такимъ образомъ при немъ епархія усмирилась. Спустя 30 лѣтъ послѣ блаженнаго Михаила, въ черниговской епархіи еще живъ Михаилъ; на что ни посмотрите, вездѣ найдете болѣе или менѣе замѣтные слѣды пастырской дѣятельности его. Лучшее прежняго времени послѣ памятниковъ древности принадлежитъ блаж. Михаилу: храмъ кафедральный и храмъ ильинской обители одолжены ему лучшимъ возобновленіемъ своимъ, до селѣ необветшавшимъ. Многочисленныя занятія по епархіи обширной и разнохарактерной не оставляли святителю времени писать поученія. По-крайней-мѣрѣ они нынѣ неизвѣстны. Но извѣстно, что нерѣдко говорилъ онъ поученія, приготовляясь къ нимъ только размышленіемъ, иногда съ краткою запискою главныхъ мыслей. Князь Куракинъ, генераль-губернаторъ малороссійскій, въ одной бумагѣ своей писалъ: «Черниговское городское общество, бывъ подвижно правоучительными и трогательными проповѣдями, сказываемыми преосв. Михаиломъ, стекается для слушанія ихъ и въ зимнее время» (*). Всего же болѣе частыя бесѣды пастыря посѣвали сѣмена благочестія въ паствѣ. Наставленій его долго не забывали слушавшіе, такъ какъ онѣ лились изъ сердца чистаго, полнаго любви къ Господу. Къ нему писали въ Черниговъ цѣлнвшіе слово его—и онъ отвѣчалъ. Одинъ обращенный имъ извѣщалъ его, что былъ болѣнъ при смерти, онъ принялъ Св. Тайны и выздоровѣлъ. «Я получилъ,—отвѣчалъ св. пастырь,—письмо выше любезнѣйшій А. Е.; чувствуя себя не совсѣмъ здоровымъ, но прочитавъ его, сталъ и

(*) Предложеніе чернигов. строительной экспедиціи отъ 13 Апр. 1805 г.

здоровъ, и весель. Да какъ и не радоваться? вы приняли Св. Тайны и болѣзнь ваша прекратилась. Ахъ мой почтенный другъ, если бы христіанѣ знали великую важность причащенія тѣлу и крови Христовой, то менѣе было бы у насъ болѣзней и горестей. Въ болѣзни оно есть врачество души и тѣла, въ горестяхъ—утѣшеніе. Да и какъ не быть сему, если мы вѣруемъ и должны вѣровать, что точно подъ видомъ хлѣба и вина самъ Спаситель соединяется съ нами, присутствуетъ таинственно въ насъ? Когда онъ присутствуетъ, то духъ нашъ оживляется и какъ бы погружается во Христа. А если и само тѣло наше духомъ оживляется, то и оно должно почувствовать перемѣну, тоже оживленіе и поздоровѣть, какъ бы слыша гласъ Спасителя: вѣзстани и ходи. Но все это должно послѣдовать, когда болящій всею силою духа и ума вѣруетъ, что Христосъ Спаситель приходилъ въ міръ спасти грѣшниковъ, и что онъ, по неизяснимой любви своей, оставилъ намъ средство соединиться съ Нимъ невидимо, духовно; а гдѣ Онъ, тамъ радость, миръ, блаженство, жизнь души и тѣла. Христіанскіе пастыри обязаны вразумлять о семъ великомъ таинствѣ каждаго готовящагося къ причащенію, и не по однимъ требникамъ, но благоговѣнно назидать, проникнутые душевнымъ желаніемъ возбудить вѣру въ причащающемся; душевный восторгъ пастыря и пламенная, безмолвная молитва его производятъ въ семъ случаѣ великое дѣйствіе. Онъ непонятнымъ образомъ возбуждаетъ духъ причастника и содѣйствуетъ къ возбужденію живой вѣры въ немъ. О! если бы всѣ мы посвящали себя на изученіе, что такое вѣра, таинство ея, все христіанство, поученія евангельскія и вселенскихъ святителей отцевъ церкви, то какой бы переворотъ увидѣли въ семействахъ, обществахъ, го-

сударствахъ, тогда было бы небо и блаженство на землѣ. Вы еще говорите, что наслаждаетесь чтеніемъ книги Соми Кемпійскаго о подражаніи Христу; читайте эту драгоценную книгу ежедневно, ежечасно: тамъ есть такія мысли, особенно объ исповѣди и св. причащеніи, которыя великое множество христіанъ просвѣтили и возродили жизнь по заповѣдямъ Господа Иисуса Христа. Прощайте! Господь да сохранить васъ на пути спасенія, призываю на васъ Его благословеніе». Вотъ и другое письмо архипастыря изъ Чернигова къ тому же: «Недавно посѣтилъ меня вашъ родственникъ П. И. Р. проѣзжая чрезъ Черниговъ въ Каменецъ-Подольскъ. Онъ пробылъ у меня два дня и отъ него я узналъ о нѣкоторыхъ давнихъ знакомцахъ моихъ въ Москвѣ. Много было говорено и объ васъ; но все слышанное не радовало меня: вы впали въ задумчивость, сдѣлались нелюдимымъ, убѣгаете даже родныхъ и какая-то странность въ поступкахъ вашихъ. Такъ откровенно и съ прискорбіемъ говорить П. И. О! мой другъ почтенный! Вы въ опасномъ положеніи; берегитесь—вы въ искушеніи; въ васъ легко можетъ вкратъса самоугодность и даже ненависть къ самому себѣ; вы будете искать возрожденія духовнаго въ способахъ, самими вами изобрѣтенныхъ,—не въ тѣхъ, которые указаны намъ самимъ Спасителемъ, его апостолами и людьми, свыше просвѣщенными. Молитесь Господу отъ всей души и просите Его, да не внидите въ искушеніе. Бодрствуйте, мужайтесь, помните слова великаго апостола Павла. Онъ говоритъ, что радость о Христѣ есть даръ Св. Духа. Будьте же веселы, любезны, дружелюбны; не унывайте, занимайтесь дѣлами христіанства истиннаго. Молитесь отъ всей души, отъ всего сердца. Въ духѣ человѣческомъ таится искра не-

беснаго его происхожденія. Благодать Божія молитвами, тайнствами и вѣрою приобретаемая, когда коснется этой искры, то воспламеняетъ ее; тогда она проникаетъ все существо духа нашего и человекъ начинаетъ видѣть все съ другой точки зрѣнія: прежде сокрытое отъ него дѣлается понятнымъ, онъ проникаетъ и узнаетъ начало и цѣль ^{всего} своего существующаго. Въ этомъ состояннн человекъ христіанинъ творитъ дѣла непостижимыя для естественной, обыкновенной философіи. Но бѣда, когда самолюбіе человѣческое будетъ почитать свои мечты за благодать, свыше ниспосылаемую; тутъ-то молитва болѣе всего врачуетъ этотъ душевный недугъ. Молитесь же!²³⁰ Такъ поучалъ святитель! Многіе изъ раскольниковъ вразумляемые имъ, примирились съ церковію: слобода Радудь, гдѣ посѣялъ онъ сѣмена единовѣрія, уже при немъ, болшею частію своихъ жителей, принадлежала св. церкви, но что замѣчательнѣе, жители ея, которыхъ нынѣ считается до 3500 и изъ которыхъ 3000 единовѣрцевъ, остаются непоколебимо преданными св. церкви. Въ прогулки свои имѣлъ онъ удовольствіе разговаривать съ бѣдными, несчастными, больными; иногда отыскивалъ мѣста жительства ихъ и облегчалъ участь ихъ помощію, Разъ, по по прибытіи его въ кафедральный соборъ для священнослуженія, доносятъ ему, что забыта мантия его. Выслушавъ, онъ спокойно вошелъ въ соборъ, выслушалъ въ рясѣ входную и совершилъ литургію; только по окончаніи службы напомнилъ онъ ризничему, что надобно быть внимательнымъ къ своей должности. Паства черниговская любила пастыря своего и пастырь любилъ ее. Преосвященный похоронилъ близъ троицкой церкви ильинскаго

²³⁰ Москвитянинъ 1842 года № 2. Черн. губ. вѣд. 1843 г., № 14.

каедральнаго монастыря мать свою, которая слѣдовала за нимъ изъ Москвы въ Петербургъ и изъ Петербурга въ Черниговъ. На ея поминавленіе оставилъ онъ каедральному монастырю деньги ²³¹. Здѣсь же онъ думалъ и себѣ найти покой. Мысль о томъ возбуждена была въ немъ особенно нечаяннымъ сильнымъ обморокомъ, который случился съ нимъ въ молитвенной комнатѣ, послѣ слушанія литургіи. Онъ написалъ завѣщаніе, которымъ, въ случаѣ смерти своей, для совершенія погребенія не велѣлъ призывать никого изъ сосѣднихъ архипастырей, а поручилъ совершить погребеніе своему духовенству, и мѣсто могилы назначилъ около матери. Облеченіе, въ которомъ надлежало погребсти его, приготовилъ самъ и имѣлъ его близъ себя всегда, не только во время пребыванія въ домѣ, но и въ путешествіяхъ. Но предѣлъ служенію его былъ назначенъ не тамъ, гдѣ полагало смиреніе его. Указомъ 2 декабря 1813 г. повелѣно ему присутствовать въ синодѣ ²³², послѣ того, какъ онъ еще въ 1806 г. почтенъ саномъ архіепископа, ²³³, а въ 1814 году назначенъ онъ членомъ синода ²³⁴. Онъ успѣлъ отклонить отъ себя назначеніе его на псковскую каедру, хотя и завѣдывалъ дѣлами ея одинъ годъ ²³⁵. Еще разъ могъ онъ посѣтить любимую черниговскую паству

²³¹ По случаю кончины матери, онъ внесъ въ сохраненію казну 500 р. ас. въ пользу братіи пльнскаго архіерейскаго монастыря и билетъ 25 янв. 1805 г. хранится въ домѣ. Въ послѣдствіи онъ внесъ еще 1000 р. ас. для той же цѣли. Билетъ отъ 22 марта 1823 г. былъ присланъ въ домоправленіе.
²³² Ук. снн. 18 дек. 1813 г. ²³³ Ук. снн. 19 нояб. 1806 года
²³⁴ Ук. снн. 18 декаб. 1814 г. ²³⁵ Ук. снн. 7 февр. 1816 года. Псковскою енархією завѣдывалъ съ февр. 1815 года по 7 февр 1816 года.

свою, какъ марта 26 д. 1818 г. наименованъ митрополитомъ Петербургскимъ; скончался 24 марта 1821 года и погребенъ въ Невской Лаврѣ.

40. **СВМЕОНЪ КРЫЛОВЪ**, воспитанникъ сергіевой семинаріи и ректоръ московской академіи, въ 1816 г. хиротонисанный въ епископа тульского, 1818 года переведенъ на черниговскую каѳедру. Управлялъ черниговскою паствою не много болѣе двухъ лѣтъ. Въ 1820 году наименованъ архіепископомъ, перемѣщенъ въ Тверь и скончался ярославскимъ архіепископомъ въ 1824 г. ²³⁶.

41. **ЛАВРЕНТІЙ БАКШЕВСКІЙ**, уроженецъ владимірскій, воспитанникъ москов. академіи и игуменъ пѣшношскій, съ 1819 г. епископъ дмитровскій, ук. 26 сент. 1820 г. назначенъ на чернигов. каѳедру; въ 1826 г. почтенъ саномъ архіепископа; 14 марта 1831 г., по прошенію его, уволенъ на покой въ переславскій монастырь, гдѣ и скончался 17 декабря 1837 года ²³⁷.

42. **ВЛАДИМИРЪ УШНИСКІЙ**, сынъ причетника ушинскаго погоста, Валдайскаго уѣзда, воспитывавшійся въ новгородской семинаріи, гдѣ былъ потомъ наставникомъ, преемникомъ и ректоромъ, 1819 г. посвященъ въ ревельскаго епископа, съ мар. 1820 г. епископъ курскій, съ 1828 присутствовалъ въ св. синодѣ, 31 март. 1831 г., опредѣленъ на черниговскую каѳедру съ званіемъ архіепископа, въ 1836 г. перемѣщенъ въ казанскую епархію, въ

²³⁶ Соч. Смирнова ист. моск. акад. стр. 362. ²³⁷ Ук. свн.: гь 23 января 1819 года, отъ 21 октября 1820 г., отъ 23 июля 1826 г., отъ 28 марта 1831 г. По надписи на портретѣ, преосвященный Лаврентій родился 1776 г. октября 11 д., гѣдовательно уволенъ на покой 54 лѣтъ и скончался 61 года.

1848 г. уволенъ по прошенію на покой и скончался въ свѣяжскомъ монастырѣ 16 декабря 1855 года ²³⁸.

43. **ПАВЕЛЪ ПОДЛЕЦСКІЙ**, сынъ дьячка села Подлицскаго владимірской епархіи, воспитанникъ сергіевской семинаріи и кандидатъ петербургской академіи, въ 1817 году наставникъ владимірской семинаріи и потомъ ректоръ ея. Мая 26 д. 1830 г., посвященъ въ Москвѣ въ епископа костромскаго, съ 26 сент. 1830 г. епископъ черниговскій, ^{въ 1848 вѣрбисеклетомъ} При управленіи черниговскою паствою, отличался любовію къ сиротамъ. 1859 г. апр. 18, согласно съ прошеніемъ его, уволенъ на покой въ переяславскій монастырь съ пенсією по 1500 руб. сереб. въ годъ.

44. **ФИЛАРЕТЪ ГУШИЛЕВСКІЙ.**

45. **ВАРЛААМЪ.**

46. **НАФАНАНІЙ.**

²³⁸ Опис. новгород. юрьева мон. Спб. 1838 г.

III.

ОБЪЕМЪ ЕПАРХІИ И СОСТОЯНІЕ ПАСТВЫ.

Послѣ обзора іерарховъ, обращаемся къ общему обзору паствы черниговской.

Черниговская епархія и въ нынѣшнее время одна изъ обширнѣйшихъ: въ ней считается болѣе 1.500.000 жителей, занимающихъ 1.100 квадр. миль.

Въ самомъ же началѣ епархія черниговская была огромнаго размѣра. Первоначально учреждено было въ Россіи только 6 епархій: Кіевская, Новгородская, Черниговская, Ростовская, Владимірская на Волыни и Бѣлгородская, близъ Кіева ²³⁹. Итакъ Черниговская епархія граничила съ Кіевскою, Новгородскою и Ростовскою. Хотя въ непродолжительномъ времени открыто еще нѣсколько епархій, какъ то: Переяславская, Юрьевская, Туровская и Полоцкая ²⁴⁰, но и послѣ того черниговская епархія оставалась очень-обширною. Она, какъ и черниговское княжество, заключала въ себѣ нынѣшнія губерніи: Черниговскую, Орловскую, часть Могилевской, южный клинъ Смоленской, Калужскую, Курскую, Тульскую, Рязанскую, часть Владимірской, Московской и Воронежской ²⁴¹. Съ

²³⁹ Ист. рус. цер. пер. I, стр. 113 М. 1887 ²⁴⁰ Тамъ же стр. 114. ²⁴¹ Погодина изслѣдов. IV, 259, 260. V, 589, Черн. губ. вѣд. 1851 г., № 27. Погодинъ несправедливо причисляетъ
Опис. Черниг. Еп. 8.

1198 г. отдѣлилась отъ нее рязанская епархія, взявшая для себя почти половину ея ²⁴². Въ печальное время Россіи, соединилась она съ Смоленскою. Въ универсалѣ Діонисія Балабана, митрополита кievскаго, данномъ 1658 года нояб. 20 д., за его митрополитскою рукою и печатью, написано: отдалъ онъ и вручилъ совершеннымъ правомъ Лазарю Барановичу епископу черниговскому въ духовное пастырское управленіе протопопіи: черниговскую, менскую, борзенскую, глуховскую, конотопскую, новгородскую и стародубскую. Въ 1687 г. три протопопіи ²⁴³: глуховская, конотопская и борзенская, бывшія

Курскъ къ переяславскому княжеству. Курскъ только временно находился во владѣніи Мономаховичей (Собр. л. I, 130). Но въ 1135 г. Курскъ и все посемье возвращены Ольговичамъ и оставались въ ихъ власти, какъ ихъ отчина (II, 13. 45; III, 7.), ²⁴² Рязанскіе іерархи, Спб. 1859 г. Два универсала о томъ митр. Діонисія, напеч. въ черн. вѣд. 1856 г., № 20. Въ польское владѣчество Любечъ и Стародубъ, въ видѣ особннхъ повѣтовъ, причислены были къ воеводству Смоленскому, а Суражъ съ Мглиномъ—къ воеводству Витебскому (прим. 113. Ординація 1636 г.). Хмѣльницкій причислилъ ихъ къ черниговскому и новгородсѣверскому полкамъ. Къ княжеству черниговскому принадлежали не только Любечъ, но Гомель и Чечерскъ. Въ 1142 г. Ростиславъ Смоленскій, войдя во владѣнія черниговскія, взялъ „около Гомля волость всю“. Въ 1168 г. кн. Ростиславъ, на пути изъ Кіева въ Смоленскъ, въ Чечерскъ былъ принимаемъ Олегомъ Святославичемъ и, по выѣздѣ изъ Чечерска, вступилъ въ Смоленское княжество. ²⁴³ Царская грамота 24 іюня 1688 г. Цар. грам. Отъ 28 сент. 1692 г. архіепископу Θεодосію: „а что прежде сего неправильно къ чер. епархіи приписаны были протопопіи: глуховская, конотопская и борзенская и въ жалованной грамотѣ 1687 г. написаны и тѣмъ протопопіямъ, по челобитью пресв. Варлаама митр. кievскаго и

въ вѣдѣніи митрополита со времени уніи, отдѣлены къ кievской епархіи. Послѣ того, въ 1768 г. считали въ черниговской епархіи 11 протопопскихъ управленій, одно намѣстническое и три экономическихъ. Протопопіи были: черниговская, седневская, березинская, сосницкая, новгородская, семеновская, машевская почеповская и мглинская; намѣстничество мрынское; экономическія правленія: свѣржское, улановское и уманское. Въ каждомъ протопопскомъ правленіи было три члена, одинъ писарь и одинъ писецъ; писаремъ былъ священникъ и рѣдко свѣтскій. Всѣхъ приходоѡ въ ихъ вѣдѣніи было 526 ²⁴⁴. Въ 1738 г. было въ черниговской епархіи 16 мужескихъ монастырей и 4 женскихъ ²⁴⁶, изъ нихъ богаты были имѣніями новгородсѣверскій и кафедральный; далеко менѣе богаты ильинскій, елецкій, каташинскій пятиницкій женскій; достаточны были макошенскій рыхловскій, домницкій и каменскій; прочіе были скудны. Не на долгое время (1775—1797) отдѣлялась отъ черниговской новгородсѣверская епархія, при чемъ причислялась

галицкаго, указали мы царское величество быть по прежнему какъ изстари бывало, при митрополіи кievской“. Старина эта началась съ уніи,—иначе кievское княжество, какъ и епархія, не переступало Днѣпра. Послѣ татарскаго разгрома, кievскій митрополитъ завѣдывалъ церквами пересылавскаго княжества, но поочередно не простиралось на Глуховской уѣздъ и включало только немногія южныя мѣста Конотопскаго и Борзенскаго.

²⁴⁴ Вѣдомость 1768 г., начеч. въ черниг. вѣд. 1856 г., № 49.

²⁴⁶ Указъ отъ 21 декаб. 1738 г. Шафонскаго намѣст. стр. 260 и 261. Инструкція 1730 г. янв. 13 л.: бѣдные монастыри мужескіе: суражскій, почеповскій, любецкій, андрониковъ, ключевскій, рувинскій, рябцевскій; женскіе: шуморовскій, печеницкій, макошинскій, покровскій.

къ черниговской половина переяславской епархіи. По закрытіи сѣверской епархіи, черниговская удержала за собою въ полномъ составѣ уѣзды: Глуховскій, Кролевецкій, Коропскій и Конотопскій, равно Нѣжинскій и Борзенскій, большинствомъ церквей принадлежавшіе до 1785 г. къ кievской епархіи ²⁴⁷. Нынѣшній объемъ свой, равный объему черниговской губерніи, получила она съ 1803 года. По отчету за 1857 годъ ²⁴⁸ черниговская епархіа заключаетъ въ себѣ: а) для управленія консисторію и 52 благочинія; б) 11 мужескихъ монастырей и 4 женскихъ; в) кафедральный соборъ, 15 городскихъ соборовъ, 968 приходскихъ церквей, 4 при казенныхъ заведеніяхъ, 6 домовыхъ, 36 кладбищныхъ, 49 приписныхъ и 19 единовѣрческихъ,—всѣхъ (за исключеніемъ монастырскихъ) 1063 церкви; а въ 1770 г. было 567 церквей; г) въ монастыряхъ мужескихъ 145 монашествующихъ и 160 послушниковъ; въ монастыряхъ женскихъ 76 монахинь и 166 послушницъ; д) число блага духовенства: протоіереевъ 6, священниковъ 1013, діаконовъ 768, причетниковъ 1805; уволенныхъ въ заштатъ 2 протоіерея, 89 священниковъ, 37 діаконовъ, 102 причетника; е) въ семинаріи и училищахъ: наставниковъ 24, учащихся 926 человекъ, изъ того числа пользующихся пособіемъ синода 361.

Сельскіе причты 837 церквей, въ отношеніи къ получаемому ими окладу, раздѣлены на 6 разрядовъ (1 разряда нѣтъ):

2	разряда	5	церквей	по	508	руб.
3	—	17	—	—	432	—
4	—	97	—	—	292	—

²⁴⁷ Шифон. намѣст. стр. 260. ²⁴⁸ Отчетъ оберъ-прокурора за 1857 г. Сиб. 1859 г.

5	разряда	383	церквей	по	202	руб.
6	—	227	—	—	186	—
7	—	105	—	—	126	—

Въ духовномъ попечительствѣ собрано пожертвованій въ 1856 году 7563 р. 31 к. и 3000 было билетами; выдано пособій бѣднымъ и сиротамъ 7748 р. 31 к., осталось въ 1857 году наличной суммы 1492 р. 86 к., въ билетахъ 27,528 р. 64 к.

Православной паствы въ концѣ 1855 года было: 616,065 муж., 678,511 женскаго, итого 1,294,576, а въ 1856 году 605,240 муж., 670,837 женскаго, итого 1,276,077 лицъ.

Прибыль и убыль паствы:

	родилось	умерло	бракомъ сочелал.
За 1846 г.	62,629	59,776	12,071
— 1847 —	62,160	54,175	12,476
— 1848 —	63,155	97,377	20,135
— 1849 —	64,981	45,386	14,468
— 1850 —	64,295	55,117	18,536
— 1851 —	65,126	53,352	12,359
— 1852 —	67,774	49,279	12,710
— 1853 —	66,542	59,906	13,894
— 1854 —	63,904	54,453	10,833
— 1855 —	60,913	85,750	11,057
— 1856 —	57,830	57,310	14,988
<hr/>			
Итого въ 11 лѣтъ	701,309	671,880	

Прибыло 29,429 лицъ.

Присовокупляемъ вѣдомость о родившихся и умершихъ въ 1771 г., въ томъ самомъ, когда многіе умирали отъ

чумы. и, для сличенія, вѣдомость о родившихся и умершихъ въ 1749 г. по нѣкоторымъ мѣстамъ епархіи.

Въ 1771 г.	Число при- ходовъ.	Число родившихся.			Число умершихъ.		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Въ г. Черниговѣ	8	80	85	165	109	93	202
— Черниговскомъ уѣз. съ дер. любец. м.	48	744	671	1415	643	578	1221
— селахъ елецкаго м.	7	123	109	232	97	84	181
— сел. троицкаго м. .	11	222	220	442	140	174	314
— сел. спасскаго м. . .	16	196	180	376	209	166	375
— г. Седневѣ	5	40	46	86	39	49	88
— Седневскомъ у. . . .	27	401	392	793	367	381	748
— г. Березномъ	5	35	36	71	283	340	623
— у. Березницкомъ и дер. думницкаго и андрон. м.	21	316	278	594	282	261	543
— мѣстечкѣ Менѣ . . .	3	47	59	106	54	54	108
— Мѣвскомъ уѣздѣ съ катедраальною умен- скою волост.	12	227	229	456	223	203	426
— г. Сосницѣ	7	63	65	128	62	7	132
— Сосницкомъ у. и двухъ приходахъ м. макошин. м. и рых- ловскаго	24	374	331	705	317	303	620
— г. Северскомъ. . . .	7	116	96	212	111	102	213
— Северскомъ у. . . .	28	471	548	1019	529	510	1039
— Намѣст. Пакулск. . .	11	218	203	421	142	134	276
— Нам. Лищиномъ. . .	14	307	315	622	201	20	406
— м. Симеоновкѣ . . .	3	108	107	215	108	112	220
— Симеоновскомъ у. и имѣн. Каменскаго и Кмосовскаго м. . . .	47	853	802	1655	579	552	1131
— г. Стародубѣ. . . .	16	105	97	202	196	203	399
— Стародубскомъ у. .	48	876	816	1692	579	554	1133
— г. Погарѣ.	4	93	74	167	66	99	165
— Погарскомъ у. . . .	49	560	515	1075	417	415	832
— Прот. машевской. .	23	546	524	1070	503	440	943
— г. Поченѣ и у. его.	53	903	774	1677	661	675	1236

	Число при- ходовъ.	Число родившихся.			Число умершихъ.		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Въ г. Мглинѣ и его у.	33	600	605	1205	403	368	771
— Приходахъ сѣвер- скаго правл.	12	204	286	490	174	203	377
— катед. мрянской п. .	6	86	93	179	73	87	160
— кат. улановской в. . .	9	208	199	407	228	162	390
Итого.	567	9122	8755	17877	7795	7477	15272

Въ 1749 г.

Въ г. Седневѣ	5	39	36	75	33	36	69
— Седневскомъ у.	27	333	294	627	307	275	582
— м. Симеоновкѣ	3	61	72	133	90	81	171
— Симеоновскомъ у. и имѣн. каменскаго и вмосевскаго м.	47	583	503	1086	587	585	1172
— г. Почепѣ и у. его.	53	686	619	1305	643	629	1272

Въ 1710 и 1711 г. въ Черниговѣ и черниговскомъ полку умерло отъ моровой язвы 11,830 душъ.

Въ кругѣ черниговской епархіи въ концѣ 1859 г. было:

- а) Евреевъ 14,225 д. м., 14,157 ж.
- б) Раскольниковъ: поповцевъ 20,279 м., 24,273 ж.,
безпоповцевъ 828 м., 957 ж.
- б) Протестантовъ 944 м., 958 ж.
- г) Папистовъ 767 м., 684 ж.

Скажемъ кое-что о нихъ порознь.

Въ польское правленіе папизмъ сильно тѣснилъ православіе въ черниговской епархіи; на это уже указали мы выше. Впрочемъ, папизмъ входилъ въ черниговскую украин-

ну только въ лицѣ пановъ-ляховъ или совратившихся пановъ литвы, занимавшихъ правительственныя должности и сдѣлавшихся владѣльцами земель. Низшіе классы вездѣ оставались вѣрны православію; только въ нѣсколькихъ мѣстечкахъ, напр. въ Мглинѣ, усиленіемъ пановъ начала было являться унія. Время Богдана Хмѣльницкаго было торжествомъ православія надъ папизмомъ. Вотъ одинъ изъ универсаловъ Богдана Хмѣльницкаго, относящійся къ этому предмету. «Понсважъ, пишетъ гетманъ Всемогущею рукою десною Богъ и Сотворитель неба и земли сподобилъ мнѣ непріятелей и гонителей православной церкви, матки нашей, Ляховъ зъ украины въ Польшу далеко прогнати и воеводства разрушити угнетающіе народъ нашъ рыцерскій, а особливе воеводство черниговское, въ ктуремъ булъ воеводою, *Савва Картель*, ктурый во время баталіи з' нашими козаками лышился живота за интересы польской республики, оставя по себѣ двухъ сыновъ, изъ ктурихъ одинъ назывался Яномъ, а другой Казимиромъ. Помененые сыны воеводы черниговскаго Саввы Картеля возимѣли желаніе принять нашу греческую рѣшію и вступить въ нашу козацкую службу, а именно въ черниговскій нашъ полкъ и по принятіи вѣры нашей греческой получили имена, первый—Ивана, а другій—Кузьмы, и служили въ помененомъ полку, одинъ з' нихъ Иванъ Хорунжимъ, а Кузьма есауломъ полковымъ; во все время ихъ службы подъ рейментомъ нашимъ оказали по нашимъ войсковымъ обычаемъ рицарскіе и валечныя подвиги. Потымъ суплѣбовали до насъ гетмана, же бы ми утвердили универсаломъ нашимъ пожалованное небожчѣку отцу ихъ воеводѣ черниговскому Саввѣ Картелю за валечныя его заслуги корунѣ польской урочища стахорскія, подлѣ Новгородка Сѣверскаго лежачія, грамотою покойнаго вѣчно

достойнаго памяти благодѣтеля и отца нашего наисвѣтѣйшаго короля Владислава IV утвержденнаго.» Гетманъ утверждаетъ 11 янв. 1653 г. Точно также приняли православіе паны: *Ярмутовскій* ²⁴⁹, *Бакуринскій* ²⁵⁰, *Болдаковскій* ²⁵¹ и нѣкоторые другіе ²⁵² и оставлены владѣльцами земель. Въ послѣдующія времена православіе приобрѣтало себѣ чадъ изъ папизма, помимо обстоятельство житейскихъ. Съ 1841 по 1857 г. приняли православіе на мѣсто папизма до 240 человекъ.

²⁴⁹ Универсалъ Хмѣльницкаго отъ 6 мая 1657 г.: „Маючи особливый взглядъ на пана Павла *Ярмутовскаго* и зичливость его въ поданю намъ фортеци Быховской приворстилисмо ему и симъ листомъ приворочаемъ село его власное, *Вербици* названное, также въ селѣ *Горбовъ* волокъ шесть и млинокъ“ и пр. ²⁵⁰ Осипъ Бакуринскій въ донесеніи черниговской полковой канцеляріи 1767 г. писалъ: „Во владѣніи предковъ моихъ были многія маестности и угодья (кромя с. Ревокъ). Такъ въ р. 1596 дек. 20 король Жигимонтъ третій прародителю моему Николаю Бакуринскому добра разныхъ шляхтичовъ конферовалъ. Въ р. 1650 сент. 10 тихъ добра въ гор. Люблинѣ трибунальный судъ конфирмовалъ. Но невѣдомо, почему тѣ добра въ разныя владѣнія отдавы“. Не потому ли, что панъ Бакуринскій дѣйствовалъ на Люблинскомъ сеймѣ противъ казаковъ? Послѣ одумался, но уже получилъ только часть. ²⁵¹ Универсалъ Юрія Хмѣльницкаго отъ 5 сен. 1660 г.: „Василь Семеновичъ Болдаковскій, козакъ полку черниг., показывалъ намъ право польское 1883 г. мар. 14 д. за рукою Миколая Лосятинскаго, державца Любецаго, и другихъ руками наданое, же грунта Рогоскіе еще за державы польской разграничаются помежъ Сибережью и Хмѣльницею колицу его на грунта Рогоскіе“ и пр. Юрій приписываетъ ихъ къ Рогощѣ. ²⁵² Отецъ знаменитаго обознаго Василя Дунинъ-Борковского назывался Кашнеромъ, т. е. римскимъ именовалъ.

Протестанты поселились колоніями въ борзенскомъ уѣздѣ въ 1767 г. На нихъ употреблено тогда до 100,000 рублей. Землею пользуются они самою лучшею и въ такомъ количествѣ, какового не имѣютъ козаки. Принесли ли они пользу Россіи, о томъ пусть разсуждаютъ другіе...

Съ 1841 по 1851 г. изъ протестантовъ приняли православіе болѣе 70 человекъ.

О еврейхъ замѣчательна грамата королевича Владислава, правителя воеводствъ смоленскаго, сѣверскаго, и черниговскаго. Владиславъ писалъ: «Всѣмъ господамъ, капитанамъ начальникамъ какъ замковымъ, такъ и мѣстечекъ, и всѣмъ старшинамъ въ воеводствахъ, черниговскомъ и сѣверскомъ живущимъ, объявляемъ волю нашу. Очень хорошо зная, какъ много ущербовъ наносятъ жида христіанамъ какъ по торговлѣ и ремесламъ, такъ по устроенію мѣстечекъ, рѣшили мы не терпѣть ихъ нигдѣ въ воеводствахъ черниговскомъ и сѣверскомъ. Потому объявляемъ къ свѣдѣнію всѣхъ и каждаго: непуцать жидовъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ селиться и имѣть пребываніе, даже не допускать приближаться къ городамъ, тѣмъ болѣе не позволять снимать откупа и вести торговля дѣла ко вреду нашихъ подданныхъ. Дано въ Гродно февр. 8 д. 1623 г.»

Это распоряженіе оставалось въ силѣ и тогда, какъ Малороссія соединилась съ Великою Россіею. По памяткамъ временъ гетманщины, видимъ евреевъ въ полкахъ черниговскомъ и стародубскомъ только временными гостями. По протоколу стародубскаго магистрата, 1690 г., видимъ нѣсколькихъ евреевъ, принявшихъ христіанскую вѣру въ Стародубѣ и здѣсь же богатаго торговца еврея уличали въ разныхъ мошенничествахъ (*). Императрица Елисавета,

(*) Протокулъ стар. магистрата 1690 г. Черн. 1853 г., стр. 162—167.

когда представляли ей, что для казны выгодно дозволить евреямъ жить въ Малороссіи, отвѣчала: «Отъ враговъ Христовыхъ не желаю интересной прибыли». По присоединеніи Польши къ Россіи въ 1773 г., дозволено евреямъ оставаться въ присоединенныхъ отъ Польши мѣстахъ, гдѣ они жили ²⁵³; но они потомъ пролѣзли въ черниговскую губернію и теперь захватили въ свои руки почти всю торговлю и почти всѣ ремесла.

Съ 1841 до 1857 г. въ черниговской епархіи окрещено евреевъ 845 человекъ.

Раскольники нынѣ живутъ: а) въ Городницкомъ уѣздѣ, въ слободахъ: Добрянкѣ (2259 м. 2855 ж. д.) и Радулѣ (225 м. 250 ж.), б) въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, въ слободахъ: Чуровичахъ (1306 м. 1528 ж.); Климовой (2235 м. 2484 ж.), Митьковкѣ (1242 м. 1656 ж., поповцевъ и безъ поповцевъ 21 м. 18 ж.), Злынкѣ (безъ поповцевъ 572 д. м. 654 ж., поповцевъ 782 м. 1106 ж.). Шеламахъ (1217 м. 1442 ж.), въ Тимошкиномъ-перевозѣ (546 м. 683 ж.), в) въ Стародубскомъ уѣздѣ, въ слободахъ: Лужкахъ (2385 м. 2651 ж. и безъ поповцевъ 21 м. 28 ж.), Воронкѣ (2454 м. 2863 ж.), Еленкѣ (1437 м. 1685 ж.), Млынѣ (367 м. 459 ж.), г) въ Суражскомъ уѣздѣ: въ Клинцахъ (2425 м. 2963 ж. и безъ поповцевъ 53 м. 43 ж.), Ардони (191 м. 261 ж. и безъ поповцевъ 158 м. 211 ж.), Свяцкой 1208 м. 1387 ж.).

Тайное поселеніе раскольниковъ въ Стародубскомъ полку началось въ слѣдъ за образованіемъ раскола въ Россіи, въ 1667 г. ²⁵⁴ Панегиристъ раскола, сказавъ о

²⁵³ Ист. син. пер. 33, 34. ²⁵⁴ О бѣгствующемъ священствѣ: „Нѣкто бывшій въ Москвѣ попь Козма, службу имѣя въ церкви всѣхъ святыхъ на Кулишкахъ, видя належаіа (соборное запрещеніе суетвѣрій), совѣтъ положи съ духовными дѣтьми сво-

населеніи нѣсколькихъ слободъ съ 1667 г., далѣе пишетъ: «царевна Софія, слиша слободъ стародубскихъ населеніе, повелѣлъ послати къ черниговскому архіерею и стародуб-
ими отыти въ стародубскіе предѣлы. Быше ему на той часъ стародубскій полковникъ збло знаемъ и другъ *Гаврила Ивановичъ*, его же въ нѣкоихъ напастѣхъ укрываше. Полковникъ, видя Козму пона, любовное пріятство вѣлмъ съ нимъ сущимъ показа и на прошеніе ихъ написа листъ, посла къ атаману *курковскому Ламакъ*, повелѣвая листомъ отвѣсти имъ на жителство мѣсто, нарицаемое *Попуровку*. И тамо вси пришедшія съ Козмою, числомъ 20, при р. Ревнѣ, поселишася въ л. 7175 (1667)“ Далѣе говорится: „Многіе народы (толпы), оставляюще своя природныя мѣста,—течаху въ стародубскую область и тамо пустыни паселяюще. Откуда населенія *Бѣлый колодезь* и *Синій колодезь*, *Замшево*, *Шеламы* слободы. По сихъ приде еще попь изъ Бѣлсва Стефанъ, имѣя на себѣ крещеніе и ставленіе старое. Службу по обычаю простыхъ для собранія творяше, литургіи же никакоже касаяся, ниже прочихъ танцъ дѣйствованіе. Новая же тако ненавидя, яко аще бы кто къ нему отъ таковыхъ крещенъ пришелъ, не второкрестя на общеніе не принимаше. Новоруконоложенцовъ за священныя не вмѣняше. И сперва сей Стефанъ въ *Замшевь* живяше и потомъ въ заселенную сыномъ его *Димитріемъ* слободу *Митьковку* на жителство приде“ См. *Журавлева* ист. извѣст. о раскол. I, 64, 65, 73, 74. У Журавлева сказано, что Козма первый ввелъ перекрещиваніе между суевѣрами. Это не только не согласно съ извѣстіемъ Ивана Алексѣева, сочинителя статьи о бѣгствующемъ священствѣ, но не согласно и съ характерами Козмы и Стефана. Послѣдній былъ дикій фанатикъ, тогда какъ Козма „человѣкъ быше свободныя мысли, града Москвы“. О Стефанѣ и Алексѣевъ говорить: „Быше прикрутъ и твердъ“ Потому несомнѣнно, что перекрещиваніе ввелъ Стефанъ. Надобно сказать и то, что въ 1667 г. не было въ Стародубѣ полковника *Гаврила Ивановича*, развѣ не былъ ли это восвода стародубскій? См. о Стародубѣ.

скому полковнику указъ (на той часъ уже не Гаврила, но *Симеонъ* полковникомъ въ Стародубѣ былъ), повелѣвая, дабы забѣглые народы (толпы) или ласкою или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догматамъ приводили. Такому указу разгласившуся, ревнители древнихъ преданій бѣгу яшася по разнымъ мѣстамъ разсѣянная. Слабѣйшіи же, не хотяще стяжанія и домовъ лишатися, къ новодогматствованію пристушиша. Времени нѣкоему пребывающу, утишися зѣлность гоненія. Паки собрашася гониміи. Но паки отъ того же *Симеона* гоненіе наста. Видѣвше же людіе толикую бѣду гоненія, совѣтъ положиша отыти въ Польшу. И тако посѣлишася въ области пана Халецкаго при р. *Вѣтикъ*. *Стефанъ* попъ (Бѣлевскій) насельникъ бысть ту, идѣже послѣди монастырь и церковь бѣ; а *Козма* (попъ московскій) на край слободы къ *Хаму*. Ревнитель православія, стародубскій полковникъ Семень Ивановичъ сынъ гетмана Самуйловича, былъ стародубскимъ полковникомъ съ 1681 г. и умеръ въ 1686 г. ²⁵⁵. Такимъ образомъ, нѣтъ сомнѣнія, что строгій указъ противъ стародубскихъ раскольниковъ послѣдовалъ въ слѣдъ за окончаніемъ бунта *Никиты Пустосвята* ²⁵⁶. Такъ какъ Козма и его товарищи были изъ Москвитинъ, оттуда же кончено были и многіе другіе, послѣдовавшіе призыву Козмы, то, безъ сомнѣнія, были они въ связи съ стрѣльцами и подобными Никитѣ фанатиками раскола. Перерывъ и возобновленіе строгостей противъ стародубскихъ суевѣровъ указываютъ на то, что между стародубцами были участники и въ бунтѣ Хованскаго, или дѣйствовавшіе изъ стародубя, или бывшіе въ Москвѣ, но убѣжавшіе изъ столицы въ стародубье. Этимъ вопліѣ

²⁵⁵ См. о немъ въ обзор. каменскаго мѣн. ²⁵⁶ Ист. рус. цер. 4. 174—180.

объясняется, почему Козма и Стефанъ съ нѣсколькими толпами навсегда удалились изъ стародубья, а другіе поспѣшили испросить снисхожденіе присоединеніемъ къ православной церкви. По памятникамъ видимъ раскольниковъ въ стародубскомъ полку въ 1690 г.²⁵⁷ Это означаетъ, что многіе изъ первоначальныхъ слобожанъ оставались и остались въ стародубѣ и во время невзгоды для раскола. Съ 1701 и до 1714 г. мѣстныхъ начальства вновь выдавали дозволенія раскольникамъ на занятіе разныхъ мѣстностей въ полкахъ стародубскомъ и черниговскомъ. Это видно по документамъ, дослѣль уцѣлѣвшимъ. Тѣже документы показываютъ, что многіе, удалявшіеся на Вѣтку, возвратились въ это время въ Украину. Владѣльцы земель охотно дозволяли раскольникамъ селиться на ихъ земляхъ, съ тѣмъ, чтобы они, спустя льготные годы, работали на нихъ какъ и другіе подданные²⁵⁸. По

²⁵⁷ Протокулъ стародубскаго магистрата 1690 г. Черн. 1853 г., стр. 92. Раскольники видны въ стародубѣ и по протокулу 1683 г. Черниг. вѣд. 1857 г., № 24 стр. 203, № 25 стр. 209.

²⁵⁸ Универсаломъ стародубскаго полковника отъ 12 сент. 1701 г. дозволено населить слободку *Зыбку*: „Року 1702 іюн. 29 по указу гетмана Мазепы“, въ слѣдствіе просьбы „войта слободы Новосѣлой, прозываемой Зыбкой“, обмежевана земля для Зыбки. „Року 1702 нояб. 22“ въ стародубскомъ магистратѣ рѣшенъ споръ жителями с. Лысыхъ и Осадчимъ „новоначавшейся слободы *Злынки*“ о границахъ земли. „Року 1703 мая 6 за вѣдомомъ полковника“ ипутскій сотникъ и лавникъ стародуб. магистрата отвели землю для слоб. Злынки. Стародубскій полковникъ листомъ отъ 3 іюля 1703 г. дозволилъ Осадчему *Тимошкѣ* (иначе Тимошею Васильевичу) пѣтъ хуторъ на Ипути и содержать паромъ, съ тѣмъ, что 3 года поселенцы будутъ жить безплатно. Это—Тимошкинъ-перевозъ. По вѣдомости 1767 г-

ходатайству кievскаго генераль-губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, благорасположеннаго къ читателямъ старины и не совсѣмъ благосклоннаго къ малоруссамъ, Петръ I въ 1715 г. велѣлъ обложить слободы податью и считать ихъ состоящими въ вѣдѣніи кievской губернской канцеляріи ²⁵⁹. Не состоя болѣе въ зависимости отъ полковаго начальства, раскольники скоро дали знать о себѣ козакамъ своеволями разнаго рода. Потому полковныя начальства не разъ просили высшее правительство избавить ихъ отъ своевольныхъ поселенцевъ. Въ прошеніи 1718 г., поданномъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, гетманъ просилъ: «раскольникамъ въ Малой Россіи не быть», такъ какъ они, бывъ положены въ окладъ не несутъ тягостей полковой службы, а умножаясь въ числѣ, «отнимаютъ грунты и явно еретическіе сборы собираютъ». На это отвѣчали справкою: раскольники, поселенные въ 16 слободахъ 493 дворами и записанные за гетманомъ и другими владѣльцами, положены въ окладъ по 1519 р. въ годъ, а болѣе принимать ихъ запрещено ²⁶⁰.

самые старинные жильцы *Митьковки* поселились въ ней въ 1703 г. Гетманъ универсаломъ отъ 20 сен. 1709 г. писалъ: „Въ слободѣ нашей Митьковской, которая недавно начала острѣлать, не машь осадчаго“, почему поручается должность осадчаго Семену Савельеву. Въ 1709 г. ильинскій архимандритъ дозволилъ раскольникамъ образовать на монастырской землѣ слоб. *Добрляку*. Въ 1712 г. архим. кievской лавры дозволилъ выходцамъ изъ *Халчи* поселиться на монастырскомъ грунтѣ *Свяцкомѣ*. Слоб. *Лужки* населена „въ дачахъ бунчуковаго товарища Ивана Ильича Рубца въ 1700 г.“; Слоб. *Клиницы* населена на землѣ Борозны около 1700 г.; *Радуль* на землѣ Мазепы въ 1700 ²⁵⁹ Докладъ Голицына 18 февр. 1715 г., по ркп. сл. соб. зак. т. V. № 2889. Судѣнки матер. 2. 12. ²⁶⁰ Источн. малор. ист. въ чтен. общ. ист. М. 1859 г., стр. 281.

Въ одномъ изъ пунктовъ прошенія, поданнаго Государю въ апр. 1721 г., гетманъ снова просилъ вывести раскольниковъ въ другія мѣста. О томъ же писалъ онъ еще въ коллегію иностранныхъ дѣлъ; причемъ сказано что раскольники, живущіе въ слоб. *Митюковкѣ* и *Климовой*, бывшихъ гетманскихъ, «переступивъ давнія границы и переправивъ слова въ универсалѣ», отняли много земель у Донцевъ. Государь указалъ разсмотрѣть дѣло въ сенатѣ ²⁶¹. Въ одной изъ статей гетмана Апостола 1728 г. снова предложена просьба о выводѣ раскольниковъ, причемъ писано: раскольники дѣлаютъ *разныя пакости*, покупаютъ земли, а иныя отнимаютъ насиліемъ, но жаловаться на нихъ не гдѣ; бѣглецы помѣщичьи крестьяне являются въ Малороссію на житье, и тогда какъ стародубскіе раскольники вывозятъ ихъ за границу на *Вѣтку*, съ украинскихъ помѣщиковъ взыскиваются подати за нихъ. На это послѣдовало рѣшеніе: «выслать раскольниковъ черниговскаго и стародубскаго полковъ, записанныхъ въ подушный окладъ, по многимъ причинамъ (какимъ?) не лзя; гетманъ отправить надежнаго офицера, который, если найдетъ не записанныхъ въ оклады, внесетъ такихъ въ окладъ; жалобы объ обидахъ раскольниковъ будетъ разбирать гетманъ съ довѣреннымъ правительствомъ ²⁶². Въ-послѣдствіи доказано слѣдственными дѣлами, что раскольники ведутъ тайное сношеніе съ польскимъ правительствомъ и служатъ для послѣдняго шпионами. И однако стародубцы умѣли деньгами добиться того, что оставлены они были при особыхъ своихъ правителяхъ ²⁶³. Огромное число раскольниковъ прибавилось въ черниговскихъ слободахъ послѣ перваго разорѣнія

²⁶¹ Дневникъ *Хапенка*, стр. 45, 46, 63. ²⁶² *Маркевича* ист малор. 3, 382, 383, 403. ²⁶³ См. ист. синод. пер. стр. 108.

Вѣтки (1736 г.) и очень-много ихъ скрылось здѣсь же при второмъ разорѣніи Вѣтки (1763 г.) (*) Гражданскій бытъ слобожанъ можемъ видѣть еще по вѣдомости войта Гладкаго 1767 г. о слоб. *Климовой*. По вѣдомости, въ Климовой: а) жилыхъ дворовъ 94, бездворныхъ избъ пустыхъ, въ которыхъ жили вышедшіе въ степныя мѣста на поселеніе и бѣжавшіе (въ губ. Екатеринославскую, Бѣлогородскую и Астраханскую) 116 избъ ²⁶⁴; б) живущихъ въ Климовой м. п. отъ 1 до 15 л. 289, отъ 15 до 60 л. 536, престарѣлыхъ и увѣчныхъ 36, всего 861 д. м., 682 д. жен. п.; ²⁶⁵ в) въ вѣдомости показано, кто откуда и когда пришелъ въ Климову. По вѣдомости всѣ они показаны бѣглецами, и, что стоитъ особеннаго вниманія, многіе изъ государевыхъ волостей и посадовъ. Спрашивается, что заставило ихъ оставить родныя мѣста? Вѣра? Но отъ чего же въ Климовой оказалось не болѣе 10 дворовъ такихъ, которые жили бы здѣсь съ 1703 г., а всѣ прочіе явились суда послѣ 1740 г. Не явно ли, что бродяги переходили съ одного мѣста на другое, съ тѣмъ, чтобы увернуться отъ казенной подати? Потому-то правительство принуждено было такъ часто назначать имъ переписи 1758, 1761 и 1767 г. ²⁶⁶. Теперь правительство

(*) Ист. синод. пер. стр. 105—109. ²⁶⁴ На Ингуль ушло изъ стародубья до 2370 душъ. См. ист. синод. пер. пр. 328. ²⁶⁵ По краткой переписи 767 г.: а) въ *Зыбкой*—двѣ часовни, 474 д. м., 457 ж. и пустѣлыхъ дворовъ 99; б) въ *Митьковъ*—часовня. 414 д. м., 387 ж. и пустыхъ дворовъ 74; в) въ *Зынкъ* 371 м., 393 ж. и пустыхъ дворовъ 68; г) въ *Лужавъ* 299 м., 246 ж. и часовня; д) въ *Радуль* 177 м., 158 ж. и часовня; е) въ *Свяцкой* 162 м., 274 ж. и часовня; ж) въ *Минцахъ*—три часовни, 626 м. и 597 ж. ²⁶⁶ См. ист. синод. пер. стр. 106—108.

предписало не отпускать черниговскихъ раскольниковъ на поселеніе въ другія мѣста (*).

Обратимся собственно къ вѣрѣ стародубцевъ. Мы будемъ выставять ее такъ, какъ показываютъ ее памятники въ ихъ хронологическомъ порядкѣ, при томъ памятники, какіе только могли быть отысканы нами.

Прежде всего представляется намъ заботливость св. синода о обращеніи суевѣровъ на путь истины. Въ указѣ своемъ, отъ 30 іюня 1724 г., св. синодъ говоритъ, что воззваніемъ своимъ въ мартѣ 1722 г. приглашалъ онъ учителей и послѣдователей раскола свободно, безъ всякихъ опасеній, являться въ св. синодъ для разговоровъ о св. вѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы сомнѣнія ихъ о вѣрѣ могли быть рѣшены; но въ продолженіе двухъ лѣтъ ни кто не явился въ синодъ для такихъ бесѣдъ. Св. синодъ признаетъ теперь нужнымъ явить еще опытъ своей любви къ бѣбнымъ заблуждающимся: посылаетъ въ стародубскій уѣздъ увѣщателя іеремонаха *Іосифа Рѣшилова*. Поставляя Іосифа въ зависимость отъ черниговскаго архипастыря, синодъ преподаетъ увѣщателю слѣдующую инструкцію:

1.

«Сообщить тамошнимъ свѣтскимъ камандирамъ писменною промеморією такое предложеніе, дабы они обрѣтающимся в' тамошнихъ раскольническихъ мѣстехъ учителямъ и протчіимъ обывателямъ не отложно указомъ объявили, что понеже по вышеозначенному от' св. синода распублѣкованному объявленію ни кто от' нихъ на разглаголствіе званныхъ и до нынѣ неявился, того ради по имянному Его Император. Величества указу св. синодъ судить за благо къ тѣмъ неявившимся, не писмо уже, но

(*) Собр. зак. т. 48. № 12996. Ист. синод. пер. пр. 328.

увѣщателя от' своего лица послать, того для ты и послашь сіе увѣдавъ явились бы опредѣленные от' нихъ на тихое, кроткое и безопасное с' тобою о вышеозначенномъ не согласи разглагоствія и в' пристойномъ мѣстѣ безъ про-долженія времени, а ежели не явятся, то отъ всѣхъ при-наваемы будутъ за безотвѣтныхъ и обличенія избѣгаю-щихъ.

2.

Когда такое Его Император. Величества указомъ обя-вление учинено имъ будетъ, и потому объявленію оныя рас-кольническіе учителя время разглагоствію и безопасное мѣсто назначать, и по назначенію своему явятся, или прежде назначенія и объявленія на оныя слободы сами по вышеобъявленной публикаціи для разглагоствія къ тебѣ прибудутъ, тогда требовать отъ оныхъ камандировъ и протчихъ тамо обрѣтающихся знатныхъ персонъ, дабы оныя, кому нужнѣйшее порученныхъ дѣлъ правленіе не возпрепятствуетъ, не облѣнились тамо оному разглаго-ствію присутствовать, не для иныхъ какихъ способовъ, а достовѣрскаго ради свидѣтельства, которогобъ ни кто пороковать не возмогъ.

3.

Потомъ же да будутъ и прочіе тамошнихъ мѣстъ оби-ватели, а имянно священники и діаконы, и протчіе при-четники и свѣтскіе люди, елики во опредѣленной к' раз-глагоствію хранинѣ вмѣститися могутъ, а особливо пра-вовѣрные и расколническимъ ученіямъ соблазняющіеся, и со-блазнившіеся, котормъ при тимъ разглагоствіи быть зѣло потребно есть, дабы слышаще то правовѣрные, твердо и не по-колебимо содержали правовѣріе и прелщенныхъ расколни-ковъ обращать и обличать, по колику кто можетъ, тща-

лися; соблазняющіеся же, отринувше раскольническое джеученіе, возмогли познать правовѣрія истину, и не сумнительно церкви святѣй обратилися, а соблазвившіеся уже и в' раскольнической прелести пребывающіе, отложивше овамененіе сердець своихъ и потрясши тьму заблужденія, приступили в' свѣту праваго церкви Христовой ученія, и пременивше жестокое не покорства своего упорство принесли достодолжное оной, яко матери своей, повиновение, и получивши прощеніе яко чада свѣта в' заповѣдехъ Божіихъ ходили, и единомудренни православныя святыя церкви сыновомъ были, чего пекущійся о нихъ св. правит. сѹнодъ усердно жelaеть.

4.

При таковомъ же онихъ помянутыхъ персонъ и тамошнихъ обывателей присутствіи в' надлежащемъ разглаголствіи съ явившимися на то расколническими учителями поступать тебѣ умѣренно и усмотрѣтельно, употребляя такіе вопросо-отвѣты, которые по правому св. церкви содержанію согласни и утвердители, противному же ихъ расколническому ученію обличительни и въ тѣхъ вопросо-отвѣтахъ и во отвѣщаніяхъ утверждатися книгами, которыя истину благочестія укрываютъ, расколническое же ихъ сѹемудріе разрушаютъ и заблужденія обличаютъ, и до познанія истины приводятъ.

5.

Наипаче же в' томъ имѣть опасеніе, даби на ономъ с' расколническими учителями разглаголствіи тебѣ от' стороны св. церкви разглаголствующему не осталось предъ ними, паче чаянія, безотвѣтну, и не подать имъ причины посмѣянія, а не согласующихся с' ними правовѣрныхъ не привести въ сумнѣвіе, и самому тебѣ не подпасть

укоризнѣ и поношенію и чрезъ себя не понести на св. сѹнодѣ нарѣканія, которое на тебѣ жестоко взыскиваться будетъ.

6.

Во время такового разглаголтвія, ежели возможно будетъ, нужнѣйшии вопросы-отвѣты искуснымъ скорописцамъ, каковыхъ откуду получить можешъ, велѣть записывать, дабы оное разглаголтвіе было памятно и св. сѹноду во извѣстіе предложитися могло; а достовѣрнаго ради свидѣтельства требовать отъ слышателей обичайнаго рукоподписанія и для лучшаго утвержденія такіа вопроса-отвѣты какъ самому тебѣ, такъ и тѣмъ прекословящимъ расколникомъ своеручно подписывать, дабы никто своихъ рѣчей отрицать немогъ.

7.

Буде на такомъ разговорѣ предложатся отъ онихъ расколниковъ какіе трудные вопросы-отвѣты, которые покажутся тебѣ в' чемъ недоумѣнны или сумнительны в' такихъ дерзностно и самомнѣно объ нихъ не поступать, и ихъ расколниковъ въ подобныхъ сему случаяхъ къ скорому и не осмотрительному отвѣту не принуждать, но отлагать на время удобное, въ которое возможно бѣ было какъ тебѣ, такъ и имъ о тѣхъ сумнительствахъ справиться съ книгами, а довольно помысливъ, чтобъ отвѣтъ былъ не подрозителной, паче же не подлежащій порѣзанію и пороку, и такіе трудные вопросы-отвѣты записывать обстоятельно, а о зѣло важныхъ объявлять тебѣ доношеніями св. сѹноду и ожидать резолюціи.

8.

Ежели при такомъ разглаголтвіи кто изъ онихъ противниковъ заблужденіе свое увидитъ, истину познавъ ко

св. церкви обратиться, такового принять со обыкновеннымъ присяги обязательствомъ и велѣть ево доброжителъному и достовѣрному священнику, исповѣдавъ, сподобить причастія св. Тайнъ и потомъ вручить ево для совершеннаго утвержденія въ церковномъ послушаніи доброжителъному во благочестіи челоуѣку, вѣроятія достойному, и употреблять надъ нимъ прилежной прѣсмотръ, дабы онъ паки съ пути благочестія въ сторону расколнической прелести не совратился.

9.

Также буде которые изъ правовѣрныхъ были сумнительны, а услышавше правое св. церкви мудрованіе отвергнуть сумнительства и утвердятся во истинѣ: то и съ тѣми для подтвержденія и не сумнительной ради вѣрности равнымъ образомъ со употребленіемъ присяги и надзирательства поступать.

10.

Буде же оныя раскопники или показавшіеся ихъ учителя вступя въ раслаголствіе явятся дерзостны и употребятъ какое невѣжество и наглости, то просить о надлежащомъ отъ того такихъ продержателей удержаніи и пресѣченіи наглости ихъ лантрата и прочихъ благочестивыхъ слушателей, которые ихъ дерзость пресѣчь могутъ, и такимъ дѣйствамъ учинитъ обстоятелніи записки съ доволнымъ изъясненіемъ.

11.

Которые раскопники будучи на разговорахъ покажутся упорни, и св. церкви непокориви, съ таковыми ни какой жестокости не употреблять и свободы ихъ не пресѣкать тоемо для вѣдома, съ кѣмъ когда разгорори были, имена ихъ записывать, и важность разговоровъ съ показаніемъ слышатетей изъяснять.

12.

Ежели ни по публикаціи печатными листы учиненной, ни по собственному тамошнихъ командировъ объявленію расколническіе учителя во опредѣленное время на оные разговоры не явятся, то приказать прилежащихъ в' тѣхъ мѣстахъ погостовъ и выставовъ священникомъ съ причетники, которые послушны тебѣ быть должны, дабы они расколниковъ или учителей ихъ, которые гдѣ увидятъ или увѣдаютъ въ домахъ ходящихъ или кроющихся увѣщавали на безопасныя къ тебѣ разговоры не сумнительно приходить и которые придутъ, съ тѣми въ такихъ разговорахъ поступать, какъ въ вышеписанныхъ пунктахъ изображено.

13.

А которые расколническіе учителя не точію по публикаціи, но и священническому увѣщанію на разговоры къ тебѣ в' надлежащее время не явятся, но токмо по домамъ ходя или укрываяся просто народъ прелщаютъ и къ своей противности привлекать будутъ, таковыхъ онимъ священникомъ с' причетники какъ возможно имая къ тебѣ приводить, за что имъ священнослужителемъ хотящее быть отъ св. сѹнода награжденіе обѣщивать и съ такими приводимыми въ разговорахъ и увѣщаніи поступать и повинующихся ко св. церкви с' присягою принимать по вышеобъявленному изображенію; а которые изъ тѣхъ приведенныхъ явятся къ повиновенію не преклонны и покажутъ себе весьма противными, таковыхъ, яко во злодѣйственномъ укрывательствѣ поймайныхъ, отсылать въ св. сѹнодъ подъ крѣпкимъ карауломъ котораго караула также и подводы подъ нихъ требовать отъ тамошнихъ командировъ и о отправленныхъ присылать обычайные въ сѹнодъ доношенія съ яснымъ всѣхъ обстоятельствъ показаніемъ.

14.

А ежели ни какими способы расколническихъ учителей на разговоры достать будетъ не возможно, то навѣдываться такихъ мѣсть, гдѣ наипаче прелщены отъ нихъ кромѣ собственныхъ ихъ расколническихъ становъ обрѣтаются, и навѣдався ѣхать въ тѣ мѣста съ безопаснымъ охраненіемъ, котораго требовать отъ камандировъ, и приѣхавъ увѣщавать ихъ благоусмотрительно такими увѣщаніями, которыя бъ могли пользу принести и отъ заблужденія къ познанію истины обратить, и такихъ, которые обратятся ко св. церкви, принимать со обыкновенною присягою и именамъ ихъ учиня реестры съ показаніемъ времени обращенія, прислать въ св. синодъ не отложно.

15.

О такомъ же прелщенныхъ и прелщающихся увѣщаніи и священникомъ приказать попеченіе имѣть, дабы они, обучаяся отъ тебя такого увѣщанія, по возможности своей усмотря удобное время и мѣсто, разсмотрительно того употребляли, кого когда увѣщать возмогутъ, о томъ тебѣ репортовать, а ежели къ увѣщанію иныхъ явятся они не довольны таковыхъ къ тебѣ для разговоровъ призывали бъ, которыхъ увѣщавать и обращать прилежно тщательнымъ радѣніемъ, полагая во всѣхъ тѣхъ дѣйствахъ, яко вину конечную, славу Божию и спасеніе душъ чловѣческихъ.

16.

О всѣхъ вышеозначенныхъ дѣйствахъ и поведеніяхъ, что гдѣ, когда чиниться будетъ, прислать въ св. синодъ обстоятельные по третямъ года репорты чрезъ почту, или чрезъ достовѣрныхъ людей безъ отлогательства.

17.

Будучи у оного увѣщанія во всемъ поступать умиренно и постоянно, дабы дѣло твое безпорочно было, противныхъ же, не достовѣрныхъ и подозрительныхъ дѣлъ отнюдь не творить, опасаясь безпощаднаго наказанія»

30 июля 1724 г.

По мѣстнымъ памятникамъ не видно, какими послѣдствіями сопровождалось дѣйствованіе Рѣшилова въ слободахъ. Вѣроятно, что къ нему никто изъ закрубѣлыхъ не явился для бесѣдъ, какъ никто не являлся и въ Поморьи къ Неофиту ²⁶⁷.

По дѣламъ консисторіи видимъ слѣдующее: Никита Короневъ, житель Лебединской Михайловки, православный съ дѣтства, поселясь съ стародубѣй, совратился самъ въ расколъ, совратилъ жену, отца и брата, крестилъ многихъ другихъ въ расколъ, поставивъ отца въ наставника. По прошенію, поданному въ синодъ 28 дек. 1741 г., онъ возвратился въ православіе, а по дѣламъ его синодъ предписалъ произвести слѣдствіе малороссійской канцеляріи; но что открыто слѣдствіемъ—не видно ²⁶⁸.

По другому дѣлу видно, что Короневъ послѣ того былъ жаркимъ ревнителемъ православія ²⁶⁹.

Въ 1743 г. московскіе наставники *данилова* толка отзывались своему собрату: «Нигдѣ лучше жить нельзя (раскольникамъ), какъ въ стародубѣй: оно стоитъ близъ рубежа; окажется нужда бѣжать, можно уѣхать въ Польшу, минуя заставы, а потомъ возвратясь записаться выходцемъ изъ за-границы; наши живутъ тамъ свободно въ

²⁶⁷ О Неофитѣ см. ист. синод. пер., стр. 99—102. О Рѣшиловѣ тамъ же, стр. 158. ²⁶⁸ Дѣло конс. 1742 г. № 58. ²⁶⁹ Дѣло конс. 1745 г. № 383.

17 слободахъ и ихъ не беспокоятъ за вѣру». Синодъ предписалъ преосвященному произвести слѣдствіе и между прочимъ допросить расколоучителей Кирилова, Маркова и Смирнова, удалившихся изъ Москвы въ стародубье. По донесенію преосвященнаго синоду (10 мар. 1747 г.) отысканъ въ *Злыннѣ* Марковъ, а прочіе не сысканы гражданскимъ начальствомъ; Марковъ принялъ православіе; по его показанію, онъ бывъ сиротою, послѣ того, какъ воспитанъ былъ въ Москвѣ, увезенъ былъ въ Польшу и тамъ, совращенный въ расколъ, кормился званіемъ наставника, переходя изъ одного мѣста въ другое ²⁷⁰.

По дѣлу 1745 г., о книгахъ, отобранныхъ у раскольника, членъ малороссійской канцеляріи Ильинъ писалъ, что стародубскій священникъ, являсь въ домъ раскольника Васильева, грабительски забралъ книги и много вещей и надѣлалъ много другихъ обидъ, почему просилъ подвергнуть священника строгому отвѣту. Когда произведено было слѣдствіе, бурмистръ Карповъ, доносившій Ильину на священника, обѣщалъ представить доказательства на доносъ и не представилъ, а Васильевъ, въ прошеніи своемъ, писалъ, что у него взяты только книги, но ничего другаго и обиды никакой не видалъ онъ отъ священника. Преосвященный, сообщая о томъ канцеляріи, просилъ подвергнуть Карпова наказанію за клевету. Ильинъ наивно отвѣчалъ, что въ канцеляріи сгорѣли указы, подвергающіе Карпова отвѣту ²⁷¹.

Дѣвица Агаѣя, крещенная въ православіи, по смерти родителей жившая у тетки, бывшей въ замужствѣ за раскольникомъ Алексѣемъ Зайцевымъ, въ Ардонѣ перекрещена была попомъ Семеномъ въ часовнѣ; причемъ какъ показывала Агаѣя, «попъ раскольничій помазывалъ

²⁷⁰ Дѣло конц. 1745 г. № 345. ²⁷¹ Дѣло 1745 г. № 380.

изъ сосуда глинянаго, а чѣмъ не знаетъ»; по сознанию самаго Зайцева, привезшаго Агаею въ Ардонъ къ Семену, изувѣръ лжепопъ заставилъ Агаею произносить проклятія: «вѣра грекороссійскаго исповѣданія проклята отъ нынѣ и до вѣка, отецъ и мать ея Агаеи прокляты отъ нынѣ и до вѣка». Агафья возвратилась въ православіе, а потомъ и Зайцевъ съ женою присодинились къ св. церкви ²⁷².

По дѣлу о раскольникѣ Зябкинѣ, принимавшемъ православіе и умершемъ въ расколѣ поповской секты, открываются обряды беспоповщины. «Старики и старухи, говоритъ ардонскій беспоповецъ, не имѣютъ обыкновенія вѣнчатъ; кто хочетъ жениться, отсылаютъ для вѣнца на Вѣтку къ попу и ходятъ къ попамъ всѣ желающіе вѣнчаться: невѣнчанныхъ попомъ не терпятъ. Послѣ вѣнца, кто захочетъ жить въ поповщинѣ или беспоповщинѣ, не запрещаютъ. Только беспоповцевъ, женившихся, пока рождаются дѣти, не пускаютъ въ часовню. Когда же перестанутъ рождаться дѣти и они ни съ кѣмъ, кромѣ беспоповцевъ, не ѣдятъ и не пьютъ, тогда таковыя женатыя стоятъ съ сѣнцахъ часовни или подъ окошками. Главный старичекъ креститъ въ часовнѣ, какъ напечатано въ требникѣ, только мѣромъ не помазуетъ; въ посты исповѣдуетъ, но не причащаетъ; погребаетъ умершихъ; отецъ и мать его Василия Тепикина, православные, крещены *поморскими* стариками». Поповецъ Зябкинъ также показаль, что беспоповцы не пускаютъ поповцевъ въ часовню и съ ними ни ѣдятъ, ни пьютъ, вѣнчаютъ тѣхъ и другихъ раскольничьи заграничныя попы ²⁷³.

По дѣлу 1745 г., о тетрадкахъ, отобранныхъ у раскольника, открылось, что вопросы, предложенные преосв.

²⁷² Дѣло 1745 г. № 385. ²⁷³ Дѣло 1748 г. № 484.

Питиримомъ дьяконовцамъ, не мало тревожили и слободскихъ поповцевъ. Они давали ихъ читать пріѣзжавшему съ Вѣтки попу Семену и просили отзыва его. Попъ возвратилъ вопросы безъ отвѣтовъ ²⁷⁴.

Въ это время нѣкоторые изъ слобожанъ начали чувствовать безпорядки, роившіеся въ расколѣ, отъ недостатка правленія святительскаго. Вотъ что писалъ слобожанинъ дьяконовецъ:

«Кто насъ воздвигнетъ долу лежащихъ или утѣшитъ во тмѣ печали сѣдящихъ? Нѣсть воздвизающаго, нѣсть руководящаго, нѣсть въ насъ о общей пользѣ пекущагося. Кто-бы таковъ возсіалъ, кто-бы собралъ во едино стадо расточенныя, многоразличными язвами обложенныя, междуособными бранями изнуренныя?... Источникъ священства едва не всѣми пренебрегаемъ; приношеніе безкровное ни отъ кого же взыскуемо... Возницаху проповѣдающіи Троицы тресущіе и многобожіе; возницаху самосожигатели,—возницаху учащій самоубійству гладомъ; возницаху крестохульницы, появляхуся священствующіе безъ священства. Не отъ вѣшнихъ, но отъ внутреннихъ волнъ корабль разбивается, отъ неистинныхъ правителей въ пучину погружаются. По разгласію другъ друга за едина вмѣняху, въ молитвѣ не сообщалхуся, въ яденіи не радѣялхуся. Священникомъ присутствующимъ простцы крещаху, другіи по первомъ крещеніи паки крещаху, не пріемлющимъ священства, браку не сущу блудъ воцарися и отъ того дѣтогубленіе учинися. О скорби и бѣдствіа!... Не разумѣ цѣнити народъ нашъ седмъ таинствъ и святительство паче торговъ и земледѣльства. Дивлюся и ужасяюся, како нѣдцы, суща въ велиемъ мученіи, болѣзней собраніи, не оставляху

²⁷⁴ Дѣло 1745 г. № 383.

приносить жертву безкровную (св. м. Лукіянъ). Мы же во всецѣломъ здравіи суще и не стужающимъ болѣзнемъ оставихомъ ю... Каково было то время, въ неже не возможно было христіаномъ ни пици купити, ни воды почерпати, ни на стогны града изыти: обаче множество епископовъ баше и жертвовашеса. Нынѣ же откуда свободствующимъ многими житейскими строеніи не имѣти святительства и жертвы богопреданныи службы? О каменисердечья и крайняго небреженія!»²⁷⁵.

Но этотъ крикъ совѣсти и смысла не потухшаго не могъ побѣдить упорства противъ св. церкви въ толпахъ закрубѣлыхъ. Тогда какъ хитрый пощъ Патрикій, для своей корысти, дозволялъ и развратъ, и самыя глупыя суевѣрія, могли имѣть успѣхъ между суевѣрами только безсовѣстные самозванцы—Аѳиногенъ и Аноимъ²⁷⁶. Невѣжество слобожанъ было самое густое. Когда одинъ злынский слобожанинъ купилъ въ Москвѣ Октоихъ и по немъ стали пѣть въ часовнѣ: колесницегонителя фараона погрузи, то поднялся крикъ: «что это за книга? это по новой вѣрѣ». Напрасно хозяинъ увѣралъ, что это—старая книга. Ему въ отвѣтъ кричали: «что въ ней за колеса да фараонъ написаны? Въ печь ее да сжечь». Пока существовала Вѣтка и въ нее брели изъ Россіи простодушные суевѣры, слобожане въ глухихъ лѣсахъ душили ихъ, и что было обирали. Когда преемникъ Патрікія Іосифъ (съ 1757 г.) сталъ служить литургіи и приглашалъ одичавшую паству собираться къ слушанію ея и къ приобщенію Св. Таинъ, противъ него возстали съ яростію:

²⁷⁵ Журавлева ист. изв. о раск. IV, 14—17. ²⁷⁶ Журавлева ист. изв. о раскод. IV, 14—13, 17—35. Ист. син. пер. стр. 109, 110. Прибавимъ къ тому замѣтку раскольничей книги: „1757 г. преставися отецъ *Патрикій* м. февр. 23 ч.“.

«бацька Патрыкій, гаворили, раздавалъ намъ причастіе по домамъ, а онъ вводитъ новизны, прогнать его». Іосифъ принужденъ былъ прекратить служеніе литургіи ²⁷⁷. Безъ сомнѣнія, такому печальному состоянію слобожанъ много содѣйствовалъ стародубскій учитель поморской безпоповщины *Иванъ Алексѣвъ*. Онъ 1750—1763 г. написалъ нѣсколько сочиненій противъ бѣглаго священства, доказывая, что хиротонія—случайность, безъ которой легко обходиться, а браки можно вѣнчать и у никоновыхъ поповъ; онъ писалъ противъ дьяконовщины и онуфріевщины. Послѣдствіемъ того было въ массахъ поповщины—равнодушіе къ таинствамъ и ко всему святому ²⁷⁸.

До того времени, какъ (въ 1765 г.) перевезена была съ Вѣтки и поставлена близъ Митьковки покровская церковь, у слобожанъ не было церквей; не много было и часовень ²⁷⁹. И тогда какъ привезена была съ Вѣтки церковь, многіе шумѣли: «на что намъ церковь? Отъ церкви и изъ Россіи бѣжали мы». Но вѣтковцы и особенно властолюбивый и жадный до денегъ Калмыкъ Михаилъ попъ мало-по-малу приучили слобожанъ къ храмамъ. Въ 1772 г. Калмыкъ освятилъ въ покровскомъ монастырѣ другой храмъ—николаевскій. За тѣмъ освящено было нѣсколько храмовъ, въ томъ числѣ покровскій въ Климовой освященъ монахомъ Павломъ, который предъ смертію сознавался, что онъ никогда не былъ облеченъ въ санъ священства ²⁸⁰.

Въ концѣ 19 столѣтія, по свидѣтельству бывшаго въ

²⁷⁷ *Журавлева* ист. изв. о раск. IV, 66—68. ²⁷⁸ Перечень сочиненій Алексѣва у Павла Любопытнаго въ словарь раскольничьихъ писателей. ²⁷⁹ Вѣдомость 1767 г. о Климовой: „При оной же слободѣ обывательская часовня, около нее обнесено заборомъ“. Сл. пр. 265. ²⁸⁰ *Журавлева* IV, 68—74

лободахъ, было раскольниковъ черниговскихъ до 50,000 ²⁸¹.

Въ это время между слобожанами было множество толковъ. Слобожане любили называть себя *іорженцами*, по юлковнику Ергольскому, переписавшему ихъ при Петрѣ

Много было между ними *дьяконовцевъ*, изъ которыхъ образовались еще *суловцы*, принимавшіе поповъ не иначе, какъ посвященныхъ преемниками Іосифова посвященія. *Вѣтковцы* составляли свою общину и считали себя лучшими всѣхъ. «Вѣтковская церковь, говоритъ ревнитель правды, якоѣкое зеркало, всѣхъ въ себѣ воображаетъ, сама же себе не видитъ; всѣ согласія судить,—каково діаконово, какво епифаніево, сказуетъ и учитъ. А себе, яко древнихъ отторжеса обычаетъ, не разсмотряетъ» ²⁸². Сильная вражда была у слобожанъ съ *епифановцами*, которые не хотѣли оставить поповъ, посвященныхъ лже-епископомъ Епифаніемъ,—они отлучали ихъ отъ общенія своего ²⁸³. Когда въ Москвѣ (1779 г.) принято было *перемазывать* поповъ, нѣкоторые слобожане приняли перепомазываніе и стали называться *перемазанцами*. Калмыкъ не принялъ перемазыванія и послѣдователи его назывались *калмыковцами* или *іорженцами* ²⁸⁴. Кроме того, были еще *шкрабовщина*, *стуковщина*

²⁸¹ *Журавлева* IV, 15. ²⁸² *Никодимъ* въ обличеніи слобожанъ: „*Теодосій* повелѣ намъ діаконовыхъ якоже каменіе, тако и вся священнодѣйствія равно съ Вѣтковскими вмѣнати. По Теодосію же бывшіи отцы ваши вопреки написаша, повелѣвающе діаконовыхъ яко же каменіе, еице и вся ихъ священнодѣйствія отриновена вмѣнати и еретическа быти глаголаша, того отца правое здѣ ученіе“? ²⁸³ Стараніями Никодима полагало 13 Іюля 1780 г. мирное соглашеніе слобожанъ съ Вѣтковцами и особливо съ Епифановцами. „*Мирное соборное положеніе*“ въ ртп. Большинство населенія Клинцовъ составляли Епифановцы. ²⁸⁴ *Журавлева* IV, 58—60. 71—74.

морельщики, хлопощина, млатобойщина,— послѣдніе три получили свои имена отъ способа умерщвлять людей. *Безпоповцы* дѣлились на 11 толковъ и, кромѣ того было у нихъ несчетное число мелкихъ разногласій.

Какъ высока была нравственность у слобожанъ въ концѣ 18 в., показываетъ намъ раскольничій Синаксарь 1792 г. Фанатикъ раскола, въ заботахъ поддержать колеблющійся расколь, пишетъ: «Ангелу *климовской* церкви напиши: вѣмъ твоя дѣла и трудъ, еже твориши съ отроки и юноши, соблазняючи многи монахини и трудницы, яже есть въ климовской казанской обители, отъ нихъ же раждаема дѣтища повергаются въ кладязи и исходица водная... *Климовской* церкви напиши: восхитилъ еси священникъ и левиты отъ дальнихъ странъ, яже женъ не имуть и безъ женъ не суть. Поберегися града Суража,— да супостата книгъ церковныхъ старопечатныхъ не хватились бы за книги новыя, яже у причетникъ наружи. Ангелу *зыбковской* церкви напиши: умножу тя выходцами, татями, крамольниками и всѣми сборами пресмыкающимися по земли и сотворю тя вертепомъ разбойниковъ и жилищемъ странныхъ; а сонмъ твой раздѣлю на многіе и водворятся въ тебѣ *безпоповщина, шкрабовщина, стукощина* и иніи многіе... Ангелу *воронковской* церкви напиши: вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой, его же поддмелени на избіеніе трудниковъ и старцевъ, хотящихъ разрѣшиться отъ суетнаго міра сего и пріяти вѣнцы мученическіе съ отцы святыми брянскими. Сего ради зѣло накажутя богохульники и суевѣры, поносящіе имя твое, *хлопощина* и *млатобойщина*. Дерзай, чадо мое возлюбленное, и не преставай умножати число мучениковъ и святителей на небесахъ. Никто тя не одолѣетъ ни въ судахъ стародубскихъ и губервскихъ, ни въ лѣсахъ и борахъ *маневскихъ*, гдѣ

подвижники твои назирають проѣзжихъ щепотниковъ и надъ ними мясничаютъ»²⁸⁵.

Надобно было бы отказаться отъ признанія здраваго смысла и какой либо совѣсти въ челоуѣчествѣ, если бы и при такомъ отвратительномъ состояніи раскола слободскаго не нашлись между слобожанами люди съ отвращеніемъ отъ гнусныхъ дѣлъ. И они явились. «Непрестанно тревожили насъ совѣсть, говоритъ одинъ изъ принявшихъ единовѣріе, инокъ Виталій, что у насъ въ слободахъ стародубскихъ и въ другихъ мѣстахъ нарушаются св. писанія и каноны чрезъ самозванныхъ начальниковъ и руководителей, противъ которыхъ вопіють каноны. Мы чувствовали, что обрѣтаемся внѣ благодати св. Духа. Господь же, видя изнеможеніе сердець нашихъ, воздвигъ изъ среды нашей мужа исполненнаго разумомъ отца *Никодима*»²⁸⁶. Эти чувства заставляли слобожанъ не разъ искать себѣ особаго епископа то въ Молдавіи, то въ Греціи, то въ Грузіи; но попытки или оканчивались печальными явленіями, или были вовсе безуспѣшны²⁸⁷. Никодимъ, начальникъ успѣнской пустыни, долго и усердно старался исправить безпорядки раскола собственными его средствами, но увидалъ, что это напрасныя старанія²⁸⁸. Въ сент. 1781 г. онъ поручилъ монаху островской пустыни Герасиму Князеву, бывшему однимъ мыслей съ нимъ о расколѣ, предложить въ Москвѣ и Петербургѣ—не примутъ ли рев-

²⁸⁵ О казанскомъ монастырѣ тоже пишетъ Бѣляевъ, въ письмѣ отъ 1 авг. 1789 г. Письмо у Журавлева IV, 81—91. О другихъ безпорядкахъ Журавлевъ IV, 74—78. ²⁸⁶ Ркп. о вѣрѣ стр. 128. ²⁸⁷ *Журавлева* ист. изв. IV, 71—81. ²⁸⁸ Известны споры его въ Москвѣ противъ перемазыванія. Никодимово описаніе споровъ у *Журавлева* IV, 40—59. Онъ же старался тушить вражды между раскольниками стародубскими.

нителей старины, при ихъ старыхъ обрядахъ, въ общеніе съ церковію? Герасимъ услышалъ самый благосклонный отзывъ с. синода, приведшій въ восторгъ Никодима и его пустынниковъ. Никодимъ объявилъ о томъ слобожанамъ. Поднялось волненіе. Фанатики суетвѣрія хотѣли убить Никодима. Но явились и единомысленные съ Никодимомъ. Онъ написалъ о желаніи единовѣрія графу Румянцеву, намѣстнику края; герой задунайскій еще прежде того подавалъ Никодиму совѣтъ не чуждаться св. церкви и теперь принялъ живое участіе въ его дѣлѣ. Въ 1783 г. слобожане дали Никодиму довѣренность за подписью 1500 лицъ подать просьбу св. синоду о принятіи ихъ въ общеніе съ церковію, съ 12 условіями. Въ условіяхъ желали, чтобы предоставлено имъ было совершать богослуженіе по старимъ книгамъ, чтобы снята была съ нихъ клятва собора, положенная, какъ сами писали, за безразсудное отступленіе отъ русской церкви; просили разрѣшенія для всѣхъ священниковъ и діаконовъ своихъ; просили св. мѣра, желали, чтобы присланъ былъ епископъ, который освятитъ бы имъ церковь по древнему чину и поставлялъ бы іеромонаховъ и іеродіаконовъ по старопечатнымъ книгамъ. Никодимъ доставилъ это графу Румянцеву, который препроводилъ отъ себя всѣ бумаги въ синодъ. Въ ноябрѣ о. Никодимъ самъ отправился въ Петербургъ. М. Платонъ и Гавріилъ приняли его съ любовью. Кн. Потемкинъ, къ которому еще прежде доставлено было прошеніе о единовѣрїи, представилъ Никодима Императрицѣ, которая приняла его милостиво и спрашивала о состояніи раскола ²⁸⁹. Отъ 11 мар. 1784 г. Императрица прислала рескриптъ м. Гавріилу: «Въ слѣдствіи прошенія, поданнаго отъ имени жительствующихъ

²⁸⁹ Виталий о вѣрѣ стр. 124—137.

въ бѣлорускомъ, малороссійскомъ и екатеринославскомъ намѣстичествахъ старообрядцевъ, мы желаемъ, чтобы ваше преосвященство сообщили преосвященнымъ архіепископамъ могилевскому и славенскому о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ и о дозволеніи имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ, давъ знать симъ архіереямъ, что таково есть наше соизволеніе, покуда по представленнымъ вообще отъ означенныхъ стародубцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальнее распоряженіе»²⁹⁰. Рескриптъ говоритъ о преосвященномъ славенскомъ или таврическомъ, а не о сѣверскомъ потому, что тогда же положено было передать слободскихъ единовѣрцевъ въ вѣдѣніе таврическаго преосвященнаго, который еще въ 1780 г. принялъ въ соединеніе съ церковію ревнителей старины съ предоставленіемъ имъ старыхъ обрядовъ²⁹¹, да и всѣ черниговскія слободы поступали въ вѣдѣніе екатеринославскаго намѣстника²⁹². Никодимъ съ радостію возвратился въ монастырь, но отъ тревогъ и трудовъ сильно заболѣлъ и 12 мая скончался, отправивъ за 3 дня до смерти письмо къ митр. Гавріилу съ сердечною просьбою поминать его въ молитвахъ²⁹³. Иеромонахъ Юасафъ, преемникъ Никодима въ его пустыни,

²⁹⁰ Сборникъ Виталія съ бумагами относящимися до единовѣрія. ²⁹¹ Въ сборникъ Виталія указъ славенской консисторіи отъ 15 февр. 1780 г., о присоединеніи слоб. Знаменки. ²⁹² Объ этомъ извѣщаль м. Гавріиль сѣверскаго преосвященнаго отношеніемъ отъ 27 янв. 1787 г. и предлагалъ передать свѣдѣнія о раскольничьихъ слободахъ преосвященному таврическому, какъ епархіальному преосвященному. ²⁹³ Виталій о вѣрѣ стр. 138.

іеромонахъ Герасимъ ²⁹⁴, монахъ Яковъ Бѣляевъ и другіе ревностно продолжали дѣло единовѣрія. Въ 1786 г. іюля 15 Румянцевъ писалъ: «архимандритъ Іоасафъ, начальникъ успенскаго старообрядческаго монастыря, въ слоб. Злынкѣ состоящаго, являсь у меня, изъяснилъ, что онъ до нѣкотораго времени съ иными духовными и свѣтскими, къ старообрядчеству присоединившимися и причисленными въ вѣдомство таврическаго преосвященнаго, оставлены въ томъ монастырѣ и должны за прибытіемъ преосвященнаго въ Кривецъ явиться къ дѣйствительному опредѣленію и просилъ, чтобы *во встѣхъ посадахъ не были они утѣсняемы*,—намѣстническое правленіе благовольтъ, кому надлежитъ, дать предписаніе, чтобъ сему архимандриту съ иными духовными и свѣтскими отъ несогласяющихся съ ними не было никакого препятствія» ²⁹⁵. Въ 1788 г. прибылъ въ слободы довѣренный митр. Гавріила и таврическаго архіепископа Амвросія, единовѣрческій священникъ Андрей Іоановичъ, для дѣлъ единовѣрія. Инокъ Яковъ Бѣляевъ въ полномъ собраніи возжелавшихъ единовѣрія говорилъ тогда: «Мы какъ начали желаемого искать, уже тому осмое лѣто. И кто можетъ изчислить бѣды и напасти, подъятыя нами? Чашу горестей

²⁹⁴ Герасимъ въ іюнѣ и іюлѣ 1784 г. писалъ письма на Донъ съ увѣщаніемъ принять единовѣріе; въ мартѣ 1787 г. писалъ о томъ же въ Елисаветградъ. Журавлева IV, 99—106. ²⁹⁵ Сборникъ Виталія. У Муравева (расколъ, обличаемый исторіею, стр. 368, Спб. 1854) письмо кн. Потемкина слобожанамъ отъ 27 августа 1785 г. съ предложеніемъ переселяться изъ слободъ въ новороссійскій край и съ извѣщеніемъ, что преосв. Амвросій скоро будетъ проѣзжать въ новую епархію чрезъ Кривецъ, почему, прибавляя князь,—,желающіе приступить къ союзу могутъ свободно явиться къ нему: Архим. Іоасафъ сдѣланъ настоятелемъ корсунскаго монастыря,

пили мы даже дондесъ. Но слышите отцы и братія моя! Не того ради въ сей часъ вспомануль я скорби наши, чтобы вы въ нихъ скончевались, но чтобы вѣдали и знали, какъ онѣ въ одинъ часъ исчезли. Нынѣ уже досаждающіе намъ пріемлютъ печаль, а мы переложились на радость». Дѣйствія о. Іоанна въ слободахъ были успѣшны. По его описанію, въ *Климовой* присоединилъ онъ, 1789 г., къ единовѣрію прихожанъ успѣнской церкви. Еще прежде того нѣкоторыя монахини климовскаго *казанскаго* монастыря приняли единовѣріе и ходили на молитву въ успенскую церковь ²⁹⁶. Въ томъ же (1789) году основана и освящена имъ въ *Злынкѣ* Вознесенская церковь. Въ *Зыбкой*, въ 1789 г., основанъ преображенскій храмъ. Въ 1790 г. отъ 5 іюня климовскіе купцы и мѣщане съ 24 инокинями *казанскаго* монастыря писали къ преосвященному: «При посадѣ нашемъ дѣвичій монастырь, называемый *казанскій*; въ немъ службу отправлялъ и начальствовалъ бѣглый попъ *Михаилъ*; но минувшаго марта, не извѣстно куда, бѣжалъ, и церковь остается безъ служенія. Въ ономъ же монастырѣ есть нѣсколько монахинь, благочестивыхъ и истинныхъ дочерей православной церкви, кои усердно желаютъ въ оной церкви имѣть правильнаго священника. По сему всенижайше просимъ, повелите, до будущаго объ ономъ монастырѣ разсмотрѣнія, отправлять въ оной церкви службу Божию священнику нашему *Андрею Иванову*». Преосвященный послалъ разрѣшеніе. Въ 1791 г. тѣмъ же священникомъ освящена въ *Никодимовой* пустыни троицкая церковь ²⁹⁷. Такъ какъ и въ *казанскомъ* монастырѣ и въ *покровскомъ* монастырѣ многіе приняли единовѣріе,

²⁹⁶ Объ этомъ говоритъ *Бьллевъ* въ письмѣ отъ 27 августа 1785 г.; у Журавлева IV, 90, 91. ²⁹⁷ *Журавлева* IV, 106, 107. 70, 71, 73.

равно въ *Злынкѣ* прихожане успенской часовни, въ *Зыбкой* самъ бургомистръ *Козинъ* со многими прихожанами рождественскаго храма приняли единовѣріе; то, по ихъ настоятельной просьбѣ, губернаторъ, въ 1791 г., личнымъ распоряженіемъ передалъ ключи какъ церквей монастырскихъ, такъ *Злынской* часовни о *Андрею* и о *Андрей* совершилъ въ нихъ служеніе. Такъ пишеть даже фанатикъ раскола; онъ же далѣе повѣствуетъ, что когда отысканы были скрытые намѣренно ключи *зыбковскаго* рождественскаго храма, то взволнованныя толпы окружили храмъ. Какъ ни старается онъ скрасить бунтъ *суетвѣровъ*, но и изъ его словъ видно, что однимъ простякамъ рассказывали о ложныхъ небесныхъ видѣніяхъ, другихъ поили виномъ и этими-то средствами доведены были толпы до того, что для предупрежденія кроворолитія и убійствъ вынуждены были вызвать военную силу ²⁹⁸. Неизвѣстно, какъ попали опять въ руки раскольниковъ храмы и часовни, отобранные у нихъ, по словамъ самаго раскольника; но они были опять въ ихъ рукахъ. Дѣло единовѣрія шло послѣ того мирно и тихо. О *Виталий*, настоятель *Никодимовой* пустыни, написалъ въ обличеніе враждовавшихъ противъ св. церкви основательное сочиненіе: «О вѣрѣ и церкви». Въ первыхъ главахъ объясняетъ онъ значеніе истинной церкви, ея пребываніе до скочанія вѣка и необходимость

²⁹⁸ Ркп. Синаксарь, начинающійся такъ: „Во дни губернатора новгородсѣверскаго *Ильи* *Богдановича* *Бибикова*, четвертовластвующу *Галмеею* *новомѣстскою* *исправнику* *Белинскому* и преобладающую *новымъ-мѣстомъ* *городничему* *Мохову* *воста* *по* *неше* *веліе* *на* *благочестивыхъ* *христіанъ*“. Уже это начало показываетъ, что сочинителю ничего не значить кощунствовать словами *Св. Евангелія*. Въ сочинителѣ видѣнъ фанатикъ раскола, но фанатикъ нечестивый, иагло-безсовѣстный.

ея для спасенія; потомъ говоритъ, что церковъ Христова—есть церковъ видимая, три чина ея установлены Господомъ и безъ святительства не можетъ быть ни истиннаго священства, ни истинной церкви. О. Виталій имѣлъ утѣшеніе освятить въ *Зыбкой* новый каменный храмъ. Присланный на мѣсто Андрея Журавлева, священникъ Власій доставилъ преосвященному списокъ 27 бѣглыхъ поповъ, проживавшихъ въ слободахъ; но они оставлены въ покое гражданскимъ начальствомъ. Въ томъ же году о. Власій отправлялся въ Витебскую губернію совершать духовныя требы для принявшихъ единовѣріе.—При Имп. Александрѣ основалось единовѣріе въ слоб. *Радуль* и со временемъ столько усилилось, что нынѣ едва шестая часть населенія остается здѣсь въ расколѣ. При Имп. Николаѣ въ слоб. *Клинцахъ*, *Свяжкой*, *Шеламыхъ*, *Добрянкѣ*, *Чуровцахъ*, *Змыкѣ*, *Зыбкой*, *Митыковкѣ*, *Еленкѣ*, *Лужкахъ*, *Воронкѣ* раскольничьи храмы и моленные обращены въ единовѣрческія церкви; покровскій монастырь обращенъ въ единовѣрческій первоклассный и теперь прекрасно устроенъ. Наконецъ, въ недавнее время и Климовскій *казанскій* монастырь, это гнѣздо разврата, переданъ единовѣрцамъ.

Нынѣ Считается единовѣрцевъ 3466 м., 3385 ж. Кроме того, съ 1841 по 1857 г. изъ раскольниковъ присоединилось къ православію безусловно 846 человекъ.

Итакъ, значительны ли успѣхи православія надъ расколомъ? Могутъ ли они сколько нибудь утѣшать православіе? Такъ какъ въ 1790 г. было раскольниковъ въ слободахъ 50,000 и это число въ теченіи 70 лѣтъ путемъ народженія должно бы увеличиться, по-крайней-мѣрѣ, на половину, т. е. къ 1860 году ихъ должно бы быть до

75,000, но ихъ нынѣ 46,000; то ясно, что въ теченіи 70 лѣтъ уменьшилось раскольниковъ въ пользу православія по-крайней-мѣрѣ до 29,000.



Алфавитный указатель Черниговскихъ Иерарховъ.



вросій Дубневичъ	95—98.	Лазарь Барановичъ	36—49.
тоній	19—21.	Мартирій	12.
тоній Стаховскій	70—75.	Митрофанъ	25.
тоній Черновскій	94.	Михаилъ Десницкій	104—110.
сеній	25.	Наѡанаиль	25.
лаамъ	112.	Наѡанаиль	112.
кторъ Садковскій	103—104.	Нектарій	30—31.
диміръ Ушинскій	111—112.	Никодимъ Сребницкій	94.
горій	26.	Неофитъ	11.
вимій	18—19.	Неофитъ 2-й	12.
имій 2-й	29—30.	Онуфрій	16—18.
арія	24.	Павелъ Подлипскій	112.
има	33—36.	Пантелеимонъ	16.
ріонъ Роголевскій	89—93.	Паревній	16.
склій Комаревскій	98—99.	Порфирій	21—23.
діонъ Журковскій	75—89.	Порфирій 2-й	23—24.
акій	26—28.	Стемонъ Крыловъ	111.
ошей Малицкій	103.	Филаретъ Гумилевскій	112.
ннъ	31—33.	Ѳеодосій	49—63.
ннъ Максимовичъ	63—70.	Ѳеодулъ	12.
в	31—33.	Ѳеоктистъ	13—16.
рилль Ляпевецкій	99—101.	Ѳеофанъ	30.
рентій Бакшевскій	111.	Ѳеофилъ Игнатовичъ	101—103.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. О обитателяхъ языческаго времени и о началѣ Христіанства	1—10.
II. Черниговскіе Іерархи	11—112.
III. Объемъ Епархіи и состояніе паствы	113—152.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ

ОПИСАНИЕ

ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

—••—
КНИГА ПЕРВАЯ.

—•••••—
ОБЩІЙ ОБЗОРЪ ЕПАРХІИ.

—•••••—
ЧЕРНИГОВЪ.

Типографія Г. Л. Шапиръ.

1873.