

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
НАЦИОНАЛЬНАЯ ГОРНАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ ПРОБЛЕМ

ПОЛИТОЛОГИЯ

Часть 1

Утверждено научно-методическим советом
академии в качестве учебного пособия для
студентов инженерных специальностей
(протокол № 18 от 14 декабря 2000 г.)

3-е издание, переработанное и дополненное

Под редакцией чл.-корр. Украинской академии
исторических наук, профессора В.Е. Пушкина

Днепропетровск
НГА Украины
2000

УДК 32 (075.8)
ББК 66. 0. я 73

К-65

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

**доктор исторических наук, профессор Болебрух А.Г. – декан исторического факультета Днепропетровского национального университета;
доктор политических наук, профессор Рысич И.Л. – проректор Академии таможенной службы Украины**

Авторский коллектив:

профессор Пушкин В.Е. – руководитель авторского коллектива; кандидат исторических наук Зенкин М.В.; кандидат исторических наук, доцент Колосова Л.Н.; кандидат экономических наук, доцент Литвиненко В.В.; кандидат философских наук, доцент Чернобаев В.И.

ПОЛИТОЛОГИЯ: Учебное пособие (часть 1) для студентов инженерных специальностей / Под ред. В.Е. Пушкина. – Днепропетровск: НГА Украины, 2000. – 212 с.

Предлагаемое учебное пособие входит в комплект учебно-методической литературы, подготовленный коллективом кафедры. В данном пособии рассматриваются основные проблемы политической науки, ее специфика, понятия и категории.

В качестве составных частей предполагаемый комплект включает в себя: "Хрестоматию по политологии"; "Политологию в схемах и таблицах"; "Политологию в вопросах и ответах"; "Тесты по политологии", "Индивидуальные задания по политологии" и др.

Комплект учебно-методической литературы предназначен для студентов всех специальностей технических вузов, а также аспирантов, преподавателей и всех интересующихся проблемами политологии.

© НГА Украины, 2000
© В.Е. Пушкин, М.В. Зенкин,
Л.Н. Колосова, В.В. Литвиненко
В.И. Чернобаев, 2000

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Десять лет тому назад студенты Национальной горной академии, в числе первых в Украине, приступили к изучению политологии. Новая общественная дисциплина была включена в учебную программу по инициативе известного ученого, прекрасного лектора, педагога-новатора, профессора Василия Георгиевича Поставного. Тогда же под его редакцией было подготовлено первое издание конспектов лекций по политологии, получившее высокую оценку научной и педагогической общественности и удостоившееся Диплома Министерства образования Украины.

Переход к изучению политологии не был данью моде или же сиюминутной политической конъюнктуре. Такой шаг был продиктован вступлением Украины в принципиально новый этап своего развития. Провозглашение Украины суверенным и независимым государством, изменения конституционного строя, социально-экономических отношений в обществе, формирование соответствующей политической системы и демократических институтов власти – все это потребовало взвешенной переоценки нашего исторического прошлого, теоретического осмысления стратегии и тактики осуществляемых перемен, выработки идей консолидации общества. В результате, возникла потребность в новых, более глубоких и всесторонних знаниях об обществе, тенденциях и закономерностях его развития, в новой системе политического мышления, свободного от идеологического догматизма, в более высоком уровне политической культуры в целом.

Этим целям в полной мере отвечает политология как наука, исследующая актуальные проблемы политической жизни общества, интегрирующая современные достижения всех отраслей общественных знаний. Вместе с тем, эта наука имеет и прикладной характер, проявляющийся в том, что она посредством своих специфических методов исследования способна прогнозировать перспективы общественного развития, выявлять его сильные и слабые стороны, воздействовать на общественно-политическую практику.

При этом, политическая наука не претендует на истину в последней инстанции, ибо нет абсолютно верных истин на все времена и на все случаи жизни. Истина, которая абсолютизируется, превращается в догму, тормозит общественный прогресс. В этой связи следует обратить внимание еще на одно свойство политологии – ее плюралистический характер. Мировая цивилизация выработала сотни учений, доктрин, концепций, и все они имеют право на жизнь, нуждаются в критической оценке. В их состязательности проявляется творческий поиск оптимальных вариантов общественного развития.

В последние годы звучат настойчивые призывы к деполитизации общества. Мол, пусть каждый занимается своим делом: солдат служит, студент учится, крестьянин пашет, а политикой занимаются избранные. Если вникнуть в суть подобных призывов, то не трудно убедиться, что подлинная их цель состоит в стремлении различных политических сил, добившихся власти или стремящихся удержать ее любой ценой, нейтрализовать основную массу членов общества – лишить их активной жизненной позиции, собственных, зачастую критических оценок происходящих событий, превратить в слепых и покорных исполнителей чужой политической воли.

Не преувеличивая значения политической науки и, конечно же, не противопоставляя ее другим отраслям общественных знаний, хотелось бы все же отметить, что политология учит думать, мыслить, сопоставлять, анализировать, а это самая трудная и в то же время самая, увлекательная и интересная работа. Хотелось бы надеяться, что данное учебное пособие окажется в этом отношении полезным студентам, всем, кто стремится овладеть политологическими знаниями и активно, умело использовать их в практических делах.

Заведующий кафедрой
украиноведения и политологии
НГА Украины, член-корреспондент
Украинской академии исторических наук,
профессор

В.Е. Пушкин

ЛЕКЦИЯ № 1. ИДЕЙНЫЕ ИСТОКИ ПОЛИТОЛОГИИ

Политическая мысль в своем развитии прошла ряд основных этапов, каждый из которых имеет свои характерные черты.

Политические идеи стран Древнего Востока, Греции и Рима

В эпоху рабовладения общественно-политические учения возникают в государствах Древнего Востока, Древней Греции и Рима. Этот процесс обусловлен тем, что становление рабовладельческих государств, а позднее разложение рабовладельческого общества сопровождалось развитием разнообразных теорий. Однако, нельзя не отметить, что характер развития социально-экономических и политических отношений государств Древнего Востока и Греции существенно отличается. Это обусловило ряд принципиальных отличий политико-правовых доктрин мыслителей Востока и Греции в эпоху древности.

Древний мир – это пора зарождения государственности и политических идей на почве религиозной мифологии. В мифологической форме впервые выражаются понятия мирового порядка, правды и справедливости, необходимости соблюдения установленных правил, власти как средства их обеспечения, форм государства. Политическая мысль каждой древней цивилизации своеобразна. На Востоке особо крупный вклад в развитие представлений о государстве и праве внесли Индия и Китай. При всем своеобразии их политических идей (индийская мысль, за исключением трактатов об искусстве управления – артахашастр, носящих в основном светский характер, сугубо религиозна и мифологична, а китайская мысль рационалистична) обе системы отразили общественный и политический строй, покоящийся на так называемом азиатском способе производства. Для него характерны верховная собственность государства на землю и эксплуатация свободных крестьян-общинников посредством налогов и общественных работ. Типичной государственной формой стала восточная деспотия.

Большое распространение получили патерналистские представления о власти. Монарх был связан только обычаями и традицией. При этом подчеркивалось, что цель государства – общее благо, царь – отец подданных, которые не в праве предъявлять ему какие-либо требования. Правитель ответствен не перед людьми, а перед богами. Политическая мысль Востока проникнута верой в мудрость старых установлений и обычаев, в их совершенство.

В развитии политической мысли Запада исключительный вклад внесла Древняя Греция. Там сложился "античный способ производства" со значительным распространением рабовладения. Политический строй представлял полную противоположность восточным деспотиям. Греция сохраняла раздробленность. Формой политической организации служил полис (город – государство). Царская власть уступила место аристократии и рабовладельческой демократии. Формы правления отличались большим разнообразием и быстро менялись. В диалоге "Политика" Платон (427 – 347 гг. до н. э.) охарактеризовал шесть форм правления:

- монархия, построенная на основе законов, – царская власть;
- монархия при несоблюдении законов – тирания;
- законная власть немногих – аристократия;
- незаконная власть немногих – олигархия;
- демократия на основе законов;
- демократия, не соблюдающая законы.

Среди законных форм государства демократия является наихудшей, т.е. она хуже царской власти и аристократии. Среди форм, основанных на беззаконии, демократия – лучшая, она предпочтительнее олигархии и тирании. Платон заимствовал свою типологию форм государства у историка Геродота (между 490 и 480 – ок.425 гг. до н.э.). Она соответствовала опыту, ее разделяли в общих чертах многие мыслители. От Платона ее перенял Аристотель (384 – 321 гг. до н. э.) и внес в нее незначительные изменения, с которыми она просуществовала века. Аристотель, политические взгляды которого нашли отражение в сочинениях "Политика", "Афинская полития", "Этика" и др. делил государства по числу участвующих в управлении на три группы – форма правления, где властвует один человек, немногие или большинство. В зависимости от того, думают ли правители об общем благе или только о своих интересах, он подразделил формы правления на правильные (монархия, аристократия и полития) и неправильные или извращенные (тирания, олигархия, демократия).

Бурная политическая жизнь античной Европы содействовала расцвету теоретической мысли и побуждала к поискам совершенной государственной системы. Сама постановка такой задачи была бы неприемлемой для мыслителей Востока, исходивших из незыблемости раз и навсегда установленного порядка вещей, который нарушается только из-за несоблюдения людьми божественных предначертаний.

Политическая мысль Греции быстро прошла путь от мифа к теории. Греки систематизировали и анализировали многообразие политических форм, изучали условия, благоприятствующие становлению различных политических систем, закономерности их смены. Они верили в возможность рационально сконструировать идеальную форму правления и осуществить ее на практике (Платон).

Одна черта роднила всю политическую мысль древности, как на Западе, так и на Востоке: личность не рассматривалась как самостоятельная ценность. Она считалась частицей органического целого – общества, государства. Жизнь человека до мелочей регламентировалась обычаями, и любая попытка бунта, утверждения своей самостоятельности и обособленности каралась. Сознание индивидуализма, автономии и принадлежащих человеку прав от природы еще не сложилось.

Политическая мысль эпохи Средневековья

На рубеже древности и средневековья в Европе широко распространяется христианство. Находясь первоначально в оппозиции к власти и приобретая независимость от политических учреждений, оно создавало возможности для духовной свободы. Однако постепенно христианская вера приспособливалась к государству, руководствуясь принципом: "нет власти еще не от Бога". Получив же признание еще римских императоров, христианство прочно утвердилось в качестве официальной веры, основы мировоззрения и политического строя в средние века, и служило своеобразным идеологическим оправданием феодализма и все средневековье в Европе прошло под знаком христианства. Оно внесло в европейскую культуру принципы человеколюбия, благотворительности и, одновременно, способствовало вытеснению многих рационалистических достижений греко-римской политико-правовой культуры. В политическом сознании безраздельно господствовали теология и схоластика.

Важнейшей проблемой политической мысли средних веков стало соотношение духовной и светской властей. Теоретически признавалась их самостоятельность по отношению друг к другу, но реально католическая церковь – стремилась к высшей власти в христианском мире, рассматривая императоров, королей и курфюрстов как своих вассалов.

Таким образом, свое развитие получили теории, обосновывающие божественную сущность государственной власти, ведущую роль религии и церкви в жизни человека и общества (например, Фома Аквинский 1225 – 1274).

Перемены происходили и на Востоке, с возникновением в VII в. ислама. Ислам стремительно распространялся по, утратившим жизнеспособность, азиатским государствам, однако вскоре превратился в новую форму обоснования традиционных восточных деспотий. Ислам, в отличие от христианства, исходил из неделимости религиозной и светской властей. Политические учения исламского мира, как, впрочем, и христианского, не сводились только к религиозным течениям. В мусульманских университетах развивалась и светская наука, порой обгонявшая европейскую. Мусульманские ученые восприняли достижения античной культуры, в них рано пробудилось стремление выйти за рамки исламской догматики, приверженность к рационалистической интерпретации политических проблем. Эти течения, хотя и не стали господствующими и не смогли подорвать политических устоев деспотических исламских государств, но они оставили заметный след и в какой-то степени способствовали росту свободомыслия в Европе.

Политические учения эпохи Возрождения

Распад феодальной формации вызывает интерес к социально-политическим проблемам и потребность в обосновании права буржуазии на власть. В XIV – XVI вв. этот процесс сопровождался ростом производительных сил, формированием национальных рынков, концентрацией в городах значительных масс населения, не зависимо от крупных землевладельцев. Эти явления сопровождались бурным развитием науки и культуры, мощным

стимулом для которого послужило пробуждение всеобщего интереса к наследию античной цивилизации, ее "**возрождение**".

После веков господства теологии и религиозного идеала в центре внимания вновь оказался человек. Сложилось мировоззрение гуманизма, концентрирующееся на нуждах, интересах, природе личности, освобождающейся от пут средневекового общества. Именно в это время зарождается индивидуализм как провозглашение самостоятельной ценности человека, поглощавшегося до той поры различного рода религиозными и мирскими общностями.

Гуманизм, хотя и не всегда был атеистическим понятием, подрывал господство теологии, поскольку придавал первостепенное значение земной жизни, политической организации и подходил к решению этих проблем рационалистически, опираясь на факты и умозаключения. Вместе с античным искусством, литературой и философией возрождалась в новых условиях и греко-римская политическая мысль. Осмысление политических явлений и процессов перестало быть монополией церкви, а взгляды духовных отцов и их политическая роль стали объектом суровой критики.

Господствующая церковь подверглась осуждению не только с рационалистических позиций. Активизировалась и евангельская критика католицизма и папства, опиравшаяся на богатые традиции еретических учений. Движение реформации открыто бросило вызов папству и его притязаниям на светскую власть. Формирование протестантизма и раскол церкви в Западной Европе приблизили крушение феодальной системы.

В эпоху Возрождения разрабатываются два основных направления: монархомахическое или тираноборческое, республиканское, проповедующее сочетание идей городских вольностей и народного суверенитета: М. Монтень (1533 – 1592), А. Боэций (ок. 480 – 524) и монархическое, утверждавшее необходимость абсолютизма – Н. Макиавелли (1469 – 1527). Так, Макиавелли, обосновывая необходимость государства эгоистической природой человека, выдвигал тезис о насилии государства над людьми для обуздания их эгоизма и установления порядка. Государство, по его мнению, во имя великой цели может применять любые средства.

В эту эпоху появляются антиклерикальные, гуманистические тенденции в борьбе с феодально-церковным государством. Возникают и первые социалистические утопии Т. Мор (1478 – 1535) и Т. Кампанелла (1568 – 1639). В социалистических учениях этого периода были высказаны идеи о социальном равенстве, всеобщности и обязательности труда, законности народной власти и ряд других.

***Политические учения
эпохи Просвещения
(XVII – XVIII вв.) и
Нового времени***

Англии, США, Франции.

В XVII – XVIII вв. в большинстве стран еще господствовали феодальные порядки, но главными событиями этих двух веков, определившими дальнейший ход исторического развития во всем мире, стали буржуазные революции в Нидерландах,

С развитием капиталистических отношений обостряется борьба против абсолютной монархии, дворянства, церкви. Идеологи буржуазии, стремясь отделить вопросы государства и права от религии, развивали теорию естественного права, обосновывающую право буржуазии на управление обществом.

Необходимо отметить, что "эпохой просвещения", главным образом называют XVIII в. Однако ранние буржуазные революции (английская, нидерландская) в идейном плане также подготавливались философией просветительства. Основываясь на достижениях эпохи Возрождения, просвещение носило сугубо рационалистический характер и было проникнуто убежденностью во всемогущести разума и его способности перестроить систему общественных отношений. Просветители подвергли резкой критике феодальный строй с его религиозными предрассудками и сословным неравенством. Просветители исходили из того, что "мнение правит миром" и распространение здравых идей служит лучшим средством общественного преобразования. Особые надежды возлагались на "просвещенный абсолютизм" как один из вариантов просветительской идеологии. Рядом с ним возникают концепции ограничения королевской власти и народного суверенитета. Последний предполагает возможность обращения к оружию, когда права народа нарушаются.

Наиболее распространенными положениями политической мысли этой эпохи были: теория естественного права с ее важнейшими компонентами о неотчуждаемости прав и свобод человека, данных ему от рождения; теория общественного договора, т.е. установления политической власти с согласия и по волеизъявлению народа и теория разделения властей. Продолжается разработка идеи утопического социализма, заложенная еще в трудах Т. Мора и Т. Кампанеллы. В этот период уже господствуют представления об ограниченном характере власти, о необходимости конституции, четко определяющей ее пределы и формы.

Голландский философ Б. Спиноза (1632 – 1677), например, считал наилучшей формой государства демократию, обеспечивающую общее благо, господство разума и свободы, гармоническое сочетание частных эгоистических интересов с интересами всего общества.

Иначе полагал Т. Гоббс (1588 – 1679), пытавшийся обосновать необходимость абсолютного подчинения личности государству. Вместе с тем, он предлагал концепцию "гражданского общества", которое рассматривал как цивилизованное общество цивилизованных людей.

Теорию конституционной монархии разрабатывал Дж. Локк (1632 – 1704), который считал, что правительство само должно подчиняться законам, иначе народ возвратит себе естественное право суверена, ибо, заключая общественный договор, люди обязуются подчиняться решениям большинства лишь настолько, насколько это необходимо для охраны их собственности. Таким образом, продолжая развитие идей о переходе людей от естественного к гражданскому состоянию, он видел единственный законный источник политической власти в общественном договоре – соглашении народа на

создание политического общества. Дж. Локк впервые выдвинул идею о разделении властей как механизме, мешающем государству выходить за рамки полномочий.

Во Франции принципы свободы и равенства воплощаются в политических учениях Ф. Вольтера (1694 – 1778), Ш. Монтескье (1689 – 1775), Ж. Руссо (1712 – 1778). Они симпатизировали республиканской форме правления. При этом Ш. Монтескье подчеркивал, что законы всякого народа соответствуют географическим условиям его жизни, экономическому положению, религии и формам правления. Ф. Вольтер доказывал, что свобода состоит в том, чтобы зависеть от законов разума, предупреждая, однако, что если чернь примется рассуждать, все погибнет. Ж. Руссо же свой политический идеал основывал на становлении прямой демократии, утверждая, что сила бесправного большинства свергнет власть деспота, ликвидирует неравенство и наделит верховной властью народ.

Философскую основу концепции правового государства, гражданской свободы заложил И. Кант (1724 – 1804). Он высоко оценивал роль государства в жизни общества, считая, что оно призвано, с одной стороны, обеспечивать эффективное соперничество между людьми как гарантию прогресса, с другой же, должно ограничивать его рамками мирной борьбы. Кант вывел главные черты государства, основанного на принципах общественного договора народного суверенитета. Это – свобода, равенство, гражданская самостоятельность людей. В таком государстве, где торжествует право, утверждается разделение властей на три ветви, происходит саморазвитие государства в соответствии с законами. Одновременно, он оговаривал, что реально идею народного суверенитета осуществить невозможно.

Проблема соотношения государства с гражданским обществом исследовалась в трудах другого немецкого философа Г. Гегеля (1770 – 1831). Он указывал, что гражданское общество есть система господства частной собственности и формального равенства людей. Оно раздираемо противоречивыми интересами, "войной всех против всех". Эти противоречия преодолеваются в государстве, реализующем идею разума, свободы и права. Государство – высшее единство всех элементов. Оно предшествует всему и не создано для охраны свобод и собственности, ибо не служит, а господствует. Государство не средство, а цель, высшая из всех целей. Таким образом, концепция Гегеля по своей сути – этатистская.

Критический анализ буржуазного общества предпринят в концепциях утопического социализма А. Сен-Симона (1760 – 1825), Ш. Фурье (1772 – 1887), Р. Оуэна (1771 – 1858) и других. В противовес политическим идеалам буржуазии они выдвинули модели социалистического устройства общества. В них основными были положения о труде как первой потребности человека, коллективности и плановости хозяйства, преодолении противоречий между городом и деревней, умственным и физическим трудом и др.

Таким образом, главным содержанием политических идей XVII – XVIII вв., можно сказать, была идейная подготовка буржуазных революций. Другие

школы представляли собой отклик на это кардинальное направление с умеренных, консервативных или откровенно реакционных позиций.

Политическая мысль Древней Руси

Формирование государственности у славян происходило на протяжении длительного времени в процессе разложения первобытнообщинного строя и зарождения феодализма. Образование государства сопровождалось появлением и развитием политико-правовой идеологии. Важное значение имело принятие в 988 г. христианства, ставшего с этого времени государственной идеологией.

Одним из ранних произведений, в котором политико-правовым доктринам отводится значительное место, является "Слово о законе и благодати" первого русского митрополита Иллариона (1049). Он излагал своеобразную религиозно-социологическую концепцию, согласно которой исторический процесс характеризуется сменой принципов религий. В основе Ветхого завета лежит принцип закона, а в основе Нового завета – принцип благодати. Основными идеями, высказанными Илларионом являются следующие: - о величии и славе древнерусского народа, создавшего Киевское государство; - об экономической, политической и культурной независимости Киевской Руси; - о равенстве всех народов, принявших христианство. Позднее, в летописи "Повесть временных лет" (1131) предпринята попытка обоснования варяжского происхождения государственной власти на Руси, что, по мнению автора, должно возвысить Русь в глазах мирового сообщества. К числу центральных положений летописи относятся тезисы о единстве русской земли, осуждении междоусобиц, характеристика князей на фоне подробного изложения политической истории.

Важным источником является "Поучение" князя В. Мономаха, где особое внимание уделяется необходимости смягчения социальных противоречий, прекращению раздора между княжествами. История сохранила еще ряд памятников социально-политической мысли Древней Руси.

Своеобразным содержанием отличается "Новгородская летопись" (1136), проникнутая антикняжескими тенденциями. Так, сопоставляя значения власти вече и власти князя, эта летопись отдает решительное первенство вече.

Идеи сильной княжеской власти и призыв к единению во имя совместного отпора кочевникам заложены в "Русской правде" и в "Слове о полку Игореве" (XI – XIII вв.).

Важное значение имеет "Моления Даниила Заточника" (XII – XIII вв.), в котором проблемам политики уделено большое внимание. Центральной темой произведения является единовластие князя, который в своей политике должен опираться на людей среднего достатка. Необходимо отметить, что в определенной степени идея главенствующего значения среднего класса в жизни общества актуальна и сегодня.

***Политическая мысль
в России в XIV – XVI
веках***

В XIV – XVI вв. складывается политическая идеология централизованного государства, в которой важное место занимал вопрос о роли русского государства среди мировых держав и о происхождении правящей династии. Это нашло свое отражение в "Послании о Мономаховом венце" Спиридона Саввы, в "Сказании о князях Владимирских", в теории "Москва – третий Рим" псковского монаха Филофея.

Политические идеи боярства нашли отражение в работах А. Курбского (1528 – 1583), отстаивающего идею ограниченной монархии. Наиболее полно политические интересы дворянства изложены И. Пересветовым. В своих сочинениях он наметил ряд политических реформ. Наилучшим государством Пересветов считал неограниченную монархию, неограниченное самодержавие. Царь должен решительно расправляться со своими противниками и искоренять зло. В "Сказании о царе Константине" Пересветов доказывал, что главная причина захвата Константинополя турками состояла в засилии византийских вельмож, которые "измытарили" государство, ограбили его казну, брали взятки. Они препятствовали и активной внешней политике. То же Пересветов видел и в Русском государстве. Выдвигал он и ряд радикальных идей: предложения об отмене холопства, утверждения, что "правда" важнее веры, ибо, по его мнению, "не веру бог любит, но правду".

***Развитие политических идей
в России XVII – XIX вв.***

В XVII в. Россия вступила в новый этап своего развития, характерной чертой которого являлось преобразование сословно-представительской монархии в абсолютную. Этот процесс завершился при Петре I в первой четверти XVIII в. и получил отражение в политико-правовой идеологии. Крупным трактатом второй половины XVII в. на эту тему был "Разговоры о государстве" Ю. Крижанича (1618 – 1683), известный также под названием "Политика". Автор отстаивал идею просвещенного царя, заботящегося о благе своих подданных, требовал "совершенного самовластия".

Наиболее видными политическими мыслителями первой половины XVIII в. были Ф. Прокопович (1681 – 1736), В. Татищев (1686 – 1750), И. Посошков (1652 – 1726). Политические учения Прокоповича и Татищева, основанные на теории "Просвещенной монархии", имели для своего времени прогрессивное значение. Большое место в их наследии занимают труды, в которых они рассматривали вопросы возникновения государства, власти политики и социального неравенства.

Вопросы политики глубоко интересовали И. Посошкова ("Книга о бедности и богатстве") и он выдвинул несколько предложений о преобразованиях общественной и государственной жизни. Посошков считал, что стране нужна сильная централизованная власть, способная твердо проводить политику "общего блага", примирять враждующие общественные силы. В этих целях он предлагал четко определить права каждого сословия и его обязанности перед государством.

В период разложения феодализма и начала формирования капиталистических отношений (вторая половина XVIII в.) нарастают

противоречия между дворянством и крестьянами, что привело к идейной поляризации в политической мысли. Крестьянские восстания заставляли задуматься передовых людей России о судьбах страны, побуждали их критически оценивать существующий государственный и общественный строй. Формируется идеология просветительства. В свою очередь, охранительная идеология дворянства, приспосабливаясь к новым условиям, претерпевала определенные изменения. Во второй половине XIX в. сложилось несколько течений политической мысли: официальная идеология, консервативно-аристократическая идеология, либеральная идеология. Политические идеи просветительства отражены в произведениях С. Десницкого (1740 – 1789), Я. Козельского (1729 – 1795) и др. Кстати, политическая программа "просвещенного абсолютизма" проповедовалась самой императрицей Екатериной II. В это же время сложилось самостоятельное течение политической мысли, которое настаивая на сохранении и неизменном виде феодально-крепостнического строя, выступало против просветительских идей и одновременно критиковало справа отдельные проявления политики самодержавного государства. Известным представителем этого течения был князь М. Щербатов (1733 – 1790).

В первой половине XIX в. в России под воздействием противоречий, связанных с возникновением капиталистического уклада, политика самодержавия колебалась от реакционного курса до уступок либерализму. Создается ряд проектов либеральных реформ в области общественных отношений, местного самоуправления. Их активным сторонником был М.М. Сперанский (1772 – 1839), проводивший идею разделения властей. Политические взгляды дворянства получили отражение в произведениях Н.М. Карамзина (1766 – 1826), отстаивавшего идею сильной и мудрой самодержавной власти, которой "спасалась Россия".

Большую роль в развитии политической мысли в России сыграли "Философские письма" П.Я. Чаадаева (1794 – 1856). Проблемы, поднятые им, обострили идейные споры в среде дворянской интеллигенции. В ходе полемики сложилось два течения в российской общественно-политической мысли – славянофильство (С.С. Уваров, А.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и др.) и западничество (Т.Н. Грановский, Б.Н. Чичерин), отстаивавшие различные пути развития России.

Основными направлениями политической мысли России этого периода были либерализм и радикально-демократическая идеология. Первая получила оформление в трудах видных историков и юристов Б.Н. Чичерина (1828 – 1904), К.Д. Кавелина (1818 – 1885), П.И. Новгородцева (1866 – 1924), отстаивавших эволюционный путь реформирования России, особенно в политической сфере, гарантию прав и свобод, частной собственности, социальное государство (П.И. Новгородцев), гарантирующее каждому гражданину право на достойное существование.

Начало радикально-демократическому направлению положил А.Н. Радищев (1749 – 1802), опиравшийся на идеи просветительства. Его преемниками стали декабристы, провозгласившие необходимость коренных

социально-экономических преобразований, становления республиканских форм власти. Дальнейшее развитие их взгляды получили в трудах В.Г. Белинского (1811 – 1848), А.И. Герцена (1812 – 1870), Н.Г. Чернышевского (1828 – 1889), Д.И. Писарева (1840 – 1868). Они подвергли критике как феодальный, так и капиталистический строй и доказывали, что пороков этих систем может избавить только социалистическое переустройство общества.

В числе основных теоретиков российского народничества известны М.А. Бакунин (1814 – 1876), П.А. Кропоткин (1842 – 1921), П.Л. Лавров (1823 – 1900) и др. Лидер анархизма М.А. Бакунин выступал с призывом ко "всесокрушительному" перевороту, идеи демократических свобод ему были чужды. Государство, утверждал он, всегда и во всем есть средство насилия над обществом, и народу не станет легче, если палка, которой его будут бить, назовется народной. Свой идеал он видел в абсолютной свободе и организации свободных общин, управляемых снизу вверх.

Иные взгляды были у П.Л. Лаврова, утверждавшего, что главная задача интеллигенции – подготовка крестьянской революции путем пропаганды социалистических идей в народе. Другой же народник – П.Н. Ткачев, основывался на прогрессивной роли революционного меньшинства, жесткой революционной диктатуре и насилии, т.к. по его мнению, мужику свойственны рабские инстинкты, привычка к терпению и послушанию.

На принципы гуманизма и терпимости опиралось масонство как учение и политическое движение (А. Керенский, Д. Кускова, И. Церетели и др.). Его возрождение и активная деятельность в России датируется 1905 – 1917 годами. В центре основных идей движения было стремление к утверждению и защите прав человека и гражданина, При этом, за его членами сохранялась свобода политических действий, партийной принадлежности и вероисповедания. Масонство ("Великий Восток народов России") явилось своеобразной формой политического консенсуса различных общественно-политических течений.

Марксизм как политическая доктрина

В середине XIX в. возникло новое направление в развитии политической мысли, оказавшее огромное влияние на всю последующую политическую историю – марксизм. Критически осмыслив предшествующие социалистические теории, философские идеи Гегеля, Фейербаха и других, К. Маркс (1818 – 1883) и Ф. Энгельс (1820 – 1895) пришли к следующим выводам: политика, политические отношения, государство и право не могут быть поняты ни из самих себя, ни из каких-либо духовных или физических начал. Они коренятся в материальных условиях жизни классового общества, а анатомия классового общества понимается как совокупность определенного типа производственных отношений, входит в предмет политической экономии. Следовательно, политическая теория, решая вопрос о соотношении классового общества и всех политических явлений и процессов, должна опираться на исследования производственных отношений. К. Маркс и Ф. Энгельс разработали диалектико-материалистическую концепцию общественного развития как исторического становления, развития и смены общественно-экономических формаций, в

основе которого лежит смена способов производства. Главную задачу своей теории они видели в обосновании закономерностей революционного преобразования общества на принципах социального равенства и справедливости. Сущность их идеала сконцентрирована в положении: новое общество есть ассоциация, в которой свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех.

В их трудах не было подробной характеристики грядущих социалистических и коммунистических преобразований, в них лишь очерчены общие контуры будущего: государство диктатуры пролетариата, уничтожение частной собственности, бесклассовость, социальное равенство, передача властных полномочий трудящимся, обеспечение условий для всестороннего и гармонического развития личности и др. Государство рассматривается как продукт отчуждения труда, как результат господства частной собственности. Марксизму свойственен деструктивный взгляд на проблемы политической власти и бюрократии, подлежащей немедленному устранению после завоевания пролетариатом политической власти. На смену буржуазной демократии должна прийти пролетарская. Полное народовластие и развитие самоуправления должно привести к постепенному отмиранию государства и политики.

Дальнейшее развитие эти идеи получили в трудах В.И. Ленина (1870 – 1924), теоретика и практика рабочего и коммунистического движения, создателя Советского государства. Вместе с тем, в его наследии есть моменты переоценки роли масштабов революционного насилия.

Взгляды основоположников коммунизма, ленинская концепция социализма не были воплощены в жизнь, т.к. реализовывались в различных странах как "казарменно-бюрократические" модели социализма.

Политико-правовая мысль на Украине

Политические воззрения казачества нашли свое воплощение в сложившихся формах государственного устройства. Верховная власть принадлежала казачьему войску. Его заместителем являлся гетман, избираемый пожизненно. Своеобразным органом верховной власти был Совет как прообраз народного вече времен Киевской Руси. Фактически существовали три различных равноправных совета. Совет старейшин объединял генеральную и полковую старшины. Казачий совет был представлен казаками всей Сечи. Сбор же жителей всех сословий Украины получил название Черного Совета. Власть гетмана базировалась на исполнении основных функций: верховной военной, судебной, административной и финансовой власти. Длительное время, вплоть до гетманства Даниила Апостола (1727 – 1734) гетманские и войсковые финансы были едины. Генеральная старшина, непосредственно подчиненная гетману, включала обозного, писаря, двух судей, есаулов, хорунжего и бунчужного. При Д. Апостоле в состав этой старшины вошел и генеральный "підскарбій".

В истории украинского казачества были предприняты попытки регламентировать взаимоотношения государственной власти и граждан, гетмана и казаков. Одной из таких попыток явилось принятое соглашение между гетманом П. Орликом и остальным казачеством. Оно получило название

Конституции П. Орлика, включавшей 16 пунктов, главным из которых определялось объединение всех украинских земель под властью гетмана. Кроме того, была предпринята попытка ограничить своеволие казачьей старшины. Ей категорически запрещалось использовать казаков и крестьян на негосударственных работах, конфисковывать и выкупать у них землю. Согласно конституции изменялась и система налогов, ими облагались фактически все слои населения (ранее только посполиты). Принятие данной Конституции свидетельствовало о развитии политико-правовой мысли на Украине и стремлении воплотить ее в конкретные реформы государственной власти. Однако, внедрить этот документ в жизнь украинского народа П. Орлику не удалось, как и не смог он добиться освобождения и объединения Украины.

Вообще, развитие украинской политической мысли отражает специфику исторического развития и своеобразия исторической судьбы украинского народа. Не случайно главной темой политической мысли Украины с 40-х годов XIX в. становится осмысление исторического пути, пройденного украинским народом и устройство его государственной жизни. Продолжая традиции декабристов, Н. Костомаров, Т. Шевченко, Н. Гулак, О. Навроцкий и другие члены Кирилло-Мефодиевского товарищества (1845-1846) обосновывали необходимость возрождения украинской государственности в рамках славянской федерации, построенной на демократических принципах. Ликвидация крепостничества, уничтожение самодержавия (русской версии абсолютизма), установление республиканской формы правления – главные составляющие политической программы украинской демократии XIX в.

Традиции демократизма, федерализма, развивались следующими поколениями украинских ученых, политических деятелей, литераторов. Доминирующим в украинской политической мысли стало народническое направление (М. Грушевский, С. Шелухин, Р. Ляшенко), подчеркивающее приоритет интересов народа, общества над интересами государства. Наиболее известным представителем этого направления был историк, политический деятель, первый президент независимой Украины (март 1917 – апрель 1918 г.) М. Грушевский. В 10-томной "Истории Украины – Руси" ученый обосновывал идею народовластия, анализировал процесс создания украинской нации, ее традиции и ценности, развивал мысль о федеративном устройстве славянских государств.

На рубеже XIX и XX веков на фоне национального и социального освободительного движения украинская политическая мысль развивалась в разных направлениях. Оппонентом народнической школы был либерал М. Драгоманов, сторонник общественно-культурного прогресса, примата политической сферы общества над экономической. Выступая за широкие политические реформы, он обосновывал необходимость гражданских свобод и децентрализации власти, развивал идею местного самоуправления. Государство, по Драгоманову, должно быть "вольным союзом" органов местного самоуправления, которые, объединяясь на конфедеративной основе, воздвигают преграду централизму и обеспечивают свободное развитие личности и народа.

Важным направлением украинской политической мысли было консервативное течение (В. Липинский, С. Томашевский, С. Кубчинский), обосновывающее политико-правовые основы монархического гетьманского строя в Украине как в прошлом, так и в XX веках. Расценивая Переяславскую Раду 1654 г. как международный союз России и Украины, направленный против общих врагов – Польши и Турции, ученые этой школы украинских политологов считали основным направлением украинской национальной политики создание независимой Украины в форме наследственной монархии.

Проблемы государственного строительства Украины изучали сторонники национально-государственного направления (С. Днестрянский, В. Старосольский, О. Бочковский, О. Эйхельман). В русле этого направления разрабатывались проекты украинской конституции, развивалась идея федерации с обоснованием права народов на самоопределение.

Наследие украинской политической науки не потеряло своей актуальности и в наше время. Вполне современно звучат слова В. Липинского: "Никто не построит нам государства, если мы сами его не построим, и никто не сделает из нас нацию, если мы сами нацией не хотим быть".

Процесс становления современной украинской политологии начинается с конца 1980-х годов. Во всех вузах страны созданы кафедры политологических наук, политология прочно завоевала свои позиции как научная и учебная дисциплина. В Украине издаются журналы: "Политическая мысль", "Політологічні читання", "Розбудова держави", "Президент". Заметным событием в научной и общественной жизни стал выход в свет в 1997 г. первого в Украине "Политологического энциклопедического словаря", вместившего более 700 статей, посвященных наиболее употребляемым понятиям в политической жизни. В стране успешно функционирует ряд политологических объединений. Интересные и плодотворные исследования проводят Институт Национальных отношений и политологии Национальной Академии Наук, Институт политики и ряд других научно-исследовательских учреждений.

Политические концепции Западной политологии XX в. Становление самостоятельной политической науки происходит на рубеже XIX – XX вв. В это время среди ученых преобладающим было мнение, что политическая наука может представлять собой лишь перекресток множества других дисциплин, включая историю, экономику, политическую социологию, социальную психологию, социологию, государственное управление и право и т.д. Наиболее видными представителями новой науки были В. Парето (1848 – 1923), М. Вебер (1862 – 1920), Р. Михельс (1876 – 1936), Г. Моска (1858 – 1941).

В. Парето и Г. Моска внесли большой вклад в разработку теории элиты. В их работах были поставлены важные проблемы структуры политической власти и группового характера ее реализации. Вариантом элитистской теории явилась концепция "олигархии", разработанная Р. Михельсом. Он же провел серьезные исследования по проблемам политических партий.

Основоположником "понимающей социологии" и теории социального действия считается М. Вебер, в социологическом учении которого важное место занимала проблема бюрократии, тесно связанная с вопросом политической власти. Он предлагал создать механизм контроля над бюрократией, противовес которой видел, с одной стороны в демократии, а с другой, – в "харизме" политических лидеров.

С начала XX в. политическая наука довольно активно начала развиваться в США. На ее становление оказали влияние Ч. Мерриам (1874 – 1958), который считается интеллектуальным отцом бихевиористского (поведенческого) направления в политологии, Г. Лассуэлл (1902 – 1979), его преемник и Г. Моргентау (1904 – 1980) – глава школы прагматизма и политического реализма. В период между двумя войнами политология имеет ряд особенностей, а именно: возросло число центров по изучению политики; объектом изучения становится не только жесткое управление, но и политика на национальном уровне; в исследованиях широко применяются материалы, полученные путем сбора и обработки эмпирических данных. В то же время в 20-е годы появляются теоретические работы, положившие начало так называемому эмпирическому направлению сначала в социологии, а затем в политической социологии.

Таким образом, в изучении политики в 30-е годы наметились интеграция социологии, социальной психологии и политической науки, что в послевоенное десятилетие привело к формированию собственно политологии. В конце 30-х середине 40-х годов в рамках общей социологии и политической науки эмпирические исследования стали доминировать, что объясняется как широким привлечением социологов к решению практических задач, так и воздействием американского неопозитивизма и прагматизма. В политических исследованиях зарождается новое направление, известное под названием "бихевиоризм" (в переводе с англ. - поведение). Корни политического бихевиоризма ведут в начало нашего столетия, к работам М. Вебера и Г. Уоллеса, но крупный скачок в его развитии произошел в середине 40-х годов, в основном благодаря трудам американских политологов. Это связано, прежде всего, с особой предрасположенностью американской культуры к прагматизму, поклонению фактам, науке и т.д.

Характеризуя основные направления современной политологии Запада, нельзя пройти мимо так называемой "полемики либерализма и тоталитаризма", раскрытой К.Р. Поппером (1902 – 1994) в его произведении "Открытое общество и его враги". Анализируя концепции выдающихся мыслителей прошлого, Поппер отнес к теоретикам "закрытого" общества Платона, Г. Гегеля и К. Маркса, а представителям "открытого" – Сократа и И. Канта. Характерными чертами "закрытых" общественных систем, по мнению Поппера, являются "магизм", догматизм, коллективизм в условиях единоличного правления. Верховным правителем выступает вождь. Лейтмотив таких обществ – "коллектив – все", а "индивид – ничто", т.е. автономия личности, ее суверенитет, права и свободы приносятся в жертву роду, племени, нации, государству и т.д.

В противовес этим характеристикам "открытое" общество отличается рационализмом, критицизмом и индивидуализмом. Эти доминирующие черты в "открытых" обществах соединяются с представительской формой правления. В нем личность – наивысшая ценность. Для этой системы свойственны вера в разум, свободу, гуманизм, примат гражданского общества над государством.

Существенную роль в современном мире играет социал-демократическая идеология. В XX в. в ней выделилось реформистское крыло, теоретические основы которого заложили Э. Бернштейн (1850 – 1932) и К. Каутский (1854 – 1938). Понимая демократию как определенную форму компромисса, соглашения разнородных социальных сил, они считали, что цели общества должны изменяться по мере изменения условий жизни личности. Э. Бернштейн отвергал учения К. Маркса о революции, классовой борьбе и диктатуре пролетариата, и противопоставляя ему программу реформ и постепенного улучшения и трансформирования капитализма, который, по его мнению, отнюдь не изжил себя. Он полагал, что революция приведет лишь к хаосу и разрушению производительных сил, поэтому и связывал построения нового общества не с революцией, а с реформированием экономики, политики, а также с процессом культуры и нравственности.

Каутский также верил в капитализм и ориентировался на эволюционный путь развития общества. Он стремился доказать совместимость научного социализма с немарксистскими философскими системами и обосновывал идею ультраимпериализма, мирного развития капитализма и роста социалистических сил.

Последним этапом в развитии политологии не бесосновательно считается период с 40-х годов, связанный с реакцией на прокатившуюся волну тоталитарных режимов в странах Европы и в СССР. Особое внимание уделяется проблемам предпосылок тоталитаризма, вопросам демократии, форм правления и политической системы. Заметный вклад в развитие теории тоталитаризма внесли американский политолог Х. Арндт (1906 – 1975) и австрийский политический философ Ф. Хайек (1899 – 1992). Арндт, в частности утверждала, что нацизм и сталинизм – это новая современная форма государства, которую никак нельзя путать с традиционными формами подавления. Идеальной моделью тоталитарного режима считала нацистский концлагерь, в котором у человека разрушались обычные мотивы поведения, мораль, а затем, через голод и пытки, нормальные психические и физические реакции. В книге Хайека "Дорога к рабству" генезис тоталитаризма связывался с антилиберальными и социалистическими политическими течениями второй половины XIX в., отрицавшими абсолютную ценность личности и рассматривавшими человека как момент в движении к некой коллективной цели. Считая, что "благие" намерения социалистов неизменно приводят к рабству.

Широкое распространение в современном мире получила концепция информационного общества, разработанная в трудах Дж. Мартина и О. Тоффлера. Одной из важнейших предпосылок тоталитаризма, по их мнению, являются средства контроля за личностью. Научно-технический прогресс и,

прежде всего, происходящая в конце XX в. информационная революция качественно изменили и резко усилили эту предпосылку. Именно знания и информация, по мнению Тоффлера, становятся ключевым ресурсом власти. Они позволяют достичь желаемых целей при минимальном расходе ресурсов власти, убедить людей в их личной заинтересованности в этих целях, превратить противников в союзников.

Коммуникационная революция, проявившаяся в создании спутниковой связи, кабельного радио и телевидения, компьютерных текстовых коммуникационных систем, а также в массовом распространении компьютеров, создала возможность для электронного контроля за жизнью как отдельных граждан, так и любых общественных организаций. Современные компьютерные сети позволяют накапливать и использовать самую различную информацию о жизни граждан. Собрать ее можно легко, быстро и незаметно для общества. Быстрый же доступ к обширной информации о любом человеке или организации дают власти мощнейшее оружие по предотвращению или пресечению нежелательных действий, косвенному, внешне не бросающемуся в глаза управлению поведением людей. Один из ранних теоретиков информационного общества Дж. Мартин считает, что в этом есть опасность так называемого "информационного фашизма".

Однако не только проблемы тоталитаризма привлекают внимание теоретиков политической науки. Известный политолог из Гарвардского университета С. Хантингтон в своей книге "Третья волна: демократизация в конце XX ст." (1991 г.), обращаясь к истории возникновения и развития демократии, пришел к выводу, что этот процесс представляет собой не медленное постепенное развитие, а волнообразное движение по принципу "прилив-отлив". Исходя из этого, он вывел три длинные исторические волны демократизации. **Первая** приходится на XIX век и связана с получением избирательного права большинством мужского населения США. Это привело к рождению до 20-х гг. XX в. 29 демократических государств. После этого наступает "отлив", начавшийся в 1922 г. с рождением в Италии фашистского режима Б. Муссолини. Таким образом, к 1942 г. число демократических государств сократилось до 12.

Вторая волна связана с победой союзников во II Мировой войне над германским фашизмом. К 1962 г. возникает до 36 демократий, но к середине 70-х гг. вследствие очередного "отлива" их число сокращается до 30.

Последняя, **третья волна** ("прилив") наступает после 1974 г. из-за начавшегося кризиса социалистической системы. Это приводит к формированию еще около 30 демократических режимов. Что же касается "отката" демократии, то Хантингтон полагает, что этот процесс еще впереди и вполне возможен.

Таковы в общих чертах основные этапы развития истории политической мысли в Украине и за рубежом. Необходимо только отметить, что политическая наука продолжает развиваться, модернизируются подходы к исследованию политических проблем, которым передовые политологии, историки, философы и юристы и не устают посвящать отдельные работы.

ЛЕКЦИЯ № 2. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

История развития политической науки

Политология – одна из самых "молодых" гуманитарных наук. Ее зарождение, в основном, связывают со второй половине XIX века.

Однозначного мнения по поводу того, где она появилась и какую страну считать родиной политологии нет. Американские ученые с уверенностью доказывают, что политология продукт американской мысли. В качестве подтверждения приводится факт создания в 1857 году кафедры исторической и политической науки в колумбийском колледже (позже переименованным в университет) Ф.Лейбером. Представители Западной Европы доказывают, что первое учреждение, специализирующееся на исследованиях в области политической науки, было основано в 1871 году во Франции под названием Вольная школа политических наук (ныне Институт политических исследований Парижского университета). В качестве аргумента, доказывающего их правоту, они приводят тот факт, что один из основателей колумбийской кафедры Дж. Бержесс длительное время сам обучался в парижской Вольной школе политических наук, а свою собственную школу политической науки основал лишь в 1880 году. Не стоят в стороне и немецкие ученые, считающие формальным началом политологии образование в первой половине XIX века Правовой школы в Германии (кстати, Ф.Лейбер - немецкий ученый, эмигрировавший в США). И все же, следует отметить, что политология завершила процесс институционализации и оформилась как самостоятельная отрасль научного знания только в конце 40-х годов XX века. Институционализация любой научной дисциплины предполагает прохождение ряда этапов:

- накопление теоретического и эмпирического материала в рамках родственных наук;
- проведение и публикация специализированных научных исследований;
- создание специализированных периодических изданий;
- подготовка кадров, создание научных и учебных заведений;
- формирование научного сообщества ученых и преподавателей дисциплины, объединенных в национальные и международные ассоциации.

Изучение истории политических учений показывает, что политология зарождается в рамках философии и на протяжении многих веков развитие политических идей происходило в недрах именно философии. Французский политолог М. Дюверже выделил три периода в истории политической мысли. Первый период он выделил от античности до XVIII века (Аристотель, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Ш.Л. Монтескье и др.). Второй период – XIX век (А. де Токвиль, О. Конт, К. Маркс). Третий период – XX век, который собственно и является историей политической науки. Американский ученый Г. Алмонд, анализируя основные этапы развития политической науки, представил графическую модель в виде кривой. Соглашаясь, что политическая наука

зародилась в Древней Греции, он отметил, что в эпоху расцвета Древнего Рима кривая развития пошла вверх, весь период средневековья она держалась примерно на одном уровне, во времена Ренессанса вновь пошла вверх и сделала резкий скачок в XX веке, когда политическая наука приобрела подлинно профессиональный характер. В течение XX века кривая развития круто поднималась трижды. Первый пик приходится на межвоенные десятилетия (20-40-е годы) и связан с разработкой чикагской школой программы эмпирических исследований, в которых существенное внимание уделялось психологическим и социологическим интерпретациям политики, а также количественным факторам. Второй пик наблюдается в (50-70-е годы), когда широкое распространение получил поведенческий подход к изучению политики. В это время начали создаваться новые научно-исследовательские учреждения, профессиональные ассоциации, издаваться многочисленные политические журналы. Третий пик (с 80-х годов) падает на современный этап развития и связан, с одной стороны, с применением в политической науке количественных методов, с другой – с утверждением в исследовательской практике методологического плюрализма.

Объект, предмет и структура политологии Рассмотрим сам термин "политология". Он происходит от двух древнегреческих слов (politika – политика и logos – слово, учение, наука). Следовательно, этимологически политология переводится с древнегреческого как наука о политике. Однако, этимологический подход – это слишком упрощенная трактовка. Этимологическое содержание того или иного термина лишь обозначает объект исследования, указывает на ту область, в которой он находится, но не выявляет специфических особенностей данного объекта. Для того, чтобы разобраться в том, что же представляет собой политология, необходимо четко установить объект и предмет изучения политологии. В качестве объекта любой науки всегда выступает определенная область реальной действительности. Предмет – результат исследовательских действий, в процессе которых выделяются те или иные стороны и закономерности развития и функционирования изучаемого объекта и которые являются специфическими для данной науки.

Объектом политологии принято считать всю совокупность свойств, связей и отношений общественной жизни, которые носят название политических. Объект политологии – политическая сфера общественной жизни, включающая в себя, например, политические отношения, политическую систему, политическую культуру, политические процессы, политическую власть и т.д.

Дискуссия о предмете политологии не завершена до сих пор. Наибольшее влияние на формирование предмета политологии оказали две традиции, две школы – европейская и англо-американская.

Европейская традиция несет на себе влияние традиционных направлений развития общественной мысли: философского, юридического, исторического. Своими корнями европейская политологическая школа уходит в государственное устройство, поэтому политология сконцентрировала свое внимание на

изучении государства, других политических институтов, осуществляющих властные функции. Внутри европейской политической науки обозначились *два направления* в трактовке предмета политологии: сторонники одного из них понимали ее предмет достаточно узко, другого – значительно шире. Последователи традиционных методов анализа, отождествляли политологию с наукой о государстве. Эта традиция была заложена еще Аристотелем. Представители другого направления трактовали политологию как науку о власти (кратология) и считали, что эту традицию заложил итальянский мыслитель Н. Макиавелли. Однако и те, и другие испытывали немалые трудности в объяснении изменяющейся реальности. Дело в том, что за политическими институтами, которые являются лишь внешними формами политических отношений, подчас невозможно увидеть подлинные причины и реальные движущие силы политических изменений, понять, в чьих интересах используется власть. Сторонники расширительной трактовки сами выражали сомнения по поводу возможности определения власти. В 30-х годах XX века под влиянием технологических и социально-экономических изменений в Европе обнаружился кризис понимания политики через призму властных политических институтов. Важно было понять социальные причины того, кто и почему осуществляет распределение власти внутри общества, каковы последствия того или иного способа распределения и осуществления власти. Эти обстоятельства вызвали интенсивное развитие политической социологии и т. д.

Учитывая новые реальности, французский политолог *М. Гравитц* пыталась сформулировать обобщенную точку зрения на предмет политологии. "Представляется, - писала она, - что политическую науку можно определить как изучение того, как люди используют институты, регулирующие их совместную жизнь, и изучение идей, приводящих в движение людей независимо от того, созданы эти идеи ими самими или получены от предшествующих поколений ... В предмете политической науки тесно переплетены идеи, институты и люди". Согласно европейской традиции политология выступает как одна из наук о политике наряду с политической историей, политической философией, политической социологией и т. д. Для европейской политологической школы характерны исследования общесоциологических, философских аспектов властных отношений, деятельности государства и других политических институтов. Ее выводы отличаются академизмом, претензией на универсальность.

Американской политической науке свойственны большая прагматичность и функциональность выводов. Она создавалась как реакция на политические проблемы, возникавшие при создании американской политической системы и требовавшие своего решения. Определяя политологию как науку о власти, большинство американских исследователей всегда выделяли во властных отношениях функциональные, поведенческие, психологические характеристики. Так, американские ученые Т. Парсонс и Р. Даль главную функцию власти видели в *распределении ресурсов*, обеспечении общего порядка. Они считали, что распределение ресурсов должно осуществляться путем

принятия властью важнейших для общества политических решений. Это позволило другому американскому политологу Д. Истону определить в качестве предмета политической науки способы, которыми принимаются решения для общества, действия властных институтов, а также те последствия, которые они могут вызывать.

При всех различиях в понимании предмета политической науки, сложившихся в европейской и американской школах, существует и общее, объединяющее их. Так, большинство исследователей предметом политической науки считает взаимодействия по поводу власти. Наиболее активными участниками этих политических взаимодействий выступают институты публичной власти, прежде всего государство, общество и индивид. Следовательно, ***политологию можно определить как науку об устройстве, распределении и осуществлении власти в политическом сообществе, осуществляемое через взаимодействие институтов публичной власти, общества и индивида.***

В структуру политологии как достаточно разветвленной системы знаний о политике можно включить ряд дисциплин, которые исследуют те или иные стороны политической действительности. Среди них выделяются следующие:

- политическая философия (философия политики) исследует ценностные мировоззренческие аспекты политики, политические идеалы, нормы, на основе которых функционирует политическая система, определяет смыслы важнейших политических явлений (власти, государства, прав человека, политического порядка и т.д.), осуществляет формирование понятийного, категориального аппарата политической науки;
- история политической мысли (история политических учений) изучает этапы эволюции представлений о политической жизни и ее компонентах, которые существовали в различные исторические эпохи;
- политическая социология. Наиболее разветвленная отрасль политического знания, занятая изучением политических явлений и процессов, построенным на сборе, обобщении и анализе эмпирических данных. Служит рациональной базой реальной политики, используется для прогнозирования и принятия политических решений, при постановке задач и выборе тактики достижения политических целей. (По мнению американских ученых, различия между политологией и политической социологией усматриваются в том, что политология начинает с государства и исследует, как оно влияет на общество, в то время как политическая социология начинает с общества и исследует, как оно влияет на государство);
- политическая психология исследует субъективные механизмы политического поведения, влияние скрытых подсознательных убеждений, установок, ориентаций. В последнее время значение психологических факторов политического участия возросло, т.к. в политику активно вовлекаются широкие слои населения, которые, к сожалению, в политическом смысле малообразованы, их поведение часто основывается на чувствах, верованиях, традициях и т.п.;

- политическая антропология изучает влияние родовых качеств личности, основополагающих потребностей человека (пища, одежда, духовное развитие, личная безопасность) на политическое поведение;
- политическая история рассматривает процесс возникновения политических институтов и учреждений, причины их последовательных или революционных изменений во времени;
- политическая география изучает влияние климатических, географических и природных факторов на политическую жизнь.

Политология, представляющая собой комплексную науку о политике, интегрирующая выводы других политических дисциплин, органично сочетает три уровня знаний о политике: философский, на котором определяются смысл, природа и назначение власти, государства и т.д.; теоретический, выявляющий место и роль каждого политического института и субъекта, формы и типы функционирования властных отношений; социологический, раскрывающий причины и мотивы политического влияния и поведения индивидов, групп.

Методы

политологии

Политические явления и процессы познаются с помощью различных методов (от греч. *methodos* – путь исследования). Под методом понимается совокупность логических операций, позволяющих раскрывать содержание предмета исследования. Основные методы и уровни методологии политических исследований сложились постепенно. Периодизация развития методологии политической науки может быть представлена следующим образом:

- классический период (до XIX в.), связанный преимущественно с дедуктивным, логико-философским и морально-аксеологическим подходами;
- институциональный период (XIX — начало XX в.) — на ведущие позиции выходят историко-сравнительный и нормативно-институциональный методы;
- бихевиористский (от англ. *behavior* — поведение) период (20—70-е гг. XX в.), когда стали активно внедряться количественные методы;
- в последней трети XX в. наступил новый, постбихевиористский этап, характеризующийся сочетанием "традиционных" и "новых" методов.

Споры о приоритетных подходах продолжаются до сих пор, основными течениями в рамках методологии политической науки по-прежнему являются "традиционалистское" (исповедующее качественные методы классической и институциональной политологии) и "бихевиористское" (ратующее за приоритет "точных", эмпирических и количественных методов).

Институциональный метод связан со стремлением выявить определенные юридические нормы, проанализировать основные законы общества, (начиная с Конституции), и их смысл для существования и нормального развития общества. Большое влияние оказали здесь воззрения Ш. Монтескье, Дж. Локка, Э. Берка, Т. Джефферсона и др. В данном подходе основное внимание уделяется политическим институтам (парламенту и правительству, партиям и избирательным процедурам, механизмам разделения властей и конституционному устройству). Анализ строится, исходя из

сложившихся и общественно укорененных политических форм. Эти формы или институты, с одной стороны, являются логическим продолжением и закреплением социальных отношений и норм, а с другой — призваны вносить в общество стабилизирующее начало.

Сравнительный (компаративный) метод известен со времен Аристотеля, Платона, Монтескье. Его особенность заключается в сопоставлении двух (или более) политических объектов. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит их подобие, вычленив общие черты либо показать, по каким признакам они (политические объекты) различаются. Любое сравнительное исследование включает следующие этапы: а) отбор и описание фактов; б) выявление и описание тождества и различий; в) формирование взаимосвязей между элементами политического процесса и другими социальными явлениями в форме экспериментальных гипотез; г) последующая проверка гипотез; д) "признание" некоторых основополагающих гипотез. Сравнительный политический анализ позволяет:

- разработать поддающуюся проверке систему знаний о политике;
- дать оценку политическому опыту, институтам, поведению и процессам с точки зрения причинно-следственных связей;
- прогнозировать события, тенденции и последствия.

Для современной сравнительной политологии характерен интерес к таким явлениям как: групповые интересы, некорпоративизм, политическое участие, рациональный выбор, этнические, религиозные, демографические факторы и их влияние на политику, процессы модернизации, стабильность и нестабильность политических режимов, условия для возникновения демократии, влияние политики на общество и т.д. Существует несколько разновидностей сравнительных исследований: кросснациональное сравнение ориентировано на сопоставление государств друг с другом; сравнительно ориентированное описание отдельных случаев (case studies); бинарный анализ, основанный на сравнении двух (чаще всего похожих) стран; кросскультурные и кроссинституциональные сравнения нацеленные соответственно на сопоставление национальных культур и институтов.

Социологический метод представляет собой совокупность приемов и методов конкретных социологических исследований, направленных на сбор и анализ фактов реальной политической жизни. Методы социологических исследований (опросы, анкетирование, эксперименты, статистический анализ, математическое моделирование) позволяют собрать богатый фактический материал и на его основе изучить политические явления и процессы. Их преимущество заключается в том, что исследователь имеет дело с материалом, который можно математически формализовать, проследить тенденцию и корреляцию. Немаловажно и то, что на основе социологического материала можно сделать политические прогнозы. В современной политологии социологические методы получили большое распространение. На их основе сложилась прикладная политология, ориентированная на практическое применение результатов исследования, которые являются специфическим интеллектуальным товаром. Заказчиком такого рода исследований выступают

центральные и местные власти, государственные учреждения, политические партии и т.д. С помощью социологического метода можно выявить взаимосвязь политики и других сфер жизни, раскрыть социальную природу власти, государства, права и т.д., определить социальную направленность принимаемых государством решений, установить, в интересах каких групп они осуществляются.

Антропологический метод, который исходит из природы человека, широко используется при анализе механизмов, институтов власти и социального контроля преимущественно в доиндустриальных обществах, а также проблем адаптации и трансформации традиционных механизмов контроля при переходе к современным политическим системам. Этот метод дает ключ к изучению таких проблем, как связь типа человека (устойчивых черт его интеллекта, психики) и политики, влияние национального характера на политическое развитие, и наоборот.

Психологический метод ориентирован на изучение субъективных механизмов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера, а также типичных механизмов психологических мотиваций. В основание этого метода легли наиболее значительные идеи Аристотеля, Сенеки, Н. Макиавелли, Ж.Ж. Руссо, Т. Гоббса и др. о соотношении личности и власти, о природе человека в политике, о воспитании гражданина, о том, каким надлежит быть правителю. Одним из источников современного психологического подхода стали идеи психоанализа. Психоанализ выявляет скрытые бессознательные мотивы поступков политических деятелей. На основе психоанализа возможно объяснение различных типов политического поведения (в частности, поведения толпы, авторитарного типа личности). Политический психоанализ необходим при изучении процесса политической социализации, мотивов поведения лидера и малых групп. Наибольшее распространение получило психоаналитическое исследование феномена политического лидерства, в рамках которого выделяются два направления: психобиографическое и психоисторическое.

Своеобразную революцию в политической науке совершил **бихевиористский метод**, возникший как альтернатива юридическому методу, в рамках которого политическая жизнь анализировалась путем изучения государственно-правовых и политических институтов, их формальной структуры, процедур их деятельности. Применение бихевиористского метода в политологии основывается на убеждении, что политика как общественное явление имеет прежде всего индивидуальное измерение, и потому все групповые формы деятельности она стремится вывести именно из анализа поведения индивидов, соединенных групповыми связями. Подход такого рода предполагает, что доминирующим мотивом участия в политике является психологическая ориентация. Для бихевиористов политика — это вид социального поведения индивидов (групп), характеризующийся установками и мотивациями, связанными с участием во власти и властвовании. Бихевиоризм призван определить реальные причины и параметры политического поведения на массовом уровне. Основоположниками бихевиористского метода считаются

американские политологи Ч. Мерриам и Г. Лассуэлл. «Единицей» политического исследования, в рамках данного подхода, было признано наблюдаемое поведение индивидов и групп в различных политических ситуациях. Основные принципы бихевиористского движения можно сформулировать следующим образом:

- стремление к обнаружению элементов единообразия в политическом поведении, их обобщение и выражение в теориях и моделях, имеющих эвристическую и прогностическую ценность;
- любые выводы должны соотноситься с эмпирическими фактами и строиться на их основе;
- для получения данных необходимо использовать адекватные методы;
- интерпретация полученных данных и их оценка должны быть дифференцированы, их нельзя путать;
- исследование должно носить системный характер, т.е. стремится раскрыть основные причинно-следственные связи, все многообразие наблюдаемых структур;
- политическая наука должна активно использовать результаты и данные других наук: психологии, антропологии, социологии и т.д.

Из психологии и медицины в политическую науку начали вторгаться тесты и лабораторные эксперименты, из социологии — анкетные опросы, интервью, наблюдения, из математики и статистики — регрессионный, корреляционный, факторный и другие виды анализа, а также математическое моделирование и методы теории игр. Впоследствии начали активно создавать информационные базы политических данных и экспериментальные системы "искусственного интеллекта" на основе электронно-вычислительной техники. Значительный вклад бихевиоризм внес в изучение поведения электората, политического лидерства, процесса принятия решений. Особое место в методологии стали занимать методы изучения избирательного процесса и электорального поведения. Распространение получают методы предвыборного зондажа общественного мнения и техника панельных (повторяющихся) опросов избирателей. Бихевиоризм сыграл заметную роль в становлении и развитии сравнительной и прикладной политологии. В рамках бихевиоризма были наработаны основные методы прикладных политических исследований: — статистические исследования политической активности, в частности исследования, касающиеся выборов;

- анкетные исследования и опросы;
- лабораторные эксперименты;
- применение теории игр в изучении принятия политических решений.

В то же самое время неоднократно высказывались критические замечания по поводу злоупотребления количественными методами анализа. Подчеркивалось, что увлеченность методами математического и статистического анализа в ущерб качественным снижает потенциал и результативность исследований.

В рамках постбихевиористского периода формируются и получают развитие такие типы политического исследования, как структурно-функциональный анализ и системный подход.

В *структурно-функциональном анализе* за единицу исследования здесь принимается "действие", а общество представляется как совокупность сложных социальных систем действия (концепция Т. Парсонса, Р. Мертон). Каждый индивид в своем поведении ориентирован на "общепринятые" образцы поведения. Нормы объединены в институты, имеющие структуру и обладающие функциями, направленными на достижение стабильности общества. Цель структурно-функционального анализа состоит в количественной оценке тех изменений, к которым данная система может приспособиться не в ущерб своим основным функциональным обязанностям. Этот метод целесообразен для анализа способов сохранения и регулирования системы, максимальный же его эффект проявляется в сравнительном исследовании политических систем. Структурно-функциональный анализ включает изучение функциональных зависимостей элементов политической системы: единства институтов власти, соответствия их действия (функционирования) потребностям политических субъектов; выявление того, как реализуется потребность в приспособлении системы к изменяющейся среде и т.д.

Бихевиористский метод не позволял представить мир политики целостно, не был способен выявить взаимосвязи различных его элементов. Поэтому в 50—60-х гг. возникла потребность в *системном подходе* (основатель — американский ученый Д. Истон), который рассматривает политическую сферу общества как определенную целостность, состоящую из совокупности элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и внешней средой. С помощью системного подхода удается четко определить место политики в развитии общества, ее важнейшие функции, возможности при осуществлении преобразований.

В основе *метода экспертных оценок*, лежит проведение экспертных оценок специалистами в той области политической деятельности, по поводу которой ведется экспертиза. Опыт показывает, что наиболее эффективным является применение метода экспертных оценок для решения широкого круга неформализуемых проблем политической жизни — выработки управленческого решения, оценки политической ситуации, прогноза политического развития и т.д. Понятно, что особое значение для данного метода имеет подбор экспертной группы.

Коммуникативный метод позволяет разработать кибернетическую модель политического процесса, рассматривая политические структуры как коммуникативные единицы, единицы общения. Политические взаимодействия рассматриваются как информационные потоки, главный из которых — политическое решение и реакция на него.

Метод политического моделирования состоит в исследовании политических процессов и явлений путем разработки и изучения их моделей. Возможны различные классификации моделей. Например, по назначению

выделяют измерительные, описательные, объяснительные, критериальные и предсказательные модели. Потребность в методе моделирования возникает тогда, когда анализ реального политического явления невозможен или затруднителен, слишком дорого стоит или требует много времени. Моделирование политических процессов может осуществляться не только на основании уже известных, эмпирически проверенных данных, но и на основании гипотез. Моделирование гипотез и проведение вычислительных экспериментов с полученными моделями позволяет, с одной стороны, проверить гипотезы на непротиворечивость, с другой, – выявить чувствительные и важные параметры модели, те признаки и связи, изменения которых оказывают наиболее существенное влияние на выходные параметры модели.

Функции политологии Политология, как и любая наука, выполняет ряд функций в обществе (от лат. *functio* – исполнение, осуществление) научно-познавательного, методологического и прикладного характера.

Во-первых, это гносеологическая, **познавательная** функция, суть которой состоит в наиболее полном и конкретном познании политической реальности, раскрытии присущих ей объективных связей, основных тенденций и противоречий.

Во-вторых, политология, изучая объективные закономерности, тенденции и противоречия политической системы, проблемы, связанные с преобразованием политической действительности, анализируя пути и средства целенаправленного воздействия на политические процессы, выполняет функцию **рационализации** политической жизни. Она обосновывает необходимость создания одних и ликвидации других политических институтов, разрабатывает оптимальные модели и политические структуры управления, прогнозирует развитие политических процессов. Тем самым политология создает теоретическую основу политического строительства, политических реформ.

В-третьих, политология выполняет функцию **политической социализации**, формирования гражданственности, политической культуры населения. Знание научных основ политики позволяет правильно оценить соотношение общечеловеческих, государственных, групповых и личных интересов, выработать отношение к существующим политическим структурам, партиям, определенную линию политического поведения.

В-четвертых, это **прогностическая** функция. Политология способна дать: – долговременный прогноз о диапазоне возможностей политического развития той или иной страны на данном историческом этапе; – представить альтернативные сценарии будущих процессов, связанных с каждым из выбираемых вариантов крупномасштабного политического действия; – рассчитать вероятностные потери по каждому из альтернативных вариантов, включая побочные эффекты. Но наиболее часто политологи дают кратковременные прогнозы развития политической ситуации в стране или регионе, перспектив и возможностей тех или иных политических лидеров, партий и т.д.

Разумеется, между этими функциями существует тесная взаимосвязь. Понятно, что свою социальную роль политология может выполнять на основе определенной совокупности знаний.

Образование – это наиболее эффективный и быстродействующий канал передачи знаний, навыков, важнейших приобретений политического опыта. Именно тогда, происходит целенаправленная реализация важнейших функций политологии как науки. Становясь учебной дисциплиной, политология приобретает возможность донести важнейшие приобретения политической мысли и политической практики до огромного числа людей, сделать их участие в политике осознанным и эффективным.

Особенность категорий, присущих для политологии заключается в том, что этой наукой используется кроме *Категории политологии* специфических, т.е. собственно политологических, категории и других наук (философии, социологии, психологии, истории, экономики). Опираясь на философское понимание категорий как наиболее общих и фундаментальных понятий, отражающих существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности, категории, используемые в политологии можно разделить на несколько блоков, групп. Ряд авторов выделяют три блока категорий. К первому блоку они относят категории общенаучные, используемые и другими социально-гуманитарными дисциплинами. Это такие категории как: цивилизация, общество, население, народ, прогресс, революция, эволюция, культура, свобода, право и т.п. Ко второму блоку относят категории наук, находящихся на стыке с политологией. Например: правовое государство, гражданское общество, социальные слои и группы, частная собственность, общественное мнение и т.п. Третий блок – собственные, специфические категории. В свою очередь этот блок можно разделить на пять групп. К первой группе относятся категории, раскрывающие диалектику политического бытия и политического сознания. Например: политические отношения, политическая теория, политическая идеология, политическая психология... Ко второй группе относят категории, выявляющие взаимосвязь и взаимодействие политики и общества. Это: политические институты власти, политическая власть, политическая сфера... Третья группа – категории, отражающие систему отношений "человек и политика". К ним относят: политическое участие, политическая активность, политическая потребность... Четвертая группа – категории аксиоматического характера, отражающие существенные черты социально-политического процесса. К ним относят: политическое явление, политический факт, политический процесс. Пятая группа – аксиологические, ценностные категории. Например: суверенитет, безопасность, мир...

Следует отметить, что по мере развития действительности, политической жизни общества, по мере углубления научных знаний система категорий, используемых в политологии, будет постоянно развиваться и обогащаться.

ЛЕКЦИЯ № 3. ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

Происхождение политики

Термин "политика" известен с древнейших времен. В научный оборот он был введен великим древнегреческим философом Аристотелем, определявшим политику как цивилизованную форму общности, которая служит достижению "общего блага" и "счастливой жизни". По его мнению, эта форма воплощена в античном полисе (городе-государстве). Позднее видный итальянский мыслитель и общественный деятель Н. Макиавелли определял политику как "совокупность средств, которые необходимы для того, чтобы прийти к власти и полезно использовать ее... Итак, политика есть обращение к власти, заданное обязательствами и зависящее от могущества властителя или народа, а также от текущих ситуаций".

В XX веке немецкий ученый М. Вебер заметил, что политика "имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству. Говорят о валютной политике банков, о дисконтной политике Имперского банка, о политике профсоюза во время забастовки; можно говорить о школьной политике городской и сельской общины, о политике управления руководящего корпорацией, наконец, даже о политике умной жены, которая стремится управлять своим мужем".

Следует отметить, что современное понимание политики крайне многозначно, что постоянно требует уточнения его значения в каждом конкретном случае. Столь же многогранен и так называемый "мир политики". В него входят: **наука** – в той мере, в какой политика слита со знаниями, идеями и опирается на них; **субъекты и объекты** политических взаимодействий (личность, группы, классы, масса, государство); **отношения** социальных субъектов по поводу государственной власти; **регулирование и согласование** интересов групп, классов; **обеспечение целостности** общества, разрешение конфликтов; **деятельность по управлению** (политика как искусство возможного); **участие** в делах государства, влияние на власть различных политических сил (партий, граждан, групп давления); **практическая деятельность** по реализации желаемых моделей будущего, программ, курсов; **установки, интересы и цели** различных социальных групп и политических институтов.

Политика существовала не всегда. Ее появление отразило процесс усложнения социальной жизни, обусловленной постоянным развитием человеческих потребностей и видов массовой продуктивной деятельности, призванных удовлетворять их. Можно сказать, что в своем историческом развитии политика прошла ряд этапов.

➤ Возникновение первых политических структур, отразивших процесс социальной, этнической, культурной и религиозной дифференциации (4 тысячелетие до н.э.). До этого политики не было, ибо неразвитости материального производства соответствовала примитивность потребностей, сводившихся к возможности физического выживания. Отдельные индивиды

были неспособны к самостоятельному существованию и полностью зависели от "целого" (рода, племени). Сами эти общества не вычленились из природы, а существовали, приспосабливаясь к ней и используя ее возможности. Взаимоотношения же внутри таких общностей основывались на нормах общинно-коллективной морали, традициях, обычаях и верованиях.

- По мере перехода от присваивающего к производящему типу хозяйства и постепенного разложения родоплеменной организации господство "целого" над индивидуальным ослабевало, и начали постепенно складываться политические отношения и, соответствующие им, политические структуры. Хотя доминировали по-прежнему кровнородственные связи, но уже появлялись политические институты (лидеры, советники, аппарат принуждения).
- Развитие аграрных обществ, где политика, по сути, уже стала самостоятельной сферой. Совершенствование орудий труда, использование тягловой силы животных позволило производить продуктов больше, чем требовалось. Появление прибавочного продукта расширило возможности человека по развитию экономики – базовой основы политических отношений. Возникновение и развитие частной собственности привело к обособлению отдельного человека, обретения им качеств автономной личности, не зависящей от власти рода или племени. Социальный статус человека определяется его экономическими возможностями, богатством, престижем. Вместе с тем, обособление автономной личности потребовало формирования и развития общественных институтов, направленных на обеспечение прав, свобод и самостоятельности личности. Следовательно, правы политологи, полагающие, что политика появляется там и тогда, где и когда утрачивается естественное согласие, однако существует потребность в согласованном поведении.

Политика служит удовлетворению не личных потребностей, а *общезначимых*, групповых интересов, реализация которых невозможна без власти государства. Поэтому появление специальных институтов, способных удовлетворять потребности одних, неминуемо влечет за собой ущемление интересов других. Взаимодействия социальных групп и общностей приобретают политический характер тогда, когда очевидным становится тот факт, что их притязания не могут быть реализованы без вмешательства государства.

- Современный этап. С переходом общества к стадии серьезного политического управления ощущается необходимость в систематическом научном осмыслении и прогнозировании всех сторон политической деятельности. В этих условиях происходит соединение ранее накопленных идей, концепций и теорий в систему политических знаний, политическую науку. Политика превращается в автономную, самостоятельную сферу деятельности со своими собственными целями, задачами, функциями.

Что касается стран так называемой "западной цивилизации", ориентировавшихся на приоритет прав и свобод личности, то там политика возникла, в основном, в результате социального расслоения общества. В странах Востока потребность в политике была вызвана необходимостью решать жизненно важные для общества масштабные задачи, например, строительство ирригационных сооружений и их поддержание в надежном состоянии, освоение новых земель и организация на них жизнедеятельности людей. Однако и на Западе, и на Востоке требовалось сохранить территориальную целостность стран и защищать их жителей от внешних вторжений.

Сущность термина "политика" "Политика" одно из наиболее распространенных и многозначительных слов во многих языках мира, что связано, с тем, что знания людей о ней не только недостаточно четки, ограничены или ошибочны, но, прежде всего, сложны и многогранны, что отражает богатство проявлений этого своеобразного феномена.

Несмотря на многозначность термина "политика", чаще всего и в теории и на практике он употребляется в двух значениях. В английском языке для их различия даже используются три слова: "polity" – политическая организация того или иного общества, государство в широком смысле слова, т.е. совокупность всех граждан страны, весь механизм осуществления власти; "policy" – политическая деятельность в сфере властных, государственных, национальных и других отношений и "politics" – характеристика атрибутов существования государственных институтов и других политических формирований. "Полити" (форма), "полиси" (содержание) и "политикс" (процесс) нередко называют измерениями политики, отражающими ее важнейшие аспекты.

Становление политики как самостоятельной сферы деятельности человека вызвало необходимость объяснить ее природу, особенности и социальное назначение в обществе. По этим вопросам в политологии нет единого мнения, поэтому в определении политики выделяются ряд подходов:

- Директивный подход: политика как отношение по поводу власти (один из авторов данного подхода М. Вебер).

Сторонники этого подхода рассматривают политику как деятельность по руководству общественными интересами с использованием механизмов власти. По мнению Вебера, политика – это стремление участвовать во власти или оказывать влияние на распределение власти, будь-то между государствами, будь-то внутри государства между группами людей, которые оно включает, т.е. кто занимается политикой, тот стремится к власти.

Следует отметить, что отождествление политики с отношениями по поводу государственной власти, ее организации, распределения, направления деятельности, хотя и позволяет конкретно представить содержание политической сферы, однако не раскрывает социального смысла политики и не дает ответа на вопросы: каким социальным группам служит политика, чьи интересы она выражает?

- **Функциональный подход:** политика как деятельность по управлению обществом (традиция восходит к Платону).

Сущность политики усматривается в разделении обязанностей и полномочий при непременном их согласовании. Участники политической жизни выполняют строго обусловленные правилами роли, разделение которых необходимо для обеспечения эффективности политики и сохранения целостности общества. Поэтому Платон не случайно полагал, что искусство управления требует соединения у людей "мужественных нравов" и "благоразумия" – качеств, которыми обладают философы. Последние и должны управлять государством. Непосредственными творцами политики, по его мнению, являются политические элиты и лидеры, без которых политика существовать не может.

Недостатком данного подхода является то, что он не раскрывает социального смысла политики, природы тех интересов, которые она реализует, не дает ответа на вопрос: почему у власти нередко оказываются демагоги, авантюристы, преследующие цель захвата власти и удержания ее в своих руках?

- **Коммуникативный подход:** политика как сфера интеграции или сфера борьбы. Данный подход представляет наиболее широкую трактовку политики и включает внутри себя два направления:

а) политика рассматривается как сфера интеграции на основе реализации общего интереса, обеспечения всеобщего блага институтами государственной власти. Данная традиция была заложена еще Аристотелем, считавшим политику социальной этикой, цель которой благо не одного человека, а нации и государства;

б) конфликтная трактовка политики, согласно которой политика понимается как сфера господства и подавления одних социальных групп другими, т.е. как деятельность по борьбе за власть, дающая ее владельцу выгоды, привилегии и возможность управлять обществом. Традиция восходит к Н. Макиавелли. Несколько позже *К. Маркс и Ф. Энгельс* стали рассматривать политику как сферу борьбы классов, поскольку полагали невозможным согласование интересов противоположных классов, не уничтожив этой противоположности – частной собственности.

Впоследствии в рамках конфликтологического направления появились новые интерпретации. Этот процесс продолжается и по сегодняшний день.

Таким образом, каждый из существующих подходов акцентирует внимание на одной стороне политики. В целом же ее содержание раскрывается через ряд сущностных признаков:

- Политика – сфера властных отношений, т.е. отношений по поводу организации, распределения власти между ее субъектами, определения направления деятельности государства и его институтов.
- Политика – способ реализации общественной жизни, базирующийся на интеграции разнородных интересов, их согласования на основе общего интереса, объединяющего всех членов общества.

- Политика – деятельность элит и лидеров по руководству и управлению процессами общественного развития на всех уровнях с помощью институтов государственной власти.

Структура политики

Политика как сфера руководства и управления общественными процессами касается различных областей деятельности человека. Исходя из того, в какой сфере и на каком уровне жизнедеятельности общества политика осуществляет функцию регулирования, она, по мнению ряда политологов, структурируется "по горизонтали" и "по вертикали", а также, исходя из ее задач.

I. По сферам деятельности ("по горизонтали") политика делится на:

- Экономическую.
- Социальную.
- Демографическую.
- Аграрную.
- Культурную.
- Военную.
- Техническую.
- Национальную.

II. В зависимости от того, какие задачи решает политика, внутренние или внешние, выделяется *внутренняя* политика и *международная*.

III. По уровням существования ("по вертикали"):

1. Мегауровень – относится к деятельности международных политических организаций (ООН, НАТО, ЕЭС и др.).

2. Макроуровень – собственно политический уровень характеризует государство как целое, публичную принудительную власть, ее устройство и функционирование в центре и на местах.

3. Микроуровень – охватывает отдельные организации: партии, профсоюзы, корпорации, фирмы и т.п.

Кроме того, политика включает в себе ряд структурных элементов:

- **субъекты политики**, а именно, индивиды, социальные группы, организации, прямо или косвенно участвующие в процессе реализации государственной власти или осуществляющие влияние на нее (классификацию субъектов политики подробнее см. в теме "Политика и политическая жизнь общества"). Субъектами политики могут быть: социальные институты: (политические партии, профсоюзы, церковь, СМИ, государство, международные организации); социальные общности: (слои, нации, элиты, массы, профессиональные группы); отдельная личность: (политические лидеры, рядовые граждане);
- **политические отношения**, т.е. отношения распределения и использования государственной власти на основе политических интересов, а также целей, установок, ценностных ориентаций, верований, идеалов, которыми они руководствуются в своей деятельности;
- **политическое сознание**, содержание которого составляет формирование системы оценок, выводов, утверждений. Оценка реальной действительности, участие в политической жизни на основе эмоций, чувств, переживаний образует политическую психологию. Политическое же участие может быть

рационально осмысленно и построено на основе следования системе представлений – политической идеологии;

- **политическая организация общества**, состоящая из государства и его органов, партийной системы, групп давления, общественных движений, и призванная выражать общезначимые, групповые и частные интересы;
- **политическая власть** как возможность и способность навязывать свою волю другому;
- **политическая культура**, т.е. тип отношения к политическим явлениям, обнаруживающийся в поведении субъектов и объектов политики.

Функции политики Значение и роль политики как социального явления обусловлены функциями, которые она выполняет в обществе.

Типологий функций множество и само количество функций может быть различным. Однако существует мнение, что чем многочисленнее функции политики в конкретном обществе, тем менее развито общество и сама политическая сфера, подминающая под себя другие сферы. Среди функций политики следует выделить следующие:

- **Функция обеспечения целостности и стабильности общества.** Функция осуществляется путем изучения тенденций общественного прогресса. Формируются общие цели, разрабатываются проекты будущего, определяются социальные ориентиры, для осуществления которых изыскиваются необходимые ресурсы, а также предлагаются возможные варианты будущего.

- **Функция мобилизации и обеспечения эффективности общей деятельности.** Кроме формулировки целей поступательного развития, политика обеспечивает их реализацию путем создания мотивационного механизма, предоставляя индивиду эффективные возможности для удовлетворения его социальных потребностей, изменения социального статуса с помощью власти.

- **Управленческая и регулятивная функция.** Политика обеспечивает взаимодействие власти, значимых интересов и потребностей различных социальных групп, оказывает влияние на них путем принятия политических решений. Обычно данная функция осуществляется путем социального принуждения и насилия.

- **Функция рационализации.** Представляя индивидуальные и групповые интересы, политика вырабатывает общие правила и механизмы их представительства и реализации. Так, политика рационализирует конфликты и противоречия, предупреждает их или цивилизованно решает.

- **Функция политической социализации.** Политика включает личность в социальные отношения, передавая ей опыт и навыки преобразовательной деятельности, эффективного выполнения ролей и функций.

- **Гуманитарная функция.** Данная функция выражается в создании гарантий прав и свобод личности, обеспечения общественного порядка, гражданского мира и организованности. Успешное выполнение политикой всех этих функций гарантирует преемственность и поступательность в развитии общества.

Политическая жизнь общества

Политическая жизнь как специфическая область человеческого общества справедливо считается одной из важнейших сторон общественной жизни.

Политическая жизнь общества – это совокупная деятельность индивидов, социальных слоев, групп, классов и других общностей, посредством которой происходит формирование, функционирование и преобразование политической системы общества в целях организации и использования политической власти для реализации своих интересов. Возникновение политической жизни как относительно самостоятельной сферы явилось закономерным результатом поступательного развития человеческого общества, причем главную роль в этом процессе сыграло возникновение частной собственности, классов и классовой борьбы.

Необходимо отметить, что политические интересы и потребности, будучи важнейшими побудительными причинами человеческой деятельности, являются едва ли не определяющими элементами политической жизни общества. Однако, что же следует подразумевать под ними?

Потребности – это отношения между субъектом (организмом, социальной группой, человеком) и условиями его существования.

Интересы – это отношения между субъектами по поводу условий существования.

Выяснение природы политического интереса важно для формирования позиции в понимании роли государства в обществе и пределах его воздействия на ход социальных процессов и жизнь отдельного человека.

Политический интерес – это выражаемое, носимое государством то общее, что связывает членов общества, консолидируя их в единую целостность.

Среди разнообразных общественных явлений и процессов, оказывающих влияние на политику и политическую жизнь, и так или иначе определяющих ее сущность, выделяются следующие:

- Развитие техники. Наиболее активна роль техники во время войны, при влиянии скорости распространения и освоения информации на политические события и их интенсивность, а также на масштаб вовлечения масс и степень рациональности их поведения в сфере политических отношений.

- Социальная структура общества. По мнению американского политолога Р. Лэйна, влияние социальных групп на активность своих членов осуществляются через:

- определение содержания морали и обязанностей;
- формирование позиций и отношения к социальному окружению;
- влияние на их самооценку;
- воздействие на жизненные цели;
- снабжение средствами достижения этих целей.

Необходимо отметить, что для политической жизни большое значение имеют такие характеристики социальной структуры общества, которые отражают его социальный статус, т.е. сочетают объективную оценку состояния субъектов политических отношений и их собственные представления о своем месте в обществе.

- Этносоциальные системы. Влияние на политическую жизнь выражается во взаимном тяготении таких социальных образований как нация и государство. Известно, что устойчивые государственные системы формируются именно на основе национальных общностей.

- Религиозный фактор. Влияние религии на политику осуществляется по следующим каналам:

- увеличение уровня взаимодействия внутри социальных групп и вообще групповой солидарности и включения их в политический процесс;
- прямое политическое давление представителей религиозных организаций;
- развитие интереса, акцентирование политических проблем, имеющих отношение к религиозным убеждениям граждан;
- использование конфессиональных организаций и проблем как средства выражения политических идей.

- Идеология. Ее влияние определяется такими сущностными чертами, как систематизированный, теоретический характер, способность целостного отражения интересов классов и других социальных групп, стремление превратиться в элемент массового сознания, мотив политической деятельности.

- Средства массовой информации (СМИ). Характер политической жизни существенным образом меняется в зависимости от позиции и роли СМИ, той информации, которую они предоставляют участникам политической жизни. Из факта взаимозависимости информации и политических структур, идей и интересов вытекает необходимость и возможность обратного воздействия политики на информацию. Однако цензура часто приводит к негативным последствиям, поэтому наиболее эффективный способ регуляции отношений между правительством и печатью – закон, сдерживающий произвол обеих сторон и предполагающий наличие их взаимных обязательств и ограничений.

- Общественное мнение – это одномоментный срез общественного сознания в его динамике, во всем многообразии его связей с действительностью. Сущность общественного мнения наиболее полно раскрывается в его характерных чертах:

- Публичность. Его носителями выступают огромные массы людей, социальные группы, открыто обменивающиеся своими суждениями по волнующим их вопросам общественно-политической жизни.
- Сочетание в его суждениях знаний о тех или иных социальных процессах и явлениях и их оценка субъектами – носителями этих знаний и суждений.

- Присутствие в сфере внимания общественного мнения практически всех явлений общественной жизни, целостный характер отражательной способности.
- Политическая психология, на использовании знаний о структуре и динамике которой в обязательном порядке строится реальная политика.

Политическая жизнь включает в себя как господствующие институты и учреждения, так и политические учреждения, находящиеся в оппозиции государственной власти. Чтобы более конкретно представить себе политическую жизнь общества, необходимо рассмотреть ее формы, критерием для выделения которых может служить наличие автономности и специфичности функций, связанных с властными отношениями. Выделяются следующие структурные элементы (компоненты) политической жизни общества:

- государство: представительные и исполнительные органы власти, суд, прокуратура, органы юстиции, полиция, органы государственной безопасности и др.;
- политические партии и политические движения;
- общественные организации и иные ассоциации и объединения людей в той мере, в какой они вовлечены в политические отношения, в том числе и международные политические отношения;
- средства массовой информации;
- политические правовые нормы, принципы и традиции, регулирующие политические процессы и отношения в обществе;
- политическое сознание, политическая идеология, общественно-политическое мнение;
- политика и политическое руководство, политическое лидерство;
- политическая культура как совокупность политических ценностей, образцов поведения, затрагивающих взаимоотношения граждан и власти;
- политическая деятельность.

Таковы основные элементы политической жизни общества. Необходимо отметить, что все формы политической жизни тесно связаны между собой и находятся в постоянном движении и изменении. В то же время некоторые из них развиваются быстрее, другие по какой-то причине задерживаются и, слабо поддаваясь изменениям, как бы застывают в своем развитии. В связи с этим, в обществе возникает политическая напряженность, которая может перерасти в открытый политический конфликт.

Взаимосвязь политики с другими сферами общественной жизни

Понимание природы политики неизбежно предполагает изучение ее связей с другими сферами жизни общества. Политика испытывает влияние экономики, права, морали, художественной культуры и, одновременно, сама оказывает на них воздействия, обретая определенные черты и свойства, наиболее полно раскрывающие ее структуру и сущность.

В различных школах и направлениях политической мысли роль политики в отношениях с другими общественными сферами понималась и понимается неоднозначно. Так, например, ряд мыслителей видели в политике ведущую область человеческой жизнедеятельности (Моска); другие рассматривали ее как вторичную область жизни, зависящую от экономики (Маркс) или права (Гоббс), морали (Аристотель) или религии (богословско-теологическая традиция); третьи "растворяли" политику во всех других видах человеческой деятельности, утверждая, таким образом, невозможность ее выведения из других общественных сфер и начал; четвертые трактуют ее как относительно автономную, равноправную с другими сферу общественной жизни.

Более справедливой представляется точка зрения современных политологов, согласно которой взаимоотношения политики с экономикой, правом, религией и другими областями жизни общества обладают причинно-следственным и функциональным характером.

Политика и экономика В.И. Ленин писал: "Политика есть концентрированное выражение экономики". Действительно, в отношениях политики и экономики заметна значительная определяющая роль последней, особенно при формировании политической власти. Одним из примеров признания такой роли экономики является так называемый девелопменталистский (от слова development (фр.) – развитие) подход. Сторонники этого подхода полагают, что слаборазвитая экономика неизбежно предполагает централизацию власти, усиливает авторитарные тенденции. Экономический рост в обществе, напротив, способствует установлению плюралистической демократии.

Так, Б. Рассел, скомбинировав ряд социально-экономических и политических показателей выделил пять типов государства, соответствующих пяти типам социально-экономического развития общества: традиционные, примитивные общества; традиционные цивилизации; переходные общества; общества промышленных революций; общества высокого массового потребления.

К первым показателям он относил доход на душу населения, уровень грамотности, охват школьным обучением, распространение средств массовой информации и др., а ко вторым – государственные расходы на управление, характер избирательной системы и др.

Однако было бы преувеличением считать, что экономика всегда определяет политическую область жизни, также как несправедливо обратное, т.е. приравнивание политики к прародительнице экономики, хотя она и оказывает порой довольно значительное влияние на экономику. Здесь важно подчеркнуть, что политика и экономика связаны через социальные отношения. Экономика, предопределяя материальные основания жизнедеятельности людей обуславливает тем самым и характер социального расслоения общества. А в зависимости от экономического содержания своих социальных интересов, различные группы могут обращаться к политическим формам их удовлетворения, выступая вразрез с тем или иным характером деятельности государства или других институтов власти.

Политика и право

Правовая, юридическая сфера закрепляет в действующем законодательстве основные принципы политического господства тех или иных сил. Одновременно правовые нормы как бы "снимают" групповую остроту политических требований, ибо вынуждены ориентироваться не только на сторонников данной политической линии, но и на всех граждан государства, предъявляя им общеобязательные требования, независимые от пристрастий или антипатий. Право является системой требований к современному существованию людей, без которой невозможно существование общества, независимо от того, закреплены эти требования в действующем законодательстве или нет. Поэтому право выступает как своеобразный индикатор зрелости политики того или иного класса, слоя, нации, государства.

Выраженная в юридической форме правовая регламентация социального, а также политического поведения граждан, особенно возрастает на границах допустимого индивидуального поведения человека, определяя, таким образом, границы и возможности деятельности как оппозиции, так и правящих структур. Поэтому подчинение праву властвующих кругов выступает одной из серьезных предпосылок как легитимизации политического режима, так и обеспечения его стабильности.

Конечно, в конкретных политических системах отношения между политикой и правом довольно противоречивы и неоднозначны. Не только в тоталитарных или авторитарных, но в определенной степени и в демократических странах лояльность нередко становится выше закона, а закон, в свою очередь, может очень слабо соответствовать праву.

Политика и мораль

Проблема соотношения политики и морали занимала и занимает умы мыслителей на протяжении многих веков. В истории философской и политической мысли сложилось три основных подхода к этой проблеме.

Сторонники первого (Н. Макиавелли, Г. Моска, Р. Михельс, Дж. Бёрнхэм и др.) стояли на позиции отрицания какой-либо серьезной роли морали в политике.

Сторонники второго (Платон, Аристотель, Э. Фромм, Дж. Хаксли и др.), напротив, по сути, "растворяли" политические подходы в морально-этических оценках, считая их ведущими и для этой сферы человеческой жизнедеятельности.

Представители третьего подхода (А. Швейцер, М. Ганди, А. Эпштейн и др.) настаивали на необходимости облагораживания политики моралью.

В политике, как, впрочем, и в любой другой сфере общественной жизни, процесс формирования и реализации интересов изначально связан с моральным выбором человека, его представлениями о справедливости своих притязаний на власть, границах свободы и пределах равенства, взаимответственности в отношениях с политическими институтами. Иными словами, политика изначально соединяет в себе две системы оценок и ориентаций человека в отношениях с государственной властью: пользы и нравственности.

В стабильных демократических режимах мораль является одним из важнейших источников взаимоуважительного диалога властвующих и рядовых граждан. В то же время отдельные политические процессы в тех или иных странах (войны, революции, кризисы, модернизации) способны значительно понизить нравственно допустимые пределы политических поступков, а то и вовсе вытеснить моральные суждения за границы политической жизни.

Режимы, для которых характерно отсутствие нравственных ограничений, неизбежно превращают самые низменные черты человеческого характера в доминирующие нормы власти и управления.

Опасно и чрезмерное преобладание морали, вытесняющее критерии политической оценки ситуации абстрактными пожеланиями, наивными предположениями, оторванными от жизни требованиями. Это может привести к доминирующему положению группировок, манипулирующих общественным мнением в угоду своим эгоистическим интересам.

Огромную роль в противоречии морали и политики играет внутреннее противоборство моральных представлений политических субъектов о таких понятиях как "Добро", "Справедливость", "Нравственный долг". Отсутствие общих моральных ценностей, порождая отношения граждан, не связанных между собой никакими общими моральными нормами и не несущих друг перед другом никакой взаимной ответственности, неизбежно приводит к диктатуре.

Очевидно, что разрешение противоречия политики с моралью до конца невозможно, хотя можно придать этому своеобразному конфликту цивилизованную форму. Прежде всего, это возможно путем проведения властвующими кругами гуманно ориентированной политики, исключая привилегированное положение какой бы то ни было политической, социальной, национальной, религиозной и др. группы, политики, нацеленной на гражданский мир, поиск согласия между различными политическими и неполитическими силами.

Политика и религия Политика и религия на протяжении многих тысячелетий связаны друг с другом. Под **религией** понимается **мировоззрение, которое основано на непосредственном сознании, откровении и вере, а также образ жизни, который регулируется в основном религиозными нормами.** Иногда в истории возникают так называемые сакральные популяции, в которых политика получает религиозное выражение (Израиль) или страны с господством исламского фундаментализма (Иран).

Можно выделить **три этапа** в развитии взаимосвязи религии и политики: **дорелигиозный, религиозно-ортодоксальный и пострелигиозный.** Поскольку религиозная картина мира всегда предполагает осознание отношения человека и Абсолюта, она возникает на сравнительно позднем этапе развития человека и общества. В доземледельческом обществе господствовали формы веры локального характера, которые, в частности, придавали социокультурным технологиям сверхъестественный характер. Кроме того, вера позволяла создавать систему социальных запретов – табу, которые выступали в качестве патриархального права.

Возникновение собственно политической организации государств совпадает исторически с формированием государственных религий, которые выступали в качестве институтов, параллельных политическим. Традиционное "обычное" право формировалось на основе культовых традиций. Политическая организация укрепляется за счет священного, сакрального характера. Мировые религии (буддизм, христианство и ислам) вообще выполняли довольно яркие политические роли.

Особо можно говорить о морали мировых религий, в том числе и христианства, которая оказала сильнейшее воздействие на организацию общества и его политическую форму. Зафиксирована связь между протестантизмом и промышленной организацией общества (М. Вебер). Особенность гражданских отношений, которые основаны на частной собственности и индивидуализме, а также капиталистические ценности тяготеют к религиозному обособлению, что выразилось в развитии протестантизма, политический успех которого связан с необходимостью ослабления господствующей идеологии, "насаждаемой" Ватиканом.

Дальнейшие поиски естественных основ социально-политической организации в эпоху Просвещения привели к распространению атеизма, который выступал в качестве оппозиционной идеологии третьего сословия и получил свое завершение в теоретической идеологии социализма и коммунизма (К.Маркс, В.Ленин). Религия была объявлена заблуждением, "опиумом для народа". Было распространено научное мнение о том, что с возникновением коммунизма отмирает всякая основа для религиозного сознания, которое сменяется научным, атеистическим мировоззрением. В то же время религия продолжает существовать, влияя на современную политическую жизнь в самых разнообразных формах.

ЛЕКЦИЯ № 4. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

Власть – одно из фундаментальных начал общества и политики, одно из основных понятий политической науки. Вся история человеческого общества пронизана борьбой за власть. Власть существует везде, где есть устойчивые убеждения людей: в семье, производственных, учебных коллективах, различного рода организациях и учреждениях, во всем государстве. Еще Аристотель заметил: "Во всем, что составлено из нескольких частей есть начало властвующее и начало подчиненное". По своей природе власть – явление социальное, поскольку она возникает в обществе.

С точки зрения ее социальной сущности власть выступает в качестве универсального механизма интеграции, согласования, упорядочения взаимодействия людей с разнообразными интересами и потребностями и тем самым предохраняет общество от анархии и распада.

Исторически понятие "власть" ("kratos" – древнегреческое) связано с административным управлением в городах-полисах Древней Греции.

Основные концепции власти

Современная наука не выработала единого понятия власти. Различные политические теории по-разному трактуют понятие "власть".

Многочисленные определения власти можно рассмотреть в рамках двух подходов – **поведенческого** и **социологического**.

С точки зрения **поведенческого** подхода власть характеризуется как особая сущность, носителем которой выступает отдельная личность, обладающая правом на повелевание. Природа власти в данном подходе объясняется биологическими и психологическими особенностями ее носителя. К поведенческому подходу можно отнести следующие концепции власти:

- теологические концепции (А.Августин) объясняют природу власти с помощью теории божественного права;
- биологические концепции (М.Марсель, Ф.Ницше) рассматривают власть как механизм обуздания человеческой агрессивности, заложенной в инстинктах человека как биологического существа;
- бихевиористские концепции (Ч.Мерриам, Г.Лассуэл, Дж.Кетлин) рассматривают власть как отношения между людьми, при котором одни управляют, правят, а другие подчиняются и выполняют решения первых;
- психологическая концепция З.Фрейда рассматривает власть как способ господства бессознательного над человеческим сознанием, т.е. индивид подчиняется силам, находящимся вне его сознания;
- мифологическая концепция (Л.Дюги) обосновывает закономерность деления общества на "сильных" и "слабых", что и обусловило их право на власть, а для придания законности власти "сильные" использовали мифы о своем величии;

- реляционные концепции характеризуют власть как отношение между двумя партнерами, при котором один из них оказывает определяющее влияние на другого. Можно выделить три основных теории реляционной концепции власти: "теории сопротивления", "обмена ресурсами", "раздела зон влияния".

Социологический подход трактует власть как отношения, складывающиеся между субъектом властной воли и объектом властного воздействия. Классическое определение власти с позиций социологического подхода дал М.Вебер. Он определяет власть "как любую возможность проводить внутри данных общественных отношений собственную волю, даже вопреки сопротивлению, вне зависимости от того, на чем такая возможность основывается".

К социологическому подходу можно отнести следующие концепции власти:

- структурно-функциональная концепция (Т.Парсонс) рассматривает власть как отношение неравноправных субъектов, чье поведение обусловлено выполняемыми ими ролями (роль управляющих или управляемых);
- конфликтологическая – марксистская (К.Маркс, Ф.Энгельс, В.Ленин) рассматривает власть как отношения господства и подчинения одного класса другим;
- дуалистическая (М.Дюверже) подчеркивает двойственность власти: с одной стороны она является инструментом господства одних групп общества над другими, а с другой – выступает средством интеграции и обеспечения социальной солидарности всех членов общества для всеобщего блага.

Все приведенные трактовки сущности власти не исключают друг друга, а подчеркивают многомерность, многозначность этого политического феномена. Приведенные суждения о власти, позволяют сделать следующий вывод:

Власть – это способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность и поведение людей с помощью различных средств: авторитета, права, насилия и др.

Структура власти Власть может быть охарактеризована с точки зрения ее структуры, субъектов и объектов, ресурсов, форм, видов власти и выполняемых функций.

Власть – всегда двустороннее отношение субъекта и объекта. Субъект власти воплощает в себе ее активное, направляющее начало. Им может быть индивид, организация, социальная общность и др.

Субъект определяет содержание властного отношения через:

- приказ (распоряжение) как властное повеление подчиниться воле субъекта власти;
- подчинение как подведение частной воли под всеобщую волю власти;
- наказание (санкции) как средство воздействия на отрицание господствующей воли;
- нормирование поведения как совокупность правил в соответствии со всеобщим интересом.

Объект - другой важнейший элемент власти. Власть немислима без подчинения объекта. Объектами власти являются все те, на кого направлена властная воля, т.е. индивиды, социальные группы, масса, класс и т.д.

Источники власти – властное первоначало. В качестве источников власти могут быть авторитет, сила, богатство, харизма, положение, занимаемое в обществе, закон, знания, информация и т.д. Согласно концепции американского футуролога О.Тоффлера (теория "смещения власти"), власть силы изжила себя, несмотря на ее использование как в прошлом, так и настоящем. Решающим источником власти становятся знания и информация. Он утверждает, что в современном мире знания (в различных формах: информации, науки, искусства, этики) в силу своих преимуществ – бесконечности, общедоступности, демократичности – подчинили силу и богатство, став определяющим источником власти.

Политическая и государственная власть

Присущая человеку потребность власти вовлекается в орбиту различных видов общественной власти – экономической, социальной, политической, духовной, семейной и т.д.

Предметом изучения политологии является политическая власть. Политическая власть существовала не на всех этапах развития общества. Политическая жизнь, а вместе с ней и политическая власть возникли с точки зрения марксистской теории с появлением классов и государства. Есть и другие взгляды.

Политическая власть неразрывно связана с государственной властью. Всякая государственная власть, являясь ядром политической власти, имеет политический характер, но не всякая политическая власть является государственной.

Таким образом, структура политической власти – это единство государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной) и общественной (негосударственной) – власти политических партий, общественно-политических организаций, органов местного самоуправления, независимых СМИ, групп давления и др. Политическую и государственную власть следует различать, но не противопоставлять. В обычных условиях их социальный характер одинаков.

Политическая власть – это власть социальной общности (общностей), определяющей в конечном счете, в противоборстве с другими силами, направление развития страны.

Государственная власть – это власть особой организации – государства, его органов, должностных лиц, реализующих, в конечном счете, волю той политической общности (общностей), которой принадлежит политическая власть. Государственная власть – это социально организованная власть, располагающая правом издавать законы, обязательные для всего населения и опирающаяся на особый аппарат принуждения.

Политическая власть доминирующей социальной общности полнее всего реализуется через государственную власть. Отличительные черты государственной власти:

- верховенство, обязательность ее решений для всего общества и других видов власти;
- публичность, т.е. всеобщность и безличность, т.е. возможность обращения ко всем гражданам от имени всего общества с помощью права (закона);
- легальность в использовании силы и других средств властвования в пределах страны;
- моноцентричность – т.е. наличие единого центра принятия решений;
- многообразие ресурсов.

Политическая власть существует в двух основных формах: легальная власть с формализованной структурой и нелегализованная власть – власть влиятельных групп, лиц, групп давления, лидеров кланов, мафиозных групп.

Особое место политической власти в жизни общества определяется ее функциями.

Функции политической власти:

- выработка стратегии управления обществом;
- разработка и принятие конкретных решений по основным направлениям развития общества;
- объединение всех общественных сил для достижения поставленных целей;
- оперативное управление и регулирование общественными процессами;
- контроль за важнейшими параметрами стабильности и направленного развития общества.

Формы власти

Власть проходит вместе с человеческим обществом сложный путь изменения ее форм.

Первыми характеристику реальных форм власти в античных городах-полисах дали Платон и Аристотель. Так, в классификации форм власти Аристотель называет правильные формы правления (ориентация на общественное благо) – монархия, аристократия, "полития" и неправильные формы правления (ориентация на личное благо) – тирания, олигархия, демократия. Французский политолог М. Дюверже указывает на три исторические формы власти:

- анонимная власть, расплывалась среди членов рода и населения примитивного (первобытного) общества, и не имела политического характера;
- индивидуализированная власть (власть вождей) возникает с усложнением социальной жизни общества;
- институализированная власть, опирающаяся на деятельность специальных институтов, выполняющих определенные функции.

В современном обществе существуют социальные и профессиональные группы, которые в силу своего особого положения являются своеобразными центрами притяжения власти. В зависимости от того, какие группы общества становятся главными политическими субъектами, власть приобретает различные формы, а именно: демократические, где доступ к управлению имеет основное население; авторитарные, где власть сосредоточена у одного лица или

группы лиц; анархические или безвластие. В свою очередь указанные формы могут подразделяться на следующие разновидности.

Демократия – власть народа. Различают демократию прямую – непосредственное участие народа в политической жизни общества, в принятии политических решений (выборы, референдумы, всенародное обсуждение политических вопросов и др.) и представительную – народ делегирует свои властные права соответствующим органам власти и конкретным лицам.

Авторитарные формы власти: автократия, монархия, аристократия, плутократия, олигархия, бюрократия, технократия, партократия, клептократия, медиакратия, этнократия, милитократия, бандократия, семейнократия, теократия, меритократия и др.

Анархические формы власти: охлократия, анархия.

Рассмотренные выше формы власти являются характерными для большинства государств. Однако удельный вес, значимость отдельных форм разновидностей власти существенно различаются в той или иной стране. Для современной Украины, наряду с наличием демократии (представительной и прямой), характерно присутствие и авторитарных форм власти таких как, бюрократия, плутократия, олигархия, клептократия, усиливаются позиции медиакратии.

Важной характеристикой властных отношений является используемый путь достижения власти. Это может быть наследственный (монархия), выборный (президент, премьер-министр, парламент, правительство, судебные органы, местные органы власти), революционный, контрреволюционный, милитаристский (военный переворот) путь прихода к власти.

Основания и ресурсы власти

Каждая власть для осуществления своих политических целей должна иметь базу, источники, на которые могла бы опираться властная воля субъекта – основания власти, а также обладать реальными средствами которые используются для укрепления самой власти – ресурсами власти. По сферам жизнедеятельности общества можно выделить основания и ресурсы власти: экономические, социальные, юридические, административно-силовые и культурно-информационные.

Экономические основания власти характеризуют:

- господствующая форма собственности;
- объем валового внутреннего продукта на душу населения;
- стратегически важные природные ресурсы;
- золотой запас;
- степень устойчивости национальной валюты;
- технический уровень производства и др.

Экономическими ресурсами являются инвестиционная, научно-техническая, налоговая, технологическая политика, материальные ценности, необходимые для общественного производства и потребления.

Социальные основания власти:

- социальные группы и слои, на которые опирается власть.

Социальные ресурсы – это весь комплекс социальной политики государства, материальное благосостояние, должности, престиж, образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и т.п.

Юридические основания власти:

- законодательство, на которое власть опирается в практической деятельности;
- материальная база юриспруденции. Юридические ресурсы – это весь комплекс правовой политики, указы Президента, инструкции, ведомственные документы и т.п.

Административно-силовые основания власти:

- структуры законодательной, исполнительной, судебной власти;
- правоохранительные органы, служба безопасности государства.

Административно-силовые структуры – это система подготовки и подбора кадров, техническая и военная оснащенность властных структур.

Культурно-информационные основания власти:

- система организаций, аккумулирующих и сохраняющих культурный потенциал страны;
- средства массовой информации;
- компьютерные сети;
- системы получения и переработки разведывательной информации.

Культурно-информационные ресурсы – духовные ценности, знания, информация, система их учета, хранения, защиты, методика сбора, обработки, анализа и т.п.

В различных общественных системах и на разных этапах исторического развития те или иные основания и ресурсы власти могут менять свою значимость в системе власти.

Ресурсы используются для функционирования и укрепления власти.

По характеру воздействия и функциональной роли ресурсы делятся на: организационные, нормативные, поощрительные и принудительные.

Организационные ресурсы направлены на создание оптимальных организационных структур управления, контроля.

Нормативные ресурсы – средства воздействия на ценностные ориентации и морально-этические нормы субъектов власти.

Поощрительные ресурсы – это материальные и социальные блага, с помощью которых власть поддерживает определенные слои населения и политиков.

Принудительные ресурсы – это комплекс мер административного и силового воздействия или угроза санкций за невыполнение распоряжений власти.

На выбор ресурсов, используемых властью, влияет много факторов: состояние экономики (спад или подъем), уровень жизни, зрелость гражданского общества и правового государства, политическая культура населения, элит и лидеров.

Виды власти Особенности различных элементов власти могут служить основанием ее типологий. Так, если за основание взять ресурсы, то получаем следующую типологию власти: экономическая, социальная, культурно-информационная, принудительная, политическая.

Экономическая власть – это контроль над экономическими ресурсами, собственность на различного рода материальные ценности, распределение материальных благ реализуется через экономическую политику.

Социальная власть – распределение положения, благ в социальной структуре – статусов, должностей и привилегий, реализуется через социальную политику.

Культурно-информационная власть – это власть над людьми с помощью научных знаний, информации и средств их распространения. Информационная власть не только распространяет разнообразные сведения, но и манипулирует сознанием и поведением людей вопреки их интересам и воле.

Принудительная власть – реализуется через силовые структуры и осуществляет контроль над людьми с помощью применения угроз и физической силы.

Политическая власть находится в особом отношении ко всем другим властям в обществе, реализуется через субъекты политики и использует ресурсы всех других видов властей.

Субъективно-объективные отношения власти реализуются на нескольких уровнях. По широте распространения выделяются:

1. Мегауровень – международные организации, наделенные властными полномочиями (ООН, НАТО, Совет Европы, Евросуд и т.д.);
2. Макроуровень – центральные органы государства;
3. Мезоуровень – промежуточная власть (штатов, подчиненная центру, республике, провинций, область и т.д.).
4. Микроуровень – власть на местах в первичных организациях и малых группах.

Типология власти:

- в соответствии с ее субъектами: **государственная, партийная, профсоюзная, армейская, семейная, личная** и т.п.;
- в соответствии с ее функциями: **законодательная, исполнительная, судебная**;
- по способам взаимодействия субъектов и объектов власти: **демократическая, авторитарная, тоталитарная, конституционная, деспотическая, либеральная** и др.;
- по степени признания населением власти: **легитимная и нелегитимная**.

Различные общественные власти находятся в сложном взаимодействии.

Многие политологи считают, что важнейшей является экономическая власть, власть собственников средств производства и других общественных благ. Однако политическая власть, испытывая сильное воздействие власти экономической, достаточно самостоятельна и способна иметь над ней первенство, подчиняя ее своим целям при определенных обстоятельствах (выборы и др.). Доминирующее влияние на общество может оказывать духовно-информационная власть.

Слияние политической, экономической, социальной, духовно-информационной и принудительной властей при командной роли политики наблюдается в тоталитарных государствах. Демократические государства предполагают разделение как самих властей, так и каждой из них: в экономике – наличие множества конкурирующих центров влияния, в политике – разделение властей между государством, партиями и группами интересов, в государственной власти – между законодательной, исполнительной, судебной и т.д. В современном мире повышается роль информационной власти, наблюдается перемещение власти к неформальным объединениям, включающим крупных бизнесменов, политиков, ученых, общественных деятелей (влиятельнейшие международные объединения – трехсторонняя комиссия, Бильдербергский клуб, Парижский клуб и т.д.).

Идея разделения властей в ее классическом виде связана с именами Дж.Локка и Ш.Монтескье, которые предложили разделить единую власть на законодательную, исполнительную, судебную, предоставить им равные полномочия и независимость друг от друга.

Принцип разделения властей

Идея разделения властей в ее классическом виде связана с именами Дж.Локка и Ш.Монтескье, которые предложили разделить единую власть на законодательную, исполнительную, судебную,

предоставить им равные полномочия и независимость друг от друга. Впервые концепция разделения властей получила законодательное закрепление в Конституции США в 1778 г., затем в конституционных актах Великой французской революции (1789-1794). Сегодня в подавляющем большинстве стран мира принцип разделения властей закреплен конституционно, в том числе и в Украине (Конституция Украины, ст. 6).

Суть принципа разделения властей:

- четкое определение функций, компетенции и ответственности государственных ветвей власти;
- возможность осуществления взаимного контроля с помощью системы сдержек и противовесов;
- исключает концентрацию власти в руках одного человека или государственного органа, что предотвращает злоупотребления властью, установление диктатуры, тоталитаризма;
- позволяет более гармонично соединять такие аспекты общественной жизни, как власть и свобода, закон и право, государство и общество под углом зрения самоценности личности.

При разделении властей по горизонтали органы законодательной, исполнительной и судебной власти работают самостоятельно, но в тесном взаимодействии друг с другом. Они не должны выходить за пределы полномочий, установленных конституцией и специальными законами. Разделение властей по вертикали представляет собой разделение властных

полномочий между субъектами государственного управления различного уровня – центральные, региональные и местные органы власти.

Легитимность власти

Термин "легитимность" (legitime) возник в начале XIX века во Франции и первоначально отождествлялся с термином "legalite" (законность). Его использовали для обозначения законно установленной власти в отличие от насильственно узурпированной. В научный обиход термин "легитимность" ввел М.Вебер. Он указал на то, что любая власть нуждается в признании и поддержке. И в легитимность власти включил два положения: во-первых, признание власти правителей, и, во-вторых, обязанности управляемых подчиняться ей. Легитимность власти – это социально-психологическое явление. Оно существует в сознании граждан в виде положительной установки на политические институты данной власти, как вера и убеждение, что данные институты являются правомерными и справедливыми. Легитимность власти предполагает наличие авторитета и поддержки со стороны большинства граждан общества. Легитимность является важнейшим признаком демократической власти, которая должна быть признана не только гражданами, но и мировым сообществом.

Необходимо различать понятия легитимности и легальности политической власти.

Если легитимность основывается на согласии народа или значительной его части принять данную политическую власть, то легальность заключается в чисто юридическом ее обосновании. Легитимность власти – это политическое явление, легальность – понятие юридическое, поскольку по процедуре она устанавливается национально-правовой системой и гарантируется государством.

Легальная политическая власть – юридически законная власть, носит исключительно рациональный характер.

Формирование убежденности людей в правомерности и справедливости существующих институтов власти достигается различными способами. М.Вебер выделил три основных "идеальных" типа легитимности власти: традиционный, рационально-легальный, харизматический.

Традиционная легитимность основывается на вере в священный характер обычаев и традиций, их непоколебимость, характерна для монархий и отличается прочностью. Поэтому, как считал М.Вебер, для стабильности демократии полезно сохранение наследственного монарха, подкрепляющего авторитет государства многовековыми традициями почитания власти.

Рационально-легальная легитимность основывается на вере в законность и рациональность формальных правил формирования и функционирования институтов политической власти. Действовать в рамках закона должны все граждане общества, как управляющие, так и управляемые. Рационально-легальная легитимность характерна для демократических государств. Это преимущественно структурная или институциональная легитимность, основанная на доверии граждан к устройству власти, а не к отдельным личностям (персональная легитимность).

Харизматическая легитимность основана на вере в исключительные качества, т.е. харизму руководителя, который иногда даже обожествляется, создается культ его личности, она базируется на вере и на эмоциональном личностном отношении вождя и массы. Харизматическая легитимность возникает в условиях социально-политических кризисов, революционных перемен.

Легитимность власти не ограничивается этими тремя классическими типами. Во второй половине XX века усиление национализма привело к появлению националистической (этнической) легитимности, этнократических режимов – этнократии, т.е. формированию властных структур по национальному признаку.

Идеологическая легитимность основывается на идеологических ценностях, вносимых в массовое сознание. На современном этапе решающая роль в обеспечении идеологической легитимности принадлежит средствам массовой информации: телевидению, радио, печати.

Следует заметить, что на практике в чистом виде идеальные типы легитимности не существуют. Они перемешиваются, дополняют друг друга, поэтому получается смешанный тип легитимности. Так, в Великобритании, Японии, Швеции и др. государствах парламентской монархии доминирует рационально-легальная (структурная, институциональная) легитимность, которая дополняется элементами традиционной легитимности (сохранение института монархии).

Уровень легитимности может колебаться от высокого доверия до недоверия структурам власти.

Показателями легитимности власти являются:

- уровень принуждения, применяемого для проведения политики в жизнь;
- наличие попыток свержения правительства или лидера;
- сила проявления гражданского неповиновения;
- результаты выборов, референдумов, социологических опросов, массовость демонстраций в поддержку власти (оппозиции) и др.

Противоположным процессом легитимности является **делегитимация** – утрата доверия и поддержки власти. Причинами падения легитимности являются:

- противоречия между универсальными ценностями, господствующими в обществе, и эгоистическими интересами властвующей элиты;
- противоречия между идеей демократии и социально-политической практикой;
- снижение жизненного уровня людей;
- рост бюрократизации, коррумпированности и преступности;
- отсутствие в политической системе механизма по защите интересов народных масс;
- возникновение острых противоречий между ветвями власти.

С возникновением в обществе указанных выше явлений начинается процесс падения авторитета институтов политической власти и их лидеров, т.е. делегитимация власти.

В целом легитимность власти находится в прямой зависимости от эффективности власти, т.е. степени выполнения властью своих обещаний, задач и функций.

Власть признается эффективной, а значит, и легитимной, если она способна обеспечить в обществе стабильность, определенность, порядок. Власть, не способная предотвратить крупные политические межнациональные конфликты, обеспечить решение экономических и социальных вопросов жизни общества, гарантировать права и свободы граждан, обеспечить четкое взаимодействие ветвей власти теряет свою легитимность.

В современных условиях легитимность и эффективность власти – два важнейших фактора ее стабильности, доверия к ней и поддержки ее гражданами.

В современном мире большое количество государств переживает кризис легитимности. На протяжении многих десятилетий он проявлялся в форме политической нестабильности, частых государственных переворотов в странах Африки, Латинской Америки, Азии. В последние годы проблема легитимности стала крайне актуальной для большинства постсоциалистических стран. Это связано с разрушением там традиционных, идеологических, харизматических механизмов легитимности, с отсутствием многих предпосылок демократии, с массовыми нарушениями демократических процедур на выборах органов власти, с низкой эффективностью их деятельности, массовой коррумпированностью, нарушением прав и свобод человека, кризисом во всех сферах общественной жизни. Кризис легитимности и эффективности власти связан также с низким нравственным уровнем власти имущих, отрывом политики от морали. Все это подрывает доверие народа к рационально-легальным способам легитимности. Повышение легитимности власти в постсоциалистических государствах, в т.ч. и в Украине, возможно прежде всего на пути укрепления нравственных основ политики, практической демонстрацией способности властей решать острые экономические и социальные проблемы в интересах граждан.

ЛЕКЦИЯ № 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ

Политическим режимом называют совокупность средств и методов реализации политической власти. В период перехода к рыночным отношениям практическую значимость приобретает вопрос: "Всегда ли преобладание в характеристике политического режима свободы выбора над методами насилия и принуждения является благом для страны?". Вспомним тиранов Древней Греции (VII - VI века до н. э.), которые, насильственно захватив власть, проводили глубокие реформы в интересах широких слоев общества. Наиболее яркий пример - афинский тиран Писистрат (VI в. до н. э.), который не только ограничил произвол родовой знати и улучшил материальное положение демоса, но и сохранил Конституцию Солона. Есть и более современные примеры: военно-диктаторские оккупационные режимы в Германии и Японии после второй мировой войны или военные и гражданские диктатуры в Южной Корее, Тайване, Сингапуре. Именно эти режимы способствовали формированию рыночной экономики и политической демократии в указанных странах. Это дало немецкому правоведа И. Изензее повод заявить, что, исходя из европейской этики государства, можно было бы выделить воспитательные и развивающие диктатуры, направленные на "общее благо". Конечно, вывод ученого далеко не бесспорен, но он заставляет более внимательно относиться к содержанию понятия "политический режим", к его отличительным характеристикам по сравнению с другими категориями политики.

Сущность политических режимов

Политическая власть многообразна по формам и средствам проявления. Для отражения различных аспектов ее функционирования используются такие понятия, как "форма правления", "политический режим", "политическая система".

Для того, чтобы эффективно воздействовать на общество, поведение людей, классов, власть должна быть организована, иметь средства влияния, принуждения. Организация верховной государственной власти, ее органов, их взаимоотношения с населением обозначаются понятием "форма правления". Однако не всегда характер политической власти в обществе соответствует форме правления. Например, Швеция, Норвегия, Бельгия более демократичны, чем многие республики, хотя по форме правления являются конституционными монархиями. В то же время Германия 30-х годов по форме правления была республикой, однако, характер власти был диктаторский. В связи с этим появилась потребность в определении тех средств и методов, с помощью которых государственная власть регулирует и упорядочивает отношения между людьми. Этот аспект функционирования власти отражает понятие "политический режим".

В европейской политической науке это понятие является базисным, в то время как в американской предпочтение по фундаментальности отдается категории "политическая система". Несмотря на длительное использование понятия "политический режим", за ним не сохранилось достаточно четкого содержания.

В политической науке общепризнанным является определение политического режима, данное политологом Ж.-Л. Кермонном: *"Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период"*. Среди этих элементов он выделил:

- принцип легитимности;
- структуру институтов;
- систему партий и движений;
- форму и роль государства.

Политический режим определяется тремя основами:

- **Экономическая** – собственность на основные средства производства: в чьих руках собственность – в интересах того класса и создаются благоприятные условия политической жизни.
- **Политическая** – государство, наделенное законодательными и исполнительными функциями власти, устанавливающее и поддерживающее в обществе порядок выгодный власти имущим.
- **Идеологическая** – идеология господствующего класса, политической элиты, утверждающая в сознании людей мысль о целесообразности именно существующего общественного устройства.

Для характеристики политического режима в содержательном плане необходимо выделить совокупность критериев, описывающих объем данного понятия, характеризующих состояние политической демократии в стране и отношение органов власти к правовым основам их деятельности. Критерии следующие:

- Наличие политических партий, их внутреннее устройство и принцип взаимоотношений в партийной системе.
- Соотношение управления и самоуправления, роль местных органов власти в политической процессе.
- Место и роль армии, полиции, спецслужб в политической жизни общества.
- Степень разделения законодательной, исполнительной и судебной власти.
- Положение личности в обществе, состояние ее прав и свобод.
- Степень и характер вовлеченности граждан в политику, и управление общественными процессами.
- Уровень гласности в работе органов власти, их открытости для контроля и воздействия со стороны общественного мнения.
- Наличие возможностей выражения и реализации различных интересов, контроля гражданского общества за деятельностью государства.
- Способ формирования государственных органов, процедуры отбора правящих групп и политических лидеров.
- Характер отношений с оппозицией, методы разрешения конфликтных ситуаций.

Таким образом, *политический режим можно определить как систему способов, методов и средств формирования и осуществления политической власти.*

Типология политических режимов В зависимости от набора методов и средств государственного властвования большинство ученых-политологов различают два полярных режима – демократический и тоталитарный. Все остальные режимы являются промежуточными между ними.

Исходя из вышеизложенного, можно классифицировать политические режимы на три основных типа:

1. **Демократический режим.**
2. **Авторитарный режим.**
3. **Тоталитарный режим.**

В свою очередь демократические режимы бывают: либерально-демократические, консервативные, охлократические.

Авторитарные режимы бывают: 1) жестко-авторитарные, 2) авторитарно-демократические, 3) демократически-авторитарные.

Тоталитарные режимы бывают: 1) фашистские, 2) военно-фашистские, 3) тирании, 4) теократические, 5) национал-социалистические, 6) коммунистические режимы.

Существуют и ряд других примеров классификаций политических режимов:

Российский политолог **Б.П. Курашвили** политические режимы классифицирует следующим образом:

1. Тоталитарный.
2. Авторитарный (жестко авторитарный, авторитарно-демократический, демократически-авторитарный).
3. Развернуто-демократический.
4. Анархо-демократический (охлократия).

Большинство представителей **западной политологии** называют следующие режимы:

1. Либеральный и авторитарный.
2. Демократический, автократический, смешанный.
3. Монократический (диктаторский), директории (коллективное правление), комбинированный.

Оригинальную классификацию предложил **М. Дюверже**:

1. В зависимости от партийной системы, характера партии: (массовые, элитарные).
2. В зависимости от их уставов (свободные, жесткие).
3. Различает также революционный и консервативные диктаторские режимы.

А. Ориу разделит политические режимы в зависимости от формы правления:

1. Президентский (США).
2. Парламентский (Италия).

3. Режим директории.
4. Режим классической (западной) демократии.
5. Авторитарный.
6. Режимы развивающихся стран: (парламентский: плюралистическая партийная система, наличие легальной оппозиции и президентский: с гипертрофированной исполнительной властью).

По уровню развития свободы в государстве американский политолог **Р.Гестил** выделил:

1. Свободные.
2. Частично свободные.
3. Несвободные.

Английский политолог **К. Клепхем** различает три вида политических режимов:

1. Либерально-демократические (Шри Ланка, Ямайка).
2. Традиционалистский (Непал, Саудовская Аравия).
3. Радикально-традиционалистский (Египет, Ливия).

Американский политолог **М. Яновец** различает пять видов военно-гражданских режимов:

1. Авторитарно-персональный.
2. Авторитарно-массовый.
3. Демократически-состязательный.
4. Гражданско-военная коалиция.
5. Военная олигархия.

Еще один американский политолог **С. Бойнхен** предложил более подробную классификацию политических режимов :

1. Многопартийные парламентские демократии.
2. Традиционные монархии.
3. Однопартийные мобилизационные.
4. Смешанные.
5. Военные.
6. Квазивоенные диктатуры.
7. Радикальные идеологически ориентированные.

Перейдем к более подробной характеристике сути и объема политических режимов.

Тоталитарный политический режим: истоки и сущность

Понятие "тоталитаризм" в буквальном смысле слова означает "весь", "целый", "полный". **Тоталитарный режим (тоталитаризм) – это политический режим, основу которого составляет сильная личность (личная диктатура), характеризующийся полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами жизни общества.** Тоталитаризму свойственно огосударствление не только общественной, но и в значительной степени частной жизни, максимальное ущемление прав и свобод граждан. В своих крайних формах тоталитаризм противоречит принципам гражданского общества, поработывая и упраздняя его.

Термин "тоталитаризм" был введен в политический лексикон в 1925 г. лидером итальянских фашистов Б. Муссолини для характеристики созданного им режима. В 1929 г. газета "Таймс" употребила этот термин применительно к режиму, сложившемуся в Советском Союзе. После Второй мировой войны в западной политической науке стало общепринятым обозначать понятием "тоталитаризм" режимы, существовавшие в фашистской Германии, Советском Союзе, странах "победившего социализма".

Истоки тоталитаризма. Большинство исследователей отмечают, что тоталитаризм — это "реакция" общества на кризисы периода индустриализации. Крушение старых традиций, коренное изменение устоев общества в условиях отставания в процессе формирования новой социальной и национальной идентичности порождает стремление к сильной централизованной власти, устанавливающей жесткий порядок и гарантирующей быстрое решение самых острых и неотложных социальных проблем.

Тоталитаризм возникает в результате распада традиционных социальных структур и деморализации общества. Именно превращение общества в деструктурированную массу, состоящую из "атомизированных" индивидов, лишенных собственности, независимости и собственного "Я", является социальной предпосылкой становления тоталитарного государства (Х. Арндт). Другой причиной, обуславливающей возникновение тоталитарного режима, является разрушение рыночной экономики и провозглашение такой организации общественной жизни, которая основывается на едином плане (Ф Хайек).

Формированию тоталитаризма в немалой степени способствует выход на политическую авансцену массовых движений, которые, разрушая прежние политические институты, создают "поле" для становления неограниченной власти. Парадокс тоталитаризма заключается в том, что его "творцом" (в отличие от предыдущих диктатур) являются самые широкие народные массы, против которых он потом и оборачивается.

Духовными истоками тоталитаризма являются различные концепции "общей воли", которая должна воплотиться в одном классе или нации, нетерпимость к инакомыслию, отсутствие уважения к правам и свободам человека, утопии о построении нового общества.

Выделяются следующие признаки тоталитаризма:

I. В экономической сфере:

- директивный механизм ведения хозяйства;
- жесткий государственный контроль над экономикой;
- экономической основой выступает крупная собственность: общинная, монополистическая, государственная.

II. В политической сфере:

- глобальное господство государства над всеми сферами общественной жизни;

- общество практически полностью отчуждено от политической власти, но оно не осознает этого, ибо в политическом сознании формируется представление о "единстве", "слиянии" власти и народа;
- реально действует принцип "дозволено только то, что прямо разрешено законом";
- формирование государственной власти бюрократическим способом, по закрытым от общества каналам и ее неподконтрольность народу;
- доминирующие методы управления – насилие, принуждение, террор, репрессивные государственные органы неконтролируемы обществом;
- господство одной партии, фактическое сращивание ее профессионального аппарата с государственным;
- запрет или отсутствие реальной оппозиции;
- права и свободы человека и гражданина носят декларативный, формальный характер, отсутствуют четкие гарантии их реализации;
- централизация государственной власти во главе с диктатором и его окружением;
- отсутствие правового государства и гражданского общества;
- государственная власть осуществляется по своему усмотрению, произволу, без учета мнения большинства, в противоречии с демократическими механизмами, нормами и институтами;
- сверхмилитаризация всего общества.

III. В идеологической сфере:

- наличие одной особого рода официальной идеологии, отрицающей настоящее и прошлое, и нацеленной на построение "светлого" утопического будущего;
- государственный контроль над средствами массовой информации (цензура), культурой, религией и т.д. вплоть до личной жизни, до мотивов поступков людей;
- фактически устраняется плюрализм.

Таким образом, тоталитаризм отличается от других диктатур высочайшей степенью регламентации и контроля. Тоталитарные режимы имеют следующие разновидности:

Фашизм. Впервые он был установлен в Италии в 1922 году. Режим Б. Муссолини тяготел не столько к радикальному преобразованию общества в соответствии с идеологической утопией, сколько к возрождению величия Римской империи, установлению твердой государственной власти, организующей все общество для великих исторических целей национального возрождения. Фашистская идеология претендует на восстановление или очищение народного духа, обеспечение коллективной идентичности на культурной или этнической почве. Основой фашизма выступает государственная партия: он руководствуется теорией верховенства государства; он предпринимает попытки сохранить традиционные структуры, наделяя при этом неограниченной властью правительство, чему способствовали ликвидация парламентских традиций и опора на единую партию.

Военно-фашистский режим. Типичным примером являлся режим генерала Франко в Испании. Военно-фашистский режим, как правило, опирается на армию, которая играет решающую роль в государстве. Он также исповедует фашистскую идеологию, отвергает либеральные, демократические идеи. С одной стороны, он опирается на традиционалистскую философию, поддерживает церковь, утверждающую, что власть ниспослана свыше и потому не зависит от желаний граждан. С другой стороны, для него характерна опора на одну партию, одну идеологию, одного харизматического вождя с цезаристскими наклонностями.

Национал-социализм. Возник в Германии в 1933 году. Ему присущи все черты тоталитарного режима: наличие одной правящей партии, одной идеологии, одного харизматического вождя, сращивание государственного и партийного аппаратов, вмешательство государства во все дела граждан, сверхмилитаризация, система слежек и доносов, наличие репрессивных органов, поиск как внутренних, так и внешних врагов. Национал-социализм имеет родство с фашизмом. Ведущее место в концепции национал-социализма занимает нация, национальная и расовая ненависть, национальное и расовое превосходство. Главная борьба направлена на завоевание других народов.

Коммунистический режим. Имеет следующие признаки: единая массовая коммунистическая партия, которая возглавляется харизматическим вождем; официальная коммунистическая идеология, которую власть стремится распространить на всех членов общества; монополия государства на средства массовой информации; сверхмилитаризация общества и монополия государства на все средства вооруженной борьбы; особая система насилия: террор как специфическое средство контроля в обществе; жесткая централизованная система управления экономикой. Типичным примером данного режима являлся советский режим во времена И. В. Сталина, режим Мао Цзедуна в Китае, режим Пол Пота в Кампучии.

Тирания, примером которой являлись режимы И. Амина в Уганде, Бокасса в ЦАР, режим Стреснера в Парагвае, режим Дювалье в Гаити. Суть тиранических режимов в том, что, как правило, при них существует безграничная власть тирана, которая опирается на репрессивные органы власти и распространяет всевозможные мифы о спасительной миссии вождя, который выступает в образе отца народа, гаранта спокойствия и благополучия нации.

Националистический режим, типичным примером которого выступал апартеид в ЮАР. Апартеид базируется на идеологии национального и расового превосходства, на внеэкономическом принуждении, терроре и насилии белого меньшинства над черным большинством.

Теократические режимы, т. е. такие режимы, которые основываются на догмах религии. Ярким примером теократического режима был режим Хомейни в Иране, который опирался на фундаменталистские идеи шиитского ислама, положенного в основу, как государственного строительства, так и функционирования всей общественной жизни в Иране. Этому режиму были присущи следующие черты: единая исламская массовая партия, возглавляемая Имаммом Хомейни; официальная шиитская идеология, которую власти

распространили на всех членов общества; монополия государства на средства массовой информации; монополия государства на все средства вооруженной борьбы, особая система насилия террора как специфическое средство контроля в обществе (стражи исламской революции); жесткая централизованная система управления экономикой.

Исторический опыт XX века убедительно показал, что все тоталитарные режимы не в состоянии длительное время обеспечивать жизнеспособность общества. Причина краха тоталитаризма заключается в нем самом, а именно:

- ограниченные возможности для саморазвития;
- слабая приспособленность к быстро меняющимся внешним и внутренним условиям;
- невозможность приспособиться к новым реалиям жизни.

*Авторитарный
политический
режим*

Авторитарный режим (синоним — это авторитаризм) — политический режим, основу которого составляет сильная личная диктатура.

Авторитарный режим всегда предполагает персонификацию власти по вертикали.

Существенными чертами авторитаризма являются:

I. В экономической сфере:

- возможность сочетания централизованной экономики с рыночной;
- плюрализм собственности;
- отказ от тотального контроля над экономической сферой жизни.

II. В политической сфере:

- в центре и на местах происходит концентрация власти в руках одного или нескольких тесно взаимосвязанных органов при одновременном отчуждении народа от реальных рычагов государственной власти;
- игнорируется принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную (зачастую президент, исполнительно-распорядительные органы подчиняют себе все остальные органы, наделяются законодательными и судебными полномочиями);
- роль представительных органов власти ограничена властным субъектом, хотя они и могут существовать;
- суд выступает, по сути, вспомогательным органом, вместе с которым могут использоваться и внесудебные органы;
- сужена, или сведена на нет, сфера действия принципов выборности государственных органов и должностных лиц, подотчетности и подконтрольности их населению;
- доминируют командные, административные методы государственного управления, в то же время отсутствует террор, практически не применяются массовые репрессии, жесткие насильственные приемы осуществления политической власти;
- права и свободы человека и гражданина главным образом провозглашаются, но реально не обеспечиваются во всей своей полноте (прежде всего в политической сфере);

- возможна оппозиция, но ее деятельность строго контролируется государством;
- личность лишена гарантий безопасности во взаимоотношениях с властью;
- "силовые" структуры обществу практически не подконтрольны и используются порой в сугубо политических целях;
- роль лидера высока, но в отличие от тоталитаризма лидер не всегда харизматический.

III. В идеологической сфере:

- сохраняется частичная цензура;
- отсутствие единой идеологии (в отличие от тоталитаризма здесь не оправдывают свои поступки стремлением к высоким целям);
- существует частичный плюрализм;
- формальная многопартийность, ибо все имеющиеся партии должны ориентироваться на линию, выработанную правящей партией, в противном случае они разгоняются.

Перечислим основные отличия авторитарных режимов от тоталитарных:

- Авторитаризм не имеет единой и обязательной для всех идеологии, допускает ограниченный плюрализм, если он не наносит вреда системе. Гражданин не подвергается репрессиям, если он не является активным противником режима. Необязательно поддерживать режим достаточно его терпеть (ритуальное подтверждение лояльности и отсутствие прямого вызова). При авторитаризме центральную роль играет не мировоззрение, а сохранение власти.
- Не одинаковая степень регламентации различных аспектов общественной жизни. При тоталитаризме контролируются все сферы общественной жизни, для авторитаризма характерна намеренная деполитизация масс, их довольно слабая политическая информированность.
- При тоталитаризме центром власти является одна партия (партийные органы пронизывают весь государственный аппарат общественные организации и производственные структуры), при авторитаризме — высшей ценностью является государство как средоточие властных функций (идея государства как надклассового верховного арбитра).
- Авторитарные диктатуры предпочитают сохранять традиционные классовые, сословные или племенные различия, которые чужды тоталитаризму (в период становления тоталитаризм разрушает прежнюю социальную структуру, разрывает традиционные социальные связи "превращает классы в массы").
- При тоталитаризме систематический террор проводится легально и организовано, при авторитаризме используется тактика избирательного террора.

Западные исследователи различают **авторитаризм левого и правого толка**. Левые авторитарные режимы основываются на различных версиях утопического социализма (арабского, африканского). К ним можно отнести следующие режимы: режим Не Вина в Бирме, Х. Асада в Сирии. В условиях

однопартийной системы правящая партия в этих странах подменяет собой все другие общественные организации и движения, и хотя конституция, законы существуют, нет правового государства, гражданского общества. По сути, такой политический режим является авторитарным.

Типичным примером авторитарного режима правого толка являлся турецкий режим, где в 1980 году был осуществлен военный переворот и с 1983 года начался медленный переход от авторитаризма к демократии, завершившийся в настоящее время.

Классический пример военного авторитаризма (правого толка) — существующие в 60-80-х годах в Латинской Америке военные хунты (Чили). Приходя к власти, они стремились исключить всякую возможность политического радикализма и революции, надеясь обеспечить себе поддержку большинства населения не только путем прямого подавления инакомыслия, но и за счет пропаганды делом, т.е. формирования эффективной экономики, развития отечественной промышленности, создания рабочих мест. Авторитарные режимы правого толка, как правило, способствуют выходу общества из экономического кризиса, под его сенью идет процесс создания гражданского общества, на базе которого только и возможна настоящая демократия.

*Демократия как
политический
режим*

*Демократический режим (демократия) — это
политический режим, основанный на признании
народа в качестве источника власти, его права
участвовать в решении государственных дел в*

сочетании с широким кругом гражданских прав и свобод. Отличительными признаками демократического режима являются:

I. В экономической сфере:

- рыночный механизм управления экономикой;
- частичное государственное регулирование экономики (антимонопольное законодательство, присутствие государственного заказа и т.п.);
- господство частной собственности, строго охраняемой законом.

II. В политической сфере:

- действует принцип "дозволено все, что не запрещено законом";
- население участвует в формировании и осуществлении государственной власти посредством прямой (референдум) и представительной демократии (через выбираемые им представительные органы);
- решения принимаются большинством с учетом интересов меньшинства;
- существование гражданского общества с его развитой структурой и правового государства;
- выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, их подотчетность избирателям;
- реальная легитимность государственной власти;

- "силовые" структуры (вооруженные силы, полиция, органы безопасности и т.п.) находятся под демократическим контролем общества, используются только по прямому назначению, их деятельность регламентируется законами;
- во всех сферах общественной жизни господствует закон;
- провозглашаются и реально обеспечиваются права и свободы человека и гражданина;
- доминируют методы убеждения, согласования, компромисса, сужены методы насилия, принуждения, пресечения;
- реальное осуществление принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

III. В идеологической сфере:

- политический и идеологический плюрализм;
- многопартийность, соревнование политических партий, существование на законных основаниях политической оппозиции как в парламенте, так и вне его (оппозиция выдвигает альтернативную программу, критикует власть за совершенные ошибки, контролирует ее через деятельность своих фракций и блоков в парламенте, в своей печати);
- гласность, отсутствие цензуры.

Демократические (конституционно-плюралистические режимы, как их определяет Р. Арон в своей работе "Демократия и тоталитаризм") можно разделить на следующие: либерально-демократические, консервативные и охлократические

Либерально-демократические режимы — это такие режимы, в центре которых стоит личность, ее права и свободы, а роль государства сводится к защите прав, свобод и собственности граждан. Основателями либерально-демократических режимов были Дж. Локк и Ш. Л. Монтескье, а также отцы-основатели США (Т. Пейн, Т. Джефферсон, Д. Медисон). Либерально-демократические режимы находятся в постоянном изменении, им присущ плюрализм партийной системы и свободная игра политических сил, что ведет к нестабильности исполнительной власти (правительства) и частым парламентским выборам. Примером либерально-демократического режима является политический режим в Италии, где, например, начиная с 1946 года, правительство существует не более шести месяцев.

Консервативные демократические режимы — это такие режимы, которые опираются не столько на конституцию, сколько на политические традиции, которые являются основой данных режимов. Консервативные демократические режимы являются наиболее стабильными режимами. Хотя в их основе лежит забота о личности, ее правах и свободах, защите прав собственности, прав и свобод граждан государством, однако эта забота основывается на постоянных и неизменных правовых нормах, базирующихся на прецедентном праве и неизменных демократических традициях. Консервативным демократическим режимам также присуще стабильное функционирование властных структур, которое достигается как неизменными

демократическими традициями, так и наличием мажоритарной избирательной системы, которая дает стабильное большинство парламента для правящей партии и, таким образом, гарантирует стабильное правительство. Примером консервативного демократического режима является политический режим Великобритании, где все вышеназванные критерии консервативного демократического режима имеются в наличии (неизменные демократические традиции, прецедентное право, мажоритарная избирательная система, стабильное большинство в парламенте правящей партии и стабильная исполнительная власть).

Охлократические демократические режимы — это такие политические режимы, которые опираются на власть толпы, власть непосредственной митинговой демократии, где все важнейшие властные решения принимаются толпой на митингах. Как правило, охлократические режимы весьма недолговечны и нестабильны. Они, как указывал еще Аристотель в своей "Политике", порождают в своей среде вождя, который ликвидирует демократию и становится тираном.

Примером охлократического демократического режима был режим Веймарской республики в Германии, нестабильность экономического и политического состояния которого и привело к власти А. Гитлера, установившего национал-социалистическую диктатуру.

Необходимо отметить, что демократия явление крайне сложное и многообразное, поэтому более подробно рассматривается в следующей теме.

ЛЕКЦИЯ № 6. ДЕМОКРАТИЯ: ПОНЯТИЕ, ТЕОРИИ И МОДЕЛИ

Сущность и условия возникновения демократии

В XX в. слово "демократия" стало одним из самых популярных у народов и политиков всего мира. В современном языке слово "демократия" имеет несколько значений:

- Основополагающее значение связано с этимологией, происхождением этого термина. "Демократия" переводится с древнегреческого как "народовластие". Более расширенное определение этого понятия было дано американским президентом Линкольном. Он определял демократию как *government of the people, by the people, for the people* (правление народа, избранное народом и для народа). Тут все три английских предлога выражают разные аспекты и существенные признаки демократии, а именно: властвование происходит от самого народа – "of", оно осуществляется самим народом – "by", и в интересах народа – "for".
- Демократия как **форма устройства** любой организации, основанной на равноправном участии ее членов в управлении и принятии в ней решений по большинству. В этом смысле говорится о партийной, профсоюзной, производственной и даже семейной демократии. Понимаемая в широком значении, демократия может существовать всюду, где есть организация, власть и управление.

➤ Демократия как **основанный на определенной системе ценностей идеал** общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение. К числу ценностей, составляющих этот идеал относятся свобода, равенство, права человека, народный суверенитет и некоторые другие.

➤ Демократия как **социальное и политическое движение** за народовластие, осуществление демократических целей и идеалов. Оно возникло в Европе в условиях борьбы с абсолютизмом за освобождение и равноправие третьего сословия и в ходе истории постепенно расширило сферу своих целей и участников. Современные демократические движения разнообразны. Это социал-демократы, христианские демократы, либералы, новые социальные и другие движения.

Возникновение демократии обусловлено рядом факторов, которые обеспечивают ее стабильность. Многочисленные исследователи выделяют несколько групп предпосылок демократии:

I. Экономические предпосылки демократии:

- высокий уровень индустриального и экономического развития;
- высокая степень урбанизации (жители крупных городов больше "подготовлены" к демократии, чем консервативное сельское население, приверженное к традиционным ценностям);
- развитость массовых коммуникаций, помогающих гражданам компетентнее судить о политике;
- рыночная конкурентная экономика.

II. Социальные предпосылки демократии:

- относительно высокий уровень благосостояния граждан;
- сглаживание социального неравенства;
- социальный плюрализм, т.е. многообразие социального состава населения, наличие четко оформленных классов, профессиональных, культурных, этнических и др. групп;
- многочисленный и влиятельный средний класс;
- предприниматели;
- грамотность и образованность населения.

III. Политическая культура как предпосылка демократии. Она представляет собой менталитет, способы восприятия и осмысления политики, переработанный в человеческом сознании опыт людей, их установки и ценностные ориентации, характеризующие отношение граждан к власти.

IV. Религиозные предпосылки. Во многом формируя менталитет, наиболее глубокие структуры политического сознания людей, религия может как тормозить переход к демократии, так и стимулировать его.

V. Внешнеполитические предпосылки демократии. Внешнее влияние проявляется двояко: через прямое военное, политическое, экономическое, культурно-информационное и иное воздействие и с помощью влияния примера демократических государств.

Учитывая разнообразие трактовок демократии как формы правления, выделяются следующие **признаки** демократии:

1. Юридическое признание и институциональное выражение суверенитета, верховной власти народа. Официальным источником власти выступает именно народ, суверенитет которого выражается в том, что только ему принадлежит учредительная, конституционная власть в государстве, он выбирает своих представителей и может периодически сменять их, а во многих странах имеет также право непосредственно участвовать в разработке и принятии законов с помощью народных инициатив и референдумов.

2. Периодическая выборность основных органов государства. Демократией может считаться лишь то государство, в котором лица, осуществляющие верховную власть, избираются на определенный, ограниченный срок.

3. Равенство прав граждан на участие в управлении государством. Этот принцип предполагает как минимум равенства избирательных прав, а также свободу создавать политические партии и другие объединения для выражения воли граждан, свободу мнений, право на информацию и на участие в конкурентной борьбе за занятие руководящих должностей в государстве.

4. Принятие решений большинством при уважении прав меньшинства и подчинение последнего при их осуществлении.

Эти требования являются минимальными условиями, позволяющими говорить о наличии демократической формы правления в стране. Реальные же политические системы, основанные на общих принципах демократии, весьма существенно отличаются друг от друга, например античная и современная демократии, американская и швейцарская политические системы и т.д.

Исторические этапы развития форм демократии

Как форма правления демократия возникла в античной Греции. Греческие полисы управлялись на основании писаных законов, выполнение которых было обязательным для всех свободных граждан. Выполнение законов можно было обеспечить различным образом, что создавало в античности обилие политических систем. Например, Аристотель проанализировал несколько десятков реально существующих политических систем, прежде чем предложить особую форму организации — "политию". Спектр форм правления был самым широким — от абсолютной власти тирана до плебисцитарной, народной демократии.

В основе демократии как формы правления лежала коллективная форма принятия законов и возможность каждого гражданина в границах закона действовать на основании собственного желания и воли. С возникновения демократии и по сей день ее **основой** является гражданская самодеятельность или гражданское общество — сфера общественных отношений, к которым политические институты имеют доступ только в случае нарушения закона. Во всех иных ситуациях субъекты отношений действуют гражданским образом — по собственному усмотрению.

Развитие промышленных отношений в Новое время в Европе позволило демократии как политической форме обрести такое основание, которое явилось достаточным для создания в рамках демократии равноправия для всех членов общества. Античность исключала из демократического пространства рабов, пришлое население, женщин и т. д. Феодальные формы демократии имели сословный характер. Например, в Новгороде, Пскове существовала боярская демократия, которая опиралась на народное вече, но участники политического процесса имели разные права — не все граждане города имели право на власть, поскольку действовали имущественные и иные ограничения — цензы.

Западная демократия как форма власти опирается на принцип равенства всех граждан и институтов общества перед законом. В то же время, социальное неравенство сохраняется — промышленное общество основано на разделении людей на организаторов процесса производства и исполнителей. Организаторы, как правило, выступают носителями капитала, исполнители включаются в отношения как наемная рабочая сила. В середине XIX в. Маркс выявил явление эксплуатации — факт присвоения капиталистом части стоимости продукта, произведенного наемным работником. На этом основании коммунисты демократию считают буржуазной и ставят перед собой задачу преодолеть капиталистические отношения за счет обобществления предпосылок производства — упразднения частной собственности на средства производства — и создания бесклассового общества, в котором на смену буржуазной демократии придет свободная самоорганизация населения, "управление людьми будет заменено управлением вещей".

На Западе демократия развивалась по мере развития промышленных и постпромышленных культурных технологий. Это развитие позволило значительно модернизировать демократию. Говорят, например, о "государстве всеобщего благосостояния", "социальном государстве", "правовом государстве", "либеральном государстве", "открытом обществе" и т. д.

Развитость экономики и гражданских процессов позволяет реально удовлетворять политическими средствами интересы широкой массы населения, а не только элиты, обеспечить высокий жизненный уровень и социальную защищенность.

***Либеральная
(индивидуалистическая)
концепция демократии***

Родиной либеральных идей и первым местом практического воплощения многих из них считается Англия. Либерализм впервые в истории политической мысли отделил индивида от общества и государства, разграничил две автономные сферы — государство и гражданское общество, ограничил конституционно и институционально сферу действия и полномочия государства в его взаимодействии с гражданским обществом и личностью, защитил автономию и права меньшинства по отношению к большинству, провозгласил политическое равенство всех граждан, наделил личность фундаментальными, неотъемлемыми правами и утвердил ее в качестве главного элемента политической системы.

Характерные черты:

- Отождествление народа как субъекта власти с собственниками-мужчинами, исключение низших слоев, прежде всего наемных рабочих, а также женщин из числа обладающих избирательным правом граждан. В большинстве западных демократий вплоть до начала—середины XX в. сохранялись имущественные и другие цензы — обязательные условия, без наличия которых человек не имел права участвовать в голосовании.
- Индивидуалистичность, признание личности первичным и главным источником власти, приоритет прав индивида над законами государства. Права личности в целях защиты закрепляются в конституции, неукоснительное выполнение которой контролирует независимый Суд.
- Узкополитический, формальный характер демократии, вытекающий из узкого, негативного понимания свободы как отсутствия принуждения, ограничений. В отличие от античной демократии свобода здесь трактуется как пассивное индивидуальное право быть огражденным от вмешательства со стороны государства и других людей.
- Парламентаризм, преобладание представительных форм политического влияния.
- Ограничение компетенции и сферы деятельности государства преимущественно охраной общественного порядка, безопасности и прав граждан, социального мира и т.п., его невмешательство в дела гражданского общества, экономические, социальные и духовно-нравственные процессы.
- Разделение властей, создание системы "сдержек и противовесов" как условия эффективного контроля граждан над государством, предотвращения злоупотреблений властью.
- Ограничение власти большинства над меньшинством, обеспечение индивидуальной и групповой автономии и свободы. Меньшинство обязано подчиняться большинству лишь в строго определенных вопросах, за пределами которых оно полностью свободно. Меньшинство вправе иметь свое мнение и отстаивать его в рамках закона, невзирая на принятые большинством решения.

Эти и другие черты либеральной демократии свидетельствуют о том, что она стала крупным шагом вперед на пути освобождения человека, уважения его достоинства и основополагающих прав. В то же время, эта модель демократии, представленная в своем классическом варианте, далека от идеала народовластия и часто подвергается критике.

Коллективистские теории демократии Преодолеть недостатки либерального государства и осуществить подлинное народовластие пытаются концепции и реальная модель коллективистской демократии.

Идентитарная концепция демократии Руссо.

Виднейшие представители теории идентитарной демократии — Ж.Ж. Руссо, К. Маркс, В.И. Ленин, К. Шмитт. Первым наиболее ярко выразил и обосновал важнейшие принципы этого типа демократии **Ж.Ж. Руссо**. По его мнению,

утверждаемые либеральными мыслителями индивидуализм и эгоизм разрушительны для гражданских добродетелей и самого общества. Идеал гражданина демократической республики Руссо — это не ушедший в частную жизнь индивидуалист, а активный член общества, являющийся источником жизни единого "общественного тела".

Вся власть принадлежит народу, образованному путем добровольного слияния изолированных, индивидов в единое целое. С этого момента личность утрачивает свои права. Они становятся ей не нужны, так как государство, подобно любому другому живому организму, заботится о своих членах, которые в свою очередь обязаны думать о благе государства.

Подход Руссо исключает противоречия, конфликты в отношениях между индивидами и государством, устраняет почву для протеста граждан против власти, для политической оппозиции в целом, а также появления частных интересов. Если все же частный интерес возникает, то он представляет собой патологию и поэтому подавляется. Предпосылкой общности интересов и воли народа является имущественное равенство при сохранении частной собственности, ограничении и выравнивании ее размеров.

Народ неделим. Его власть ничем не ограничена. Он обладает единой, общей волей и неотчуждаемым суверенитетом. Внутри него нет устойчивого большинства и меньшинства, а потому и нет необходимости в защите последнего.

Народ как коллективное существо может быть представлен только самим собой, а не избранными представителями. Его общая воля выражается непосредственно на собраниях. Она определяет законы и деятельность правительства, функции которого сводятся лишь к исполнению и техническому обслуживанию решений народа.

Идеи Руссо (принцип народного суверенитета, прямого голосования и др.) нашли свое выражение в Конституции Франции 1791 г. В то же время, они послужили и оправданию якобинского террора.

Тоталитарная направленность концепции демократии Руссо получила дальнейшее развитие в марксизме и, особенно, в ленинской и сталинской теории демократии, а также реализовалась на практике в моделях "социалистической демократии", которые сохраняются до наших дней в коммунистических государствах.

Социалистическая концепция демократии. Сохраняя важнейшие принципы идентитарной концепции Руссо, теория "социалистической демократии" дает им оригинальную трактовку. Она исходит из целостности вначале рабочего класса, а после построения социализма и всего народа, из наличия у этих суверенов власти классового, а затем общенародного интереса. Этот интерес существует объективно и первоначально осознается марксистско-ленинской партией, которая вносит выражающее его учение в сознание масс. После чего через механизм Советов, оформляется и выражается общая воля народа.

В них реализуются такие принципы коллективистской демократии, как полновластие, распространенность на все области жизнедеятельности людей, прямая демократия, недопустимость идеологического и политического инакомыслия и оппозиции и др.

Отличительные черты:

- Коллективизм в трактовке народа, признание народа единым однородным целым, имеющим объективные, существующие еще до своего осознания общий интерес и волю.
- Отсутствие противоречий внутри народа, рассмотрение политической оппозиции как патологии или врага, подлежащей насильственному устранению.
- Коллективистское (близкое к античному) понимание свободы как активного равноправного участия гражданина в делах всего государства и общества.
- Тоталитарность, всепроникающий абсолютный характер власти на деле осуществляемой вождями, отождествляемыми с народом (классом, нацией), полная незащитность меньшинства, в том числе отдельной личности.
- Устранение самой проблемы прав человека, поскольку целое государство — и без того заинтересовано в благополучии своих собственных составных частей.
- Всеобщая политическая мобилизация, преимущественно прямое участие граждан в управлении, рассмотрение представительных органов и должностных лиц не как самостоятельных в пределах закона и ответственных за принятые решения руководителей, а лишь как проводников воли народа, его слуг.
- Декларирование социальной демократии, перенесение главного акцента с юридического провозглашения политических прав на обеспечение социальных условий для участия граждан в управлении.

Плебисцитарная партийная теория демократии. Некоторые важнейшие идеи коллективистской, идентитарной демократии нашли свое прямое выражение в плебисцитарной теории партийной демократии. Она развивает идею Руссо о том, что каждый гражданин должен иметь возможность, по меньшей мере, одобрять или отвергать влияющие на его жизнь законы, которые обязан уважать. Согласно этой теории демократии, в современных государствах с большой численностью населения и огромными по сравнению с древнегреческими полисами территориями, античная модель народовластия наиболее полно реализуется в "партийном государстве".

Различные партийные программы дают гражданам возможность с помощью выборов прямо влиять на содержание государственной политики. Эти программы своего рода мандаты, полученные от граждан, и которые призваны исполнять и депутаты, и правительство. Связанность депутатов партийными программами и структурами делает их прямыми выразителями народной воли. Тем самым достигается идентичность народа и правительства.

Теория плюралистической демократии базируется на многообразии общественных интересов (экономических, социальных, культурных, религиозных, групповых, территориальных и др.) и форм их выражения (политических партий, ассоциаций и объединений, общественных движений, гражданских инициатив и т.д.). Ее виднейшие представители – Г. Ласки, Д. Труман, Е. Фраэнкель, Р. Даль.

Концепция исходит из того, что главной движущей силой политики в современном демократическом государстве является группа.

Индивид без группы — безжизненная абстракция. Именно в ней, а также в межгрупповых отношениях формируется личность, определяются ее интересы, ценностные ориентации и мотивы политической деятельности. Народ не может выступать главным субъектом политики, т.к. представляет собой сложное, внутренне противоречивое образование, состоящее из разнообразных конкурирующих в борьбе за власть групп. Назначение демократии – стимулировать многообразие, плюрализм в обществе, предоставить всем гражданам возможность объединяться, открыто выражать свои интересы, находить с помощью взаимных компромиссов их равновесие, выражаемое в политических решениях.

Характерные черты плюралистических теорий демократии:

- Заинтересованная группа — центральный элемент демократической политической системы, гарантирующей реализацию интересов, прав и свобод личности. Сама личность, при этом, оттесняется на второй план, хотя ее статус как первичного субъекта власти и не отрицается.
- Общая воля как результат конфликтного взаимодействия различных групп и их компромиссов формируется в процессе "примирения", уравнивания многообразных интересов.
- Соперничество и баланс групповых интересов — социальная основа демократической власти, ее динамики.
- Сдержки и противовесы распространяются не только на институциональную сферу (либерализм), но и на социальную область, где ими выступают группы-соперники.
- "Разумный эгоизм", личный и, особенно, групповой интересы как генератор политики.
- Государство – не "ночной сторож", а орган, ответственный за нормальное функционирование всех секторов общественной системы и поддерживающий в обществе социальную справедливость. Государство – это также арбитр, гарантирующий соблюдение законов, правил игры в соревновании многообразных групп и не допускающий монополизации власти.
- Диффузия, распыление власти между разнообразными центрами политического влияния: государственными институтами, партиями, группами интересов и т.д.

- Наличие согласия в обществе, предполагающего признание и уважение всеми участниками политического соревнования основ существующего государственного строя, демократических правил игры, прав личности, закона.

Современные концепции демократии

Модель плюралистической демократии имеет широкое влияние на политическую мысль и практику. Теориями же, концентрирующими внимание на самом процессе осуществления власти, являются **репрезентативная** (представительная) и **партиципаторная** (политического участия) концепции демократии.

Репрезентативная демократия. Демократия понимается как компетентное и ответственное перед народом представительное правление. Воля народа здесь не отождествляется с его прямым участием. Она существует далеко не по всем вопросам и выражается гражданами как непосредственно на выборах, так и делегируется представительным органам и депутатам, которые в пределах предоставляемых им полномочий формируют и предвосхищают общую волю, а порой и действуют вопреки ей под свою ответственность. Отношения между народом и его представителями строятся на основе контроля (преимущественно электорального, с помощью выборов, и институционального, с помощью специальных учреждений), конституционного ограничения компетенции органов власти и должностных лиц и их полной независимости в пределах закона.

Достаточно четкое определение репрезентативной демократии дает известный немецкий ученый Р. Дарендорф: "Демократия не "правление народа": такого на свете просто не бывает. Демократия — это правительство, избираемое народом, а если необходимо, — то народом и смещаемое. Кроме того, демократия — это правительство со своим собственным курсом".

Реально репрезентативная демократия обычно воплощается в парламентаризме — системе правления, основанной на разделении властей и верховенстве власти парламента, делегированной ему народом на выборах. При этом, парламентарии рассматриваются не как представители отдельных избирательных округов, а как выразители интересов в первую очередь всего народа, ответственные в своих решениях лишь перед собственной совестью.

Утверждаемый репрезентативной демократией принцип ограничения непосредственного участия масс в управлении получил специфическое обоснование и развитие в **концепциях элитарной демократии**. Как уже отмечалось, в этих теориях главным носителем демократических ценностей является не масса рядовых граждан, которая часто некомпетентна, неуравновешенна, и легко поддается идеологическим влияниям, а элита, которая способна более эффективно управлять обществом и защищать ценности либеральной демократии. Масса же должна иметь право периодически контролировать элиту с помощью выборов, влиять на ее состав.

Демократия в этом случае — правление элит, осуществляемое с согласия народа. Она сводится к способу образования власти, преимущество которого, по сравнению с другими формами правления, состоит в обеспечении гласности

и конкурентной сменяемости элит с помощью народного контроля, осуществляемого на выборах. Развитие демократии связано не с расширением прямого участия масс в управлении, а с созданием эффективных механизмов рекрутирования результативной, эффективной элиты, подконтрольной народу.

Партиципаторная теория демократии. Эта теория исходит из трактовки демократии как универсального принципа организации всех областей общественной жизни, обеспечивающего уважение достоинства личности. Демократия должна быть везде — в семье, школе, университетах, на производстве, в партиях, государстве и т.д. В принципе в обществе не существует каких-либо областей, находящихся вне политики и не допускающих демократического участия. Граждане должны активно участвовать не только в выборе своих представителей, и даже не только в принятии решений на референдумах, собраниях и т.п., но и непосредственно в политическом процессе: в подготовке, принятии и осуществлении решений, а также в контроле за их реализацией.

Главные цели — всесторонняя демократизация общества, социальная эмансипация и общественная самореализация личности. Этим обеспечивается максимальный учет в политике интересов народа, прочная легитимация власти, преодоление политического отчуждения граждан. Участие многих людей в управлении повышает стабильность политической системы и эффективность управления. Кроме того, широкое участие граждан в политическом процессе обеспечивает эффективный контроль за должностными лицами, предотвращает злоупотребления властью, отрыв депутатов от народа, бюрократизацию чиновничества.

К радикальным вариантам теории партиципаторной демократии примыкают политические концепции новых социальных движений, например экологистов. Все эти теории объединены идеями децентрализации управления, прямого участия в нем широких народных масс, развития самоуправления.

Формы демократии Под **формами демократии** понимается исторически сложившиеся способы или средства выявления воли и интересов различных слоев общества.

В зависимости от того, как народ участвует в управлении, кто и как непосредственно выполняет властные функции, демократия делится на прямую (непосредственную) и представительную (репрезентативную).

Прямая демократия — это форма народовластия, характеризующаяся непосредственным участием населения в разработке законов и принятии политических решений.

Формы **непосредственной (прямой) демократии**: референдум, плебисцит, собрания, сельские сходы и т.п., с помощью которых основные вопросы государственной и общественной жизни народом решаются непосредственно. В прямых формах народовластия граждане сами непосредственно участвуют в подготовке, обсуждении и принятии решений. Такая форма участия доминировала в античных демократиях. В современном мире прямая демократия встречается главным образом на уровне местного самоуправления.

Особое значение среди всех форм демократии имеет референдум, известный как политическое явление в истории уже давно. В переводе с латинского языка слово *referendum* означает "то, что должно быть сообщено", т.е. всенародное волеизъявление по какому-либо вопросу, имеющему государственное значение. Считается, что первый референдум был проведен в Швейцарии в 1539 г., когда она еще была конфедерацией, а уже в конце XIX – начале XX вв. референдумы стали неотъемлемой частью политической жизни Швейцарии, США, Австралии и других стран.

В политической практике существует несколько разновидностей референдума:

1. По степени полномочий они делятся на: законодательные (принятие закона или выяснение мнения большинства по какому-либо вопросу, имеющее обязательный характер) и консультативные (выяснение мнения большинства по какому-либо вопросу не имеющее обязательного характера).
2. По способу проведения: обязательные (императивные), без которых невозможно решение тех или иных конституционных вопросов и факультативные, которые проводятся по инициативе высших органов власти.
3. По сфере применения: общегосударственные, региональные и местные.

В литературе референдум часто отличают от плебисцита. При этом, **референдум** рассматривается как обращение к избирателям с целью принятия окончательного решения по конституционным, законодательным или иным вопросам. **Плебисцит** же (лат. *plebiscitum*, от *plebs* – народ и *scitum* – решение) понимается как опрос населения с целью установления судьбы определенной территории, как метод решения территориальных споров в международной практике. Населению предоставляется возможность путем прямого голосования определить, к какому государству или государствам должна принадлежать территория, на которой оно проживает.

Представительная демократия – это форма народовластия, при которой народ участвует в разработке законов и принятии политических решений через своих представителей в органах государственной власти.

Формы представительной демократии: выборные органы государственной власти, выборные партийные и общественные органы, с помощью которых народ осуществляет власть через своих представителей. Суть этой формы в опосредованном участии граждан в принятии решений, в выборе ими в органы власти своих представителей, призванных выражать их интересы, принимать законы и отдавать распоряжения. Представительная демократия необходима особенно тогда, когда из-за больших территорий или вследствие других причин затруднено регулярное непосредственное участие граждан в голосованиях, а также когда принимаются сложные решения, труднодоступные для понимания неспециалистов.

Модели демократии

В современной политической науке получили распространение несколько теоретических моделей демократии: Среди них выделяются следующие:

1. Модель конкурентной элитистской демократии (М. Вебер, Й. Шумпетер). Сторонники данной модели понимают демократию как конкуренцию между двумя или более группами элит за власть на более или менее регулярных и открытых выборах.

Значительное внимание уделяется такому понятию, как лидерство, которое является доминирующим механизмом почти любого коллективного действия. Воля группы не отрицается, но рассматривается как скрытая до определенного времени, пока какой-нибудь политический лидер не вызовет ее к жизни и не превратит ее в фактор политической жизни.

Рассматривая степень индивидуальной свободы при демократии, Й.Шумпетер не считал ее режимом, способным гарантировать большой объем свободы, по сравнению с другими режимами. "Принцип демократии, – писал он, – ... означает просто, что бразды правления должны быть переданы тем, кто имеет поддержку большую, чем другие конкурирующие индивиды или группы".

Обобщенную характеристику такой модели дал Д. Хелд, выделивший следующие ключевые признаки демократии:

- парламентское управление с сильной исполнительной властью;
- конкуренция между жизнеспособными политическими элитами и партиями;
- преобладание парламента над партийной политикой;
- главенство политического лидерства, наличие бюрократии – независимой и хорошо "натренированной" администрации;
- конституционные и практические ограничения на сферу принятия политических решений.

2. Модель демократии Липсета-Лернера. Демократия – результат развития ряда социально-экономических условий (урбанизация, индустриализация, образование, коммуникации), которые приводят к формированию определенной дифференциации общества и активности различных групп интересов и представляющих их элит в сфере борьбы за государственную власть.

Основные характеристики:

- Политико-культурные: система верований в демократические нормы поведения и эффективность режимов.
- Политико-структурные: наличие властвующих и оппозиционных элитных групп, отношения конкуренции между ними.
- Политико-институциональные: избирательная система, нормы смены политических элит.
- Политико-партиципаторские: участие населения в выборах.

Демократия определяется как политическая система, имеющая постоянные конституционные возможности для замены правящих лиц. Липсет

выделяет ряд условий, определяющих демократичность политической системы, а также ее стабильность или нестабильность:

- система верований, легитимизирующих демократическую систему и ее отдельные институты, которые принимаются в качестве "своих" всеми;
- наличие политических лидеров, осуществляющих управление;
- одна или несколько групп лидеров вне правительства, которые действуют как легитимная оппозиция, пытаясь завоевать правительственные посты.

3. Модель "полиархической демократии" Роберта Даля. Демократия и полиархия у Даля не тождественны и имеют ряд различий.

- Демократия – идеальный тип политических систем, а полиархия реальный, т.е. представляет собой отражение некоторого уровня реализации идеального типа.
- Полиархия, как и демократия, – качественный признак политических систем и, вместе с тем (в отличие от демократии), их измерением, т.е. речь идет о "степени полиархичности" общества: полная полиархия или гегемония.
- Поскольку полиархия не совпадает с демократией (идеалом), то ее характеристика ограничивается лишь наиболее общими институциональными требованиями демократии.
- Полиархия как термин применяется для характеристики всей национальной системы, а не отдельных ее уровней.

Процедура принятия решений при полиархии регламентируется рядом условий:

- каждый член данной организации голосует на выборах;
- при проведении подсчета голосов сделанный каждым выбор имеет одинаковый вес;
- победившим объявляется тот, кто получил наибольшее количество голосов;
- каждый участник голосования, имеющий набор вариантов, из которых один является более предпочтительным из имеющихся в данный момент, может включить его в число выносимых на голосование;
- каждый участник голосования располагает идентичной информацией об имеющихся вариантах;
- варианты (лидеры или политические курсы), получившие большее количество голосов, заменяют любые варианты, получившие меньшее количество голосов;
- распоряжения выборных официальных лиц выполняются;
- возможно три варианта:
 - либо все принимаемые в период между выборами решения исходили бы из решений, принятых на стадии выборов (они получают функцию контроля);
 - либо новые решения, принятые в период между выборами, определялись бы предшествующими семью условиями, которые действовали бы в значительной степени в иной институциональной среде;
 - либо соблюдается и то и другое.

Данные условия определяют выбор решения перед выборами, в процессе выборов и в период между выборами.

4. Экономическая модель демократии Энтони Даунса. В своей модели демократии он акцентировал внимание на деятельности правительства (или победившей партии) в связи с электоральным поведением и общественным мнением. Данная модель базируется на идее рациональности политического поведения: каждое действующее лицо (избиратель, партийный лидер, член правительства и даже организация в целом) стремится получать больший результат своей деятельности при меньших затратах. Политика, при этом, рассматривается как рынок, где происходит конкурентная борьба и взаимный обмен с целью получения наиболее выгодного результата.

Выделяются две основные характерные черты этой теории:

- "каждое правительство пытается максимизировать политическую поддержку";
- "каждый гражданин пытается рационально максимизировать полезность результата своего действия".

Эти черты определяют особенности демократической системы, в которой субъекты и объекты власти руководствуются не идеальными, а реальными собственными интересами. Этические же проблемы в политике выступают не нормой, а просто фактически существуют. Это же относится и к избирателям на выборах, где каждый руководствуется ожиданием, что избранные им политики лучше удовлетворят его потребности, чем другие.

Однако это, по мнению Даунса, не эгоизм. Его модель предусматривает альтруизм, несмотря на базовую установку – личную заинтересованность. Кроме того, избиратель так или иначе ориентируется на то, как будут голосовать другие.

Таким образом, демократический процесс управления предполагает:

- периодические выборы;
- соперничество между двумя или более партиями (коалициями);
- борьбу партий за голоса избирателей;
- победившая на выборах партия управляет правительством без посредства парламента до следующих выборов;
- невмешательство в право оппозиции выразить себя и организовывать кампании;
- запрет на изменение периодичности выборов.

5. Демократическая модель "прав человека" (Л. Даймонд). Полагает, что недоучет прав человека не только обедняет демократию, но и позволяет неточно интерпретировать результаты сравнительного анализа политических систем, когда в ряде случаев следует говорить о псевдодемократиях, а не об истинных демократических государствах.

Характерные черты:

- Реальная власть принадлежит избранным должностным лицам и лицам, им назначенным.

- Исполнительная власть конституционно ограничена и ответственна перед другими государственными институтами (независимый суд, парламент, институт уполномоченного по правам человека – омбудсмен, главный ревизор).
- Результаты выборов не predeterminedены, значительная оппозиция со временем может сформировать правительство, любая законная группа или организация может создать партию и участвовать в выборах.
- Культурные, этические, религиозные и иные меньшинства, как и большинство не ограничены в выражении своих интересов в политическом процессе и в использовании своего языка и культуры.
- Граждане имеют множество постоянных каналов и средств выражения своих интересов и ценностей, включая разнообразные автономные ассоциации, движения и группы, которые они могут создать.
- Граждане имеют свободный доступ к альтернативным источникам информации, в т.ч. и к независимым СМИ.
- Индивиды обладают основными свободами: веры, мнения, дискуссии, речи, публикаций, собраний, демонстраций и петиций.
- Граждане равны перед законом, права и свободы эффективно защищены независимой судебной системой, чьи решения поддерживаются и уважаются другими центрами власти.
- Правление закона защищает граждан от несправедливых ареста, ссылки, террора, пыток и чрезмерного вмешательства в их личную жизнь не только со стороны государства, но и организованной негосударственной силы.

6. Институциональная модель "интегративной демократии" (Д. Марч, Й. Олсен). Данная модель исходит из идеи различия между агрегативными и интегративными политическими процессами. (**Агрегация интересов** – придание однородности множеству разнохарактерных требований и интересов, выработка общих требований. **Интеграция** – объединение в целое различных частей чего-либо). В теориях "агрегации" народ понимается как собрание индивидов, называемых гражданами. В теориях же "интеграции" народ определяется как группа, имеющая свою историю и будущее. Его воля раскрывается посредством дискуссии между рациональными гражданами и правителями, целью которой является поиск общего блага в контексте разделяемых социальных ценностей. Интегративные теории предполагают порядок, основанный на истории, долге и разуме, тогда как агрегативные базируют его на рациональности и обмене.

"Интегративная демократия" включает две основные теоретические части: концепцию прав и идею дискуссии в поисках общего блага. Так, права сами по себе теряют ценность и рассматриваются как средство для достижения чего-то другого. Они не выступают условием оценки политических институтов, а служат этой оценке, являясь ключевыми элементами системы социально-политических убеждений и верований, выражением человеческого единства, общего достоинства и гуманизма. Д. Марч и Й. Олсен понимают права человека тройко:

- Права безусловно гарантированы.
- Права неотчуждаемы, т.е. однажды установленные, они не могут быть ликвидированы.
- Права не пересматриваются законом.

Важнейшей частью этой модели является идея "института" как воплощения и инструмента сообщества, или демократического порядка как конституционной системы. Интегративность же означает, что рядовые граждане и служащие действуют в соответствии с общим благом, которое не может быть подорвано личными амбициями и устремлениями. Деятельность институтов в "интегративной" демократии связана с гражданским образованием и организацией гражданского участия.

Демократия и права человека Проблема прав человека, выражаемая в той или иной форме, сопутствует всей истории человечества.

Права человека представляют собой один из способов трактовки и практического решения вопроса взаимоотношений человека и той общности, в которой он проживает, и официальным представителем которой выступает власть.

Возможны четыре способа взаимоотношений индивидов с властью:

- Тоталитарный, исключающий саму постановку проблемы прав человека. Общество и государство отождествляются, а индивид частично или полностью подчиняется государству.
- Патриархальный, устанавливающий сложную иерархию прав и обязанностей людей. Общество разделено на сословия и группы, высшие из которых обладают всей полнотой власти, а низшие политически бесправны. Пирамиду власти венчает авторитарный правитель (монарх, диктатор и т.п.).
- Индивидуалистический: свободная личность – источник всякой власти, в том числе и самого государства. Государство – результат соглашения, договора свободных индивидов, полностью подконтрольно народу и строго ограничено в функциях. Проблема прав человека ставится, главным образом, в форме ограждающих от посягательств власти прав.
- Партиципаторный подход: лишен крайностей и исходит из неразрывности и противоречивости взаимоотношений между личностью и государством. Проблема прав человека усматривается в использовании государства в целях создания наилучших условий свободного существования и развития личности.

В политической науке сложилось три подхода в трактовке прав человека:

- Естественноисторический. Исходит из того, что фундаментальные права личности имеют внесударственное и внеисторическое происхождение. Государство может либо уважать и гарантировать права, либо нарушать и подавлять, но лишить человека его естественных прав не может.
- Позитивистский (юридически-позитивистский). Отрицает внесударственное происхождение прав человека и утверждает их независимость от социально-экономических предпосылок. Источник права и его гарант – государство. Причем, право и закон не имеют существенного

различия. Права человека не имеют приоритета перед законом и могут изменяться в зависимости от возможностей общества и нужд государства.

- Марксистский. Также подчиняет право государственной целесообразности, однако исходит из социально-экономической и, прежде всего, классовой определенности. Право – это возведенная в закон воля господствующего класса. Реально же марксизм, и особенно ленинизм и сталинизм отрицают общечеловеческую природу права, подменяя ее классовой и партийной целесообразностью.

Классификация прав личности. Современная типология прав человека разнообразна, но наиболее общей считается деление прав на две основные группы: *позитивные* и *негативные*.

Негативные права считаются основополагающими, абсолютными, нарушать или изменять которые ни государство, ни другие люди не имеют права. Такие права составляют фундаментальные свободы и почти все либеральные права имеют характер негативных (право на жизнь, свободу, собственность и т.п.).

Позитивные права, напротив, закрепляют обязанности государства, лиц и организаций предоставлять гражданину те или иные блага, осуществлять те или иные действия. Характер позитивного права носят все социальные права (право на социальную помощь, образование, медицинское обслуживание и т.д.).

Более конкретной и широко распространенной является классификация прав по сферам реализации:

- Гражданские (личные) – это сумма прав и свобод, предоставленных законодателем человеку как члену гражданского общества. Ими в равной степени обладают как граждане данного государства, так и проживающие в нем иностранцы и лица без гражданства.
- Политические права предоставляются, как правило, только гражданам данного государства. Это обусловлено тем, что их реализация сопряжена на практике с непосредственным участием граждан во власти, в политической жизни страны. Как следствие – иностранцы не могут претендовать на обладание политическими правами в том или ином государстве.
- Экономические. Связаны с обеспечением свободного распоряжения людьми предметами потребления и основными факторами хозяйственной деятельности: средствами производства и рабочей силой. До середины XX в. права собственности, предпринимательства и свободного распоряжения рабочей силой рассматривались как гражданские. В современных юридических документах чаще всего их называют экономическими, равными с гражданскими, политическими и т.п.
- Социальные, культурные и экологические права. Эти права определяют обязанности государства гарантировать каждому человеку достойные условия существования, минимум материальных благ и услуг, необходимый для поддержания человеческого достоинства, нормального удовлетворения первичных потребностей (жилье, одежда, пища и т.п.) и духовного развития, здоровую окружающую среду. При этом, *социальные права* призваны

обеспечивать каждому достойный уровень жизни и социальной защищенности (право на социальную защиту, труд, охрану здоровья и т.п.).
Культурные – гарантировать духовное развитие человека (право на образование, доступ к культурным ценностям, свобода творчества и т.п.).
Экологические – гарантировать право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба здоровью или имуществу человека экологическими нарушениями.

Таким образом, права человека являются важнейшим критерием оценки уровня демократичности политического режима, существующего в том или ином государстве, показателем уровня его социально-экономического и политического развития.

ЛЕКЦИЯ № 7. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

Понятие и структура политической системы Понятие "политическая система" получило широкое распространение и стало доминирующим после Второй мировой войны. Само появление этого термина отражает серьезные изменения, которые произошли в изучении политических явлений на протяжении XX ст. и открывает новые перспективы анализа политической сферы. Понятие "политическая система" позволяет наиболее полно и последовательно раскрыть социально-политическую природу общества, существующие в нем политические отношения, институты, нормы и принципы организации власти. Ряд авторов считают, что политические системы возникли вместе с возникновением человеческого общества и необходимостью посредством власти обеспечить управление обществом. Если в родоплеменном обществе власть держалась на авторитете вождя, то с возникновением государства понадобились специальные учреждения, рычаги управления. За многовековую историю человечества было много различных политических систем, много их и в современном мире.

В политологии сформировались определенные подходы к изучению политической системы общества. Каждый из них под своим углом зрения рассматривает политические отношения, углубляя понимание механизма, посредством которого принимаются и проводятся в обществе властные решения. Наиболее известны и разработаны два: институциональный и системный. Институциональный подход рассматривает политическую систему как совокупность государственных и негосударственных институтов, посредством которых реализуются политико-властные отношения. Предметом исследования являются обособленные, организационно оформленные центры власти - государство, партии, общественные объединения и подчиненные им структуры, а также нормы, регулирующие деятельность этих институтов и их взаимодействие. Подход дает возможность детально изучить отдельные организации, их возникновение, развитие, функционирование. Основными элементами структуры политической системы у сторонников такого подхода являются государство, партии, общественные объединения. Однако в стороне

остаются неинституциональные формы взаимодействия таких субъектов политики как личность, малые социальные группы, различные группы интересов и группы давления. Кроме того, политическая система как целое теряет свое значение в качестве предмета исследования. Стимулирующим фактором в становлении и развитии системного подхода, безусловно, явилась разработанная Богдановым А.А. и Л. фон Берталанфи общая теория систем (как научный термин понятие "система" в 20-х гг. XX в. в биологию ввел Л. фон Берталанфи). Опираясь на эту методологию, Т. Парсонс подошел к рассмотрению общества как весьма сложной системе управления, состоящей из относительно автономных систем: экономической, политической, социальной и духовной. Каждая из этих систем осуществляет свои специфические функции. Назначение политической системы по Парсонсу – обеспечение интеграции, выработка и реализация общих целей. Этим фактически и ограничился он в толковании понятия "политическая система". Идеи Т. Парсонса основательно углубил и разработал другой американский ученый Д. Истон, которого по праву считают основателем теории политических систем. Он представил политическую систему как развивающийся и саморегулирующийся организм, активно реагирующий на поступающие извне импульсы-команды. Истон определил политическую систему как механизм взаимодействия, посредством которого в обществе авторитетно распределяются ценности и ресурсы (материальные и духовные) и на этой почве предотвращаются конфликты между членами общества. Он выделил две основные функции политической системы:

- политическая система должна быть в состоянии распределить ценности в обществе;
- политическая система должна убедить своих граждан принять это распределение как обязательное.

Эти два качества позволяют отличить политическую систему от всех других видов социальных систем. Отталкиваясь от схемы фундаментального процесса работы любой системы (а это "ввод", "конверсия", "вывод"), Истон к "входящим" факторам отнес **требования** и **поддержку** (или апатия), а к "исходящим" – **политические решения** и **действия**. "Требования" Истон определил как форму выражения мнения о правомерности обязывающего распределения со стороны субъектов власти. Он делит требования на внешние, идущие от среды, и внутренние, идущие от самой системы. Требование может быть специфическим, простым по сути, прямо выражать обиду или недовольство конкретными действиями или явлениями. Истон разделит требования на:

- касающиеся распределения благ и услуг;
- связанные с регулированием поведения;
- требования в сфере коммуникации и информации.

Поскольку представления различных групп населения о справедливости распределении ресурсов не совпадают, то, накапливаясь, требования имеют тенденцию ослаблять политическую систему. Они являются следствием

невнимания властных структур к меняющимся интересам и потребностям социальных групп.

Чтобы сохранять политическую систему в рабочем состоянии, кроме требования, необходима **поддержка**. Ее Истон считает главной суммой переменных, связывающих систему с окружающей средой. Формы поддержки могут быть разными: прежде всего материальная поддержка (выплата налогов и других обложений), соблюдение законов, участие в политической жизни, почтительное отношение к существующей власти. Истон называет три объективные поддержки: "политическое сообщество" (группа людей, связанных друг с другом в одной структуре), "режим" (основными компонентами которого считает ценности, нормы и структуру власти), "правление" (к нему отнесены люди, участвующие в ежедневных делах политической системы и признанных большинством граждан ответственными за свою деятельность). Поддержка – это преданное, благожелательное в отношении к существующей власти. Поддержка имеет тенденцию к усилению политической системы. Таким образом, "политическая система", по Истону, – это средства, с помощью которых "ввод" (требования и поддержка) превращается в "вывод" (решения и действия). Превращая входящие факторы в исходящие, политическая система обеспечивает средства мобилизации общественных ресурсов на достижение целей и координацию усилий членов общества в выполнении поставленных целей. Истон считает, что главное предназначение политической системы состоит в обязательном представлении политических решений, которые, в свою очередь, являются формой авторитетного распределения ценностей.

В отличие от Истона, Г. Алмонд рассматривает политическую систему как множество взаимодействий, поведений, как государственных, так и негосударственных, отмечая, что любая политическая система имеет свою собственную структуру, многофункциональна. Все политические системы осуществляют одни и те же функции и смешаны в культурном смысле. Модель Г. Алмонда учитывает психологические, личностные аспекты политических взаимодействий, импульсы, поступающие от правящей элиты. "Ввод", по Г. Алмонду, складывается из политической социализации и мобилизации населения, анализа существующих интересов (высказанных и невысказанных), укрупнения (обобщения и интеграции) интересов, политических коммуникаций (связей и взаимосвязей) различных политических сил. "Вывод" – это установление правил (законодательная деятельность), применение правил (исполнительная деятельность), формализация правил (юридическое оформление). В данной модели основное внимание уделено множественности различных интересов внутри системы, их столкновению и объединению, учету этих интересов системой.

Современные интерпретации политических систем отличаются разнообразием концепций. Существует до двух десятков определений данного понятия, в основе которых различные критерии. В целом можно утверждать, что *политическая система — это универсальная управляющая система общества, компоненты которой связаны с политическими отношениями и*

которая, в конечном итоге, регулирует взаимоотношения между социальными группами, обеспечивая стабильность общества и определенный социальный порядок на основе использования государственной власти.

В научной литературе, как в отечественной, так и зарубежной, представлены два подхода определения структуры политической системы. Ряд ученых, в том числе и основоположники системного подхода, полагают, что политическая система состоит из подсистем, которые и образуют целостность. К таким подсистемам они относят институциональную, нормативную, коммуникативную, культурную (или идеологическую), функциональную. Сторонники другого подхода называют четыре главные группы элементов политической системы: 1) политическая организация общества; 2) политические отношения; 3) политические и правовые нормы; 4) политическое сознание. Рассмотрим суть каждого подхода структуры политической системы.

При первом подходе, основной элемент политической системы – это **институциональная подсистема**, т.е. совокупность институтов (государственных, партийных, общественных), выражающих и представляющих различные по значению интересы: от общезначимых до групповых и частных. Самым важным инструментом реализации общественных интересов является государство. Кроме государства в подсистему входят как политические организации (партии, группы давления на власть, клиентелы (от лат. *clientela* – группа лиц, находящихся под покровительством политического деятеля и поддерживающего его), так и неполитические организации, имеющие значительные возможности влияния на власть и общество (средства массовой информации, церковь). Зрелость институциональной подсистемы определяется степенью дифференциации и специализации ролей и функций ее структур. Благодаря специализации эта подсистема может быстро и эффективно реагировать на новые потребности и требования. Институты власти и влияния выполняют всевозможные роли на основе различных норм - политических, правовых, нравственных и т.д. Вся совокупность норм, регулирующих политические отношения, составляет **нормативную подсистему**. Нормы выполняют роль правил, на основе которых происходят политические взаимодействия. Эти правила могут фиксироваться в конституции, правовых актах, а могут передаваться из поколения в поколение в форме традиций, обычаев, символов. Следуя таким формализованным и неформализованным правилам политические субъекты вступают во взаимодействие. Формы подобных взаимодействий, основанных на согласии или конфликте, их интенсивность и направленность составляют **коммуникативную подсистему**. Система коммуникаций характеризует открытость власти, ее способность вступать в диалог, стремиться к согласию, реагировать на актуальные требования различных групп, обмениваться информацией с обществом. Политические взаимодействия обуславливаются характером культурной, религиозной средой, их однородностью. Совокупность субкультур, конфессиональная (религиозная) система, определяющая приоритетные ценности, убеждения, стандарты политического поведения,

политическую ментальность, составляют **культурную подсистему**. Она придает общезначимые смыслы политическим действиям, отношениям различных субъектов, стабилизирует общество и выступает матрицей (от лат. – основа, начало) взаимопонимания и согласия. Чем выше степень культурной однородности, тем выше эффективность деятельности политических институтов. Базовым элементом культурной подсистемы является господствующая в обществе религия, которая определяет модели взаимодействия индивидов и стандарты индивидуального поведения. Желаемые модели общества, отраженные в системе ценностей и идеалов, определяют совокупность способов и методов реализации власти. Данная совокупность политических технологий составляет **функциональную подсистему**. Преобладание методов принуждения или согласия в реализации властных отношений определяет характер взаимоотношений власти и гражданского общества, способы его интеграции и достижения целостности.

При втором подходе в определении структуры политической системы наиболее активной и динамичной частью считается политическая организация. **Политическая организация общества – это совокупность конкретных организаций и учреждений, осуществляющих определенные функции.** В результате их взаимодействия и осуществляется политическая власть в данном обществе. Политическая организация включает в себя государство, партии, общественные объединения, средства массовой информации, церковь. Государство и партии являются собственно политическими организациями, т.е. они прямо и непосредственно осуществляют политическую власть в полном объеме или стремятся к ней. Осуществление власти или борьба за власть – главное в их деятельности. Косвенные политические организации связаны с осуществлением политической власти, но это лишь один из аспектов их функционирования (профсоюзы, молодежные, неполитические организации). Неполитические организации (спортивные общества, различные движения и ассоциации) почти не участвуют в осуществлении политической власти. Процесс их политизации происходит лишь на определенных этапах жизни страны (например, участие в избирательной кампании). Функционирование политических организаций предполагает их систематическую деятельность, активное участие в политической жизни, подзаконность, выражающуюся в регистрации всех политических организаций и возможности государственных органов осуществлять необходимый контроль над их деятельностью.

Кроме политических организаций, в состав политической системы входят **политические отношения**, которые определяют как взаимодействие социальных групп, личностей, социальных институтов по поводу устройства и управления обществом. В зависимости от субъективного состава их можно разделить на три группы. В **первой** группе находятся отношения между крупными социальными группами, нациями, государствами. Межклассовые, межгрупповые, внутриклассовые, межнациональные отношения составляют основу политической системы и отражаются в функционировании соответствующих политических организаций и их взаимоотношениях. **Вторую** группу составляют так называемые вертикальные отношения, которые

складываются в процессе осуществления политической власти, воздействия высших и местных органов руководства и управления на социально-экономические, политические и культурные процессы. В **третью** группу можно включить отношения, которые складываются между политическими организациями и учреждениями.

Существенным элементом политической системы общества являются **политические и правовые нормы**, которые регулируют политические отношения, придают им упорядоченность, определяя желательное и нежелательное, дозволенное и недозволенное с точки зрения укрепления всей политической системы. Через нормы получают официальное признание и закрепление определенные политические устои. При помощи норм властные структуры доводят до сведения общества, социальных групп, отдельных индивидов свои цели, обоснование принимаемых решений и определяют модель поведения. Закрепляя в нормах запреты и ограничения, властные структуры оказывают регулирующее воздействие на политические отношения.

К числу элементов политической системы общества относится **политическое сознание**. Являясь отражением и формируясь прежде всего под влиянием конкретной социальной и политической практики, представления, ценностные ориентации и установки участников политической жизни, их эмоции и предрассудки оказывают воздействие на их поведение. Поэтому в процессе руководства и управления обществом важно учитывать политические настроения масс.

Следует отметить, что и подсистемы, и элементы политической системы связаны отношениями взаимозависимости. Взаимодействуя друг с другом, они обеспечивают жизнедеятельность политической системы, способствуют эффективной реализации ее функций в обществе.

Функции и классификация политических систем

Под функциями политической системы понимается любое действие, направленное на поддержание системы в устойчивом состоянии и обеспечение ее жизнедеятельности. В свою очередь, действия угрожающие стабильности политической системы рассматриваются как дисфункция. Используя классификацию американских политологов Г.Алмонда и Дж.Пауэлла, можно выделить следующие функции политической системы, каждая из которых удовлетворяет определенную потребность системы, а все вместе они обеспечивают "сохранение системы посредством ее изменения".

- Функция выражения интересов. Политическая система через различные организации должна представлять интересы различных социальных групп. В противном случае они могут находить иные, часто разрушительные, формы выражения своих требований.
- Функция обобщения интересов. Разброс интересов различных групп, индивидов значителен. Потому и требуется их обобщение, распределение по степени важности, перевод требований на язык программ и доведение их до власти. Данную функцию осуществляют преимущественно политические партии.

- **Функция выработки правил и норм.** Эту функцию выполняют законодательные органы, издавая законы, нормативные документы.
- **Функция применения правил.** Выполнение этой функции осуществляют органы исполнительной ветви власти, реализуя предписания законодателей.
- **Функция контроля над применением правил.** Эту функцию осуществляют судебные органы и органы насилия.
- **Функция политической коммуникации.** Она предполагает различные формы взаимодействия и обмена информацией между различными структурами политической системы, лидерами и гражданами и т.д.

Классификация политических систем отличается большим многообразием, основана на значительном числе различных критериев. Рассмотрим основные черты общепризнанных политических систем. Классической считается типология, предложенная Г. Алмондом и опирающаяся на различие политических культур. Г. Алмонд выделил четыре типа политических систем: англо-американская, континентально-европейская, доиндустриальная и частично индустриальная, тоталитарная. **Англо-американская** система характеризуется гомогенной политической культурой. Она гомогенная в том смысле, что политические цели и средства их достижения разделяют практически все. Для данной политической культуры свойственна специализация политических отношений (партий, групп, интересов и др.) на выполнении особых функций. Власть и влияние внутри политической системы разделены, структура ролей в этой группе политических систем глубоко дифференцирована, четко выражена, организована и бюрократизирована. **Континентально-европейская** система отличается фрагментарностью политической культуры, в целом имеющей общие корни и общее наследие. Для нее характерно сосуществование старых и новых культур. Системы такого типа существуют во Франции, Германии, Италии. Страны Скандинавии и Бенилюкса занимают промежуточные позиции между континентально-европейской и англо-американской системами. **Доиндустриальные и частично индустриальные** политические системы имеют смешанную политическую культуру. Трудности коммуникации и координации, резко расходящиеся политические ориентации, слабая степень диверсификации ролей всех звеньев системы порождают необходимость в применении насилия. Для политической системы **тоталитарного типа** характерно то, что тоталитарная политическая культура, создает принудительный тип политической активности. В ней отсутствуют добровольные объединения, а политическая коммуникация контролируется монолитной партией.

Следующий пример типологии политических систем предложен Ж.Блонделем. Он разделил системы на пять категорий:

- **либеральные демократии** с опорой на либерализм в принятии решений;
- **коммунистические системы** с приоритетом равенства социальных благ и пренебрежением к либеральным средствам его достижения;

- **традиционные системы**, обычно управляемые олигархией и консервативные по своему характеру, поскольку распределение социальных и экономических благ, как правило, весьма неравномерно;
- **популистские системы**, сложившиеся в развивающихся странах в послевоенные годы и стремящиеся к большому равенству в области экономических и социальных благ (они в известной степени авторитарны);
- **авторитарно-консервативная система**, характерной чертой которой является проведение активной политики по сохранению сложившегося неравенства, противостоящая углублению равенства и политического участия.

Достаточно распространено деление политических систем на **тоталитарные, авторитарные и демократические**. Критерием их разграничения служит политический режим как совокупность средств и методов осуществления политической власти на основе характера и способа взаимоотношения власти, общества и личности.

Кроме того, политические системы на основе характеристики деятельности их политических структур делятся на **западные и незападные**. В первых существуют несколько дифференцированных структур со специализированными функциями, например, группы интересов, политические партии, законодательные, исполнительные, судебные и иные структуры. В число западных политических систем включаются парламентская и президентская форма демократии. Все авторитарные и диктаторские формы государственного управления могут быть отнесены к незападным политическим системам.

В зависимости от ориентации на стабильность или перемены политические системы можно подразделить на **консервативные и трансформирующиеся**. Для консервативных систем главная цель – сохранять и поддерживать традиционные структуры, положение, сложившееся в политической, экономической и культурной сферах, и особенно форму политической власти. Для трансформирующихся характерны общественные преобразования. В свою очередь, они подразделяются на реакционные, для которых главная цель вернуть общество назад, к прежнему типу экономической и политической системы, и прогрессивные – стремящиеся сформировать общество нового типа или изменить культуру, образ жизни, социальную структуру и т.п.

В современной западной политологии можно найти еще ряд примеров типологий политических систем. К относят деление политических систем на:

- гражданские и военные политические системы;
- закрытые и открытые;
- завершенные и незавершенные;
- микроскопические, макроскопические и глобальные;
- традиционные и модернистские;
- конкурентные, частично конкурентные и авторитарные.

Многообразие типологий политических систем свидетельствует о многомерности политического мира. Сложность политических систем такова, что ни один взятый в отдельности подход или метод недостаточен, чтобы дать более или менее полную картину. Для анализа многомерных политических систем требуется многомерный подход.

ЛЕКЦИЯ № 8. ГОСУДАРСТВО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА

Государство является основным институтом политической системы общества, в деятельности которого концентрируется основное содержание политики.

Согласно исторической науки, первые государства возникали в Египте около 5 тысяч лет до н. э. на берегах Нила, в долинах Ефрата и Тигра, затем в Индии, Китае, израильское царство Давида (около 1000 лет до н.э.), царство Урарту (IX век до н.э.).

В античное время распространенной формой общественно-государственного устройства был полис. В это же время возникают учения о государстве.

Генезис, сущность и признаки государства Государство возникло как результат процессов, происходящих в структуре человеческого общества. Оно подвергалось изменениям в связи с преобразованиями и потребностями общества.

Исследуя генезис государства, политическая теория называет различные причины возникновения государства. Обычно к ним относятся:

- неисторические взгляды Аристотеля, провозгласившего, что "общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство... существующее ради достижения благой жизни. Отсюда следует, что всякое государство - продукт естественного возникновения, как и первичные общины: оно является завершением их...";
- теологическая концепция возникновения государства и власти правителей выводили из воли Бога;
- патриархальная теория (одним из создателей был Р.Филмер, английский философ XVIII в.) объясняет возникновение государства как механическое объединение родов в племена, племен в большие общины, вплоть до государства;
- теории общественного договора, идеи которых высказывались еще древними мыслителями (Моцзы, софисты, Сократ, Эпикур и др.) и окончательно сформировались в XVII-XVIII веках (Гроций, Гоббс, Локк, Руссо). Эти теории исходят из того, что государство - результат договора между суверенным властителем и подданными;

- теория покорения утверждает, что государство в его первоначальной форме было организацией господства победителей над побежденными (Л. Гумплович - польский социолог и правовед XIX в., Е. Дюринг, К. Каутский и др.);
- марксистско-ленинская теория происхождения государства объясняет возникновением частной собственности и делением общества на классы. Государство появляется как выразитель интересов экономически господствующего класса. Со становлением бесклассового общества предполагалось, что государство отомрет.

"Государство, - указывал В.И. Ленин, - это машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы";

- внеклассовые источники возникновения государства определяет польский политолог Е. Вятр, который называет четыре типа факторов:

1. Наличие внешней угрозы данному обществу.
2. Влияние чужих образцов.
3. Этнические отношения.
4. Географические условия.

Как показали многочисленные исследования, государства возникали и развивались под воздействием целого ряда факторов и причин. Возникнув на определенном этапе зрелости человеческого общества вследствие экономических, социальных, нравственных, психологических и других факторов, государство становится его основной управляющей системой. Государственно-организованное общество приобрело новые (уникальные) возможности для своего существования: развитие производительных сил, социальных отношений, нравственных устоев, культуры, науки, межгосударственных связей.

Государство - исторически развивающееся явление. С развитием человеческой цивилизации изменяется и государство, его цели и задачи, структура власти и функции. В соответствии с этим изменяются и взгляды на понятие государства, его роль и предназначение в общественной жизни. В различные исторические периоды научная мысль пытается дать свое определение государства.

У древних греков государство считалось сосредоточением всех умственных и нравственных интересов граждан (Аристотель). В Риме государство являлось союзом людей, объединенных общими началами права и общей пользы (Цицерон).

Примерно до XVII в. государство понималось в широком смысле как общность людей, проживающих на определенной территории и организуемая органом высшей власти. Государства назывались "полисом", "княжеством", "королевством", "империей", "республикой" и др. И лишь Н. Макиавелли вводит один из ключевых терминов политической науки Нового времени - государство "stati"), которое по его мнению, означает политическое состояние общества: отношения властвующих и подвластных, наличие организованной политической власти, существование правовых институтов.

Четкое разграничение государства и общества обосновали в договорных теориях государства Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо.

Марксистско-ленинская теория понимает государство как машину власти над обществом, как аппарат классового принуждения.

Государство, в понимании М. Вебера, "есть отношение господства людей над людьми, основывающееся на легитимном насилии...".

Многообразие взглядов на государство обусловлено тем, что само государство представляет собой чрезвычайно сложное, многогранное и исторически меняющееся явление.

В современной политической науке понятие "государство" понимается в широком и узком смысле. В широком смысле *государство - это исторически сложившийся политический институт, обладающий верховной властью на территории страны, призванный обеспечить безопасность и права граждан, а также управление страной.*

В узком смысле, институциональном подходе, *государство - это аппарат управления обществом на определенной территории.*

Государство как политический институт обладает рядом **признаков**, отличающих его от негосударственных политических организаций (например, партий, движений и т.д.). Основные из них следующие:

- **Публичная власть государства** - это система органов и учреждений, с помощью которых оно управляет обществом.
- **Суверенитет**, т.е. верховенство государственной власти на территории страны и независимость ее. Этот принцип обеспечивает государству самостоятельное, независимое существование и развитие. Другие государства должны уважать принцип суверенитета. 16 июля 1990 г. Верховный Совет Украинской ССР принял Декларацию -о государственном суверенитете Украины. Статья 1 Конституции Украины закрепила суверенность и независимость нашего государства.
- **Монопольное право на применение насилия.** Государство располагает для этого специальными органами (армия, полиция, служба безопасности, суд, прокуратура) и средствами (оружие, тюрьмы и т.д.). Мировая практика еще не знала государства без механизмов и средств насилия. Прав был французский мыслитель Ж. Де Местр, который говорил: "Бог, сотворивший власть, сотворил и наказание... Палач сотворен вместе с миром".
- **Монопольное право на издание законов и правовых актов**, обязательных для всего населения.
- **Монопольное право на взимание налогов и сборов с населения.** Налоги необходимы для формирования государственного бюджета, материального обеспечения государственной политики.

Некоторые авторы к признакам государства относят **территорию, население**, проживающее на ней, **институт гражданства** (или подданства), **государственную атрибутику** (герб, флаг) и др.

Функции государства Государство выполняет свою роль в политической системе посредством функций, которые отражают основные направления деятельности государства. В различные исторические периоды с изменением государств менялись и их функции. Большим разнообразием отличаются функции государства в период радикальных, социальных перемен, переходных состояний общества.

В политической науке существуют различные классификации функций государства. С точки зрения принципа разделения властей функции подразделяются на **законодательные**, которые осуществляют законодательные (представительные) органы власти; **управленческие**, которые осуществляют исполнительные органы власти и **судебные**, которые осуществляют судебные органы власти. Объем этих функций обусловлен зрелостью экономической, социальной и культурной сфер общества, ролью основных властных институтов и принципами их формирования.

Общепринятым является деление функций государства на **внутренние** и **внешние**.

Внутренние функции:

- **Политическая функция** обеспечивает должные условия деятельности политических и иных общественных институтов, регулирует политическую сферу общественной жизни.
- **Экономическая функция** регулирует экономические отношения.
- **Социальная функция** осуществляет государственные программы по созданию условий для нормальной жизни людей: жилищных, экологических, продовольственных, организации образования, здравоохранения, социального обеспечения и т.д.
- **Культурно-воспитательная функция** государства имеет целью воспитание общества в духе гуманных ценностей, формирования менталитета граждан, поддержки и развития культуры.
- **Обеспечение законности и правопорядка** в обществе, как со стороны должностных лиц, так и граждан.
- **Утверждение и обеспечение** прав и свобод человека и др.

Внешние функции направлены на установление взаимовыгодного экономического, политического, культурно-технического, экологического и военного сотрудничества с другими государствами, на обеспечение обороноспособности страны. Указанные функции постоянно усложняются, становятся все более многообразными. В последние годы активно проявляются миротворческие, правозащитные функции, оказание гуманитарной помощи.

Типы и формы государства

Тип государства определяет социальную сущность государства, его цели, политические интересы в обществе, функционирование государственного механизма. Мировая политическая наука выработала широкий спектр типологий государств, которые строятся на различных научных критериях.

Первая попытка типологизировать государство была предпринята еще Аристотелем. Аристотель считал, что основными критериями различий государств являются:

1) количество властвующих в государстве (правление одного, немногих, большинства);

2) осуществляемая государством цель (во благо народа или отдельных личностей).

По второму признаку государства делились на правильные и неправильные.

Марксистско-ленинская типология государств базируется на категории общественно-экономической формации, т.е. каждому типу производственных отношений классового общества соответствует определенный исторический тип государства. Формационный критерий выделяет следующие типы государств: рабовладельческое, феодальное, буржуазное и социалистическое.

Западноевропейская политическая наука, как правило, классифицирует государства в зависимости от **характера взаимоотношений между государственной властью и индивидом**. По этому критерию выделяются два типа государств: демократия и автократия (Г. Кельзен). Подобную типологию предложили Р. Макайвер и Р. Дарендорф, которые подразделили все государства на демократические и антидемократические.

Наиболее универсальным критерием типологии государств становится в Настоящее время **цивилизационный подход**, авторы которого (Г. Еллинек, А. Тойнби и др.) подразделяют все государства на следующие типы: древневосточное, древнеафинское, древнеримское, средневековое и современное.

В политической науке можно встретить и другие типы государств. Так известный ученый К. Поппер схему мирового развития представляет двумя типами государств: "закрытое" и "открытое" общество.

С точки зрения уровня развития научно-технического прогресса государства разделяют на доиндустриальные, индустриальные и постиндустриальные.

С точки зрения **уровня социально-экономического развития** – высокоразвитые, новые индустриальные страны (НИС), среднего уровня развития, развивающиеся.

С точки зрения **способа организации высшей власти** - монархии и республики.

С точки зрения **государственного устройства** - унитарные и федеративные.

С точки зрения **способов и методов осуществления государственной власти** - тоталитарные, авторитарные, демократические и переходные.

С точки зрения двух глобальных **этапов развития государственности** - традиционные и конституционные и т.д.

Итак, понятие типа государства многомерно и многовариантно.

**Форма
государственного
устройства**

У каждого государства свое "лицо", своя особая форма. Под **формой государства понимается способ организации государственной власти и ее устройства**. Форма государства дает ответ на вопросы:

- из каких частей состоит территория государства и как эти части соотносятся друг с другом;
- каков состав, как формируются и каков механизм взаимоотношений органов власти в государстве;
- какими способами и методами осуществляется власть.

Ответ на первый вопрос определит форму государственного устройства; на второй форму правления; на третий - политический режим.

Поскольку политический режим уже рассматривался (см. стр. 56-67), остановимся на двух элементах - формах государственного устройства и правления.

Территория государства представляет собой пространство, на которое распространяется его власть. Форма государственного устройства определяет организацию территории государства, систему взаимоотношений центральных и региональных органов власти. Форма государственного устройства каждой страны зависит от целого ряда исторических, географических, социальных, национальных и других условий. Основные формы государственного устройства в современном мире - это унитарные государства, федерация и конфедерация.

Унитарными являются государства, административно-территориальные единицы которых не обладают признаками государственности, суверенитета. Такие государства имеют единую Конституцию, единую правовую и судебную системы, единую систему высших органов власти, единое гражданство. С точки зрения организации публичной власти унитарные государства разделяют на децентрализованные и централизованные.

Унитарные децентрализованные государства состоят из административных и национальных автономий с собственными органами власти (Италия, Испания, Великобритания, Дания, Финляндия).

Централизованные унитарные государства могут не иметь выборных органов власти на уровне административно-территориальных единиц, а функции власти на местах выполняют, назначенные центральной властью, администраторы (отдельные страны Африки и Азии). Могут иметь местные выборные органы, но они контролируются органами центральной власти (Франция, Турция, Япония).

Украина, согласно Конституции - сложное унитарное государство с одним автономным образованием (республика Крым).

Федеративными являются союзные государства, территориальные части которых в той или иной степени обладают суверенитетом, имеют признаки государственности. Каждый субъект федераций (штат, земля, кантон, республика и т.д.) имеют право принимать свою Конституцию и законы, имеют органы, законодательной, исполнительной и судебной власти,

вводить свое гражданство. Взаимоотношения между федеральными органами власти и органами власти субъектов федерации регулируются общегосударственной (союзной) Конституцией. В составе федераций разное количество субъектов: В США - 50, Канаде – 10, Мексике - 31, Индии - 25, Швейцарии - 23, ОАЭ - 7. Бельгии - 3 и т.д. Федерации формируются как на территориально-административной основе (США, Германия), на национально-территориальной (бывшие СССР, Чехословакия), а также смешанной (Российская федерация).

Конфедерация - союз юридически и политически самостоятельных государственных образований для решения каких-либо конкретных проблем (военных, экономических, политических). Это неустойчивая форма государственности, она либо преобразуется в федерацию, либо распадается. Конфедерации имели место в США (1776-1787 г.г.), Швейцарии (1791-1848 г.г.), Германии (1815-1867 г.г.), Сенегамбии (1982-1989 г.г.), которая распалась на Сенегал и Гамбию. Многими чертами конфедерации обладает Европейский Союз, который с 1993 г. объединил 15 стран Западной Европы. Члены союза на добровольной основе делегировали часть своих полномочий совместным органам (Европейский парламент. Суд ЕС, Совет Министров ЕС и др.). Не исключено, что черты конфедерации могут сложиться в дальнейшем и в СНГ (например как между Российской Федерацией и Республикой Беларусь).

Формы правления Под *формой правления* понимается *система формирования и взаимоотношений высших государственных органов власти*. Различают две основные формы правления – **монархия** и **республика**.

При анализе формы правления конкретного государства недостаточно знать монархия это или республика, а необходимо уметь определить разновидность республики или монархии. С ними мы и познакомимся ближе.

Монархия. Термин "монархия" греческого и означает единовластие. **Монархия - это форма правления, при которой власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства - монарха (короля, императора, шаха и т.п.) и переходит, как правило, по наследству.** Монархия имеет следующие признаки:

- власть передается по наследству;
- осуществляется бессрочно;
- не зависит от населения.

Различаются следующие монархии:

Абсолютная монархия характеризуется единовластием монарха. Он является единственным сувереном власти; сам издает законы, назначает правительство, вершит высший суд. В настоящее время абсолютная монархия сохранилась лишь в нескольких странах (Саудовская Аравия, Оман, Катар, Объединенные Арабские Эмираты, Бруней).

Конституционная монархия - это такая форма правления, при которой власть монарха ограничена представительным органом. Обычно это ограничение определяется конституцией. Возникает конституционная

монархия в период становления буржуазного общества. В зависимости от степени ограничения выделяют дуалистическую и парламентскую монархию.

В дуалистических монархиях (Пруссия, Австрия, Япония, Италия, Румыния - в прошлом, в настоящее время - Иордания, Кувейт, Марокко) за монархом остается исполнительная власть, право формировать правительство, назначать и смещать министров и иных должностных лиц, право вето и роспуска парламента.

Парламентская монархия характеризуется следующими признаками:

- имеет место признак разделения властей;
- монарх "царствует, но не правит";
- правительство формируется парламентам из представителей партии (или партий) большинства;
- правительство несет ответственность не перед монархом, а перед парламентом;
- правовое положение монарха существенно ограничено.

В настоящее время в мире существует 44 государства с монархической формой правления. Преобладают парламентские монархии (Великобритания, Япония, Швеция, Испания, Австралия, Нидерланды, Люксембург, Новая Зеландия и др.)

Если в начале XX в. в Европе все страны были монархическими (за исключением Франции и Швейцарии республики), то ныне из 34 стран лишь 11 монархий, а остальные - республики.

Республика. Республика (лат. *respublica* - от *res* - дело и *publicus* – общественный) – это такая форма правления, которая характеризуется **выборностью главы государства**. Источником государственной власти является народное большинство. Республика возникла в античную эпоху - Афинская, Спартанская республики (V-IV в.в. до н.э.). Признаками республики являются:

- выборность власти;
- осуществление властных полномочий в течение определенного срока;
- ответственность высшей власти перед избирателями.

В зависимости от способа формирования и взаимодействия ветвей власти различают три основных разновидности республики - **президентская, парламентская и смешанная** (полупрезидентская, парламентско-президентская).

Президентская республика характеризуется следующими признаками:

- президент - глава государства является одновременно и главой исполнительной власти (как правило, должность премьер-министра отсутствует);
- всенародное избрание президента;
- правительство формирует президент;
- отсутствие ответственности правительства перед парламентом за проводимую политику;

- жестко проявляется принцип разделения властей, взаимоотношения между ветвями власти строятся с помощью механизма сдержек и противовесов.

Классической президентской республикой являются США. Эта форма правления распространена в странах Латинской Америки, некоторых странах Азии и Африки. Президентская форма правления имеет свои достоинства и недостатки.

Парламентская республика характеризуется следующими признаками:

- верховная власть в организации государственной жизни принадлежит парламенту, который избирается гражданами страны;
- президент, как глава государства, избирается, как правило, парламентом, имеет символические права, не оказывает существенного влияния на политическую жизнь;
- правительство формируется парламентом из представителей партии или коалиции парламентского большинства;
- политическая ответственность правительства перед парламентом.
- глава правительства - премьер министр (канцлер, председатель совета) - лидер партии парламентского большинства, назначается президентом и является основным лицом политической жизни страны.

Парламентскими республиками являются Германия, Италия, Индия, Турция, Венгрия, Израиль, Чехия, Словакия Швейцария, Австрия и др.

Многолетний опыт существования парламентского правления демонстрирует также его преимущества и недостатки.

В политической практике часто встречаются не президентские и парламентские республики "в чистом виде", а их смешанные варианты.

Смешанные республики сочетают в себе признаки как президентской, так и парламентской республик. Ее главная черта - двойная ответственность правительства: перед президентом и перед парламентом. Подобная система существует во Франции, Португалии, Финляндии, Польше, Болгарии, Словении и Украине, России и др. Эта форма правления эффективна при условии, если президент, парламентское большинство и правительство придерживаются одной политической ориентации, а если противоположной, то может быть конфликт.

Следует, однако, иметь в виду, что изменения политического режима могут влиять как на изменение формы правления, так и на формы государственного устройства (Франция, Германия, Италия, Испания, Португалия, Япония).

Конституция - фундамент государства. Устройство каждого современного государства регулируется Конституцией (за исключением пяти - государств - Великобритания, Новая Зеландия, Израиль, Ливия, Бутан, Саудовская Аравия, Оман).

Конституция (от лат. *constitutio* - установление, устройство) - основной закон государства, закрепляющий организацию государственной власти и регулирующий взаимоотношения этой власти, общества, индивидов.

В ней сформулированы основные правила, по которым живет страна. Конституция обладает высшей юридической силой.

Первая Конституция, положившая начало современному конституционному праву, была принята в США в 1787 г. За все это время в нее было внесено 26 поправок.

Полная замена конституции происходит обычно в периоды коренных социальных и политических перемен: войны, революции, реформы политической системы. Так, во Франции за 200 лет было принято 10 конституций (последняя в 1958г.). Советский Союз принимал 4 конституции. Столько же за советский период принимала Украина (1919,1928,1937,1978).

После принятия 16 июля 1990 года Верховным Советом Украины Декларации о Государственном суверенитете Украины, после принятия Акта провозглашения независимости Украины 24 августа 1991 года стал вопрос об издании новой Конституции. 28 июня 1996 г. Верховная Рада приняла Конституцию Украины. Она закрепила изменения в статусе страны и структуре органов власти.

***Структура
государства и высшие
органы власти***

Современная организационная структура государства или государственный механизм включает в себя, как правило, следующие элементы:

1. Глава государства (монарх, президент);
2. Орган государственной законодательной власти (Конгресс, парламент, Верховная Рада и т.д.);
3. Исполнительно-распорядительные органы или органы государственного управления (правительство, министерства, ведомства, местные исполнительные органы);
4. Органы судебной власти (Верховный суд, Арбитражный суд, Конституционный суд, местные судебные органы);
5. Контрольно-надзорные органы (прокуратура, специальные органы контроля).

Как показал мировой опыт, государство может эффективно функционировать, если его деятельность основана на принципе разделения властей. В основе этого принципа лежит теория Ш. Монтескье о разграничении законодательной, исполнительной и судебной властей. По опыту веков известно, пишет Ш. Монтескье, "что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею. Необходим такой порядок вещей, при котором власти могли бы взаимно сдерживать друг друга". Каждая из этих ветвей находит свое воплощение в тех или иных конкретных органах власти. Так, высшую законодательную власть осуществляет обычно парламент, исполнительную - правительство, президент, судебную - система судов государства. Ниже мы поговорим о каждой из них.

Глава государства (монарх, президент, председатель, генерал-губернатор и т.д.) - это высшее должностное лицо, которое олицетворяет государство, является символом его единства. Ныне существуют различные

формы замещения этого поста: наследование (монарх), различного рода выборы (президент), насильственный захват.

Глава государства, независимо от его разновидности, выполняет общие для всех стран полномочия и обладает соответствующими правами:

- Заключает и ратифицирует определенного рода международные соглашения, назначает дипломатических представителей;
- Формирует правительство (порой лишь формально его утверждает), является главнокомандующим, имеет право в ряде стран роспуск парламента, вручает награды, принимает верительные грамоты послов и т.д.;
- Имеет право законодательной инициативы, прогумльмации (обнародования) законов, в ряде стран - право "вето";
- Предоставляет гражданство и право убежища, имеет право помиловать осужденных;
- Объявляет о чрезвычайных положениях, состоянии войны и др.

Осуществление этих полномочий на практике зависит от формы правления, от реального положения главы государства. Иногда требуется согласие или утверждение парламента (например, назначение послов в США) или даже правительства (в условиях парламентарской республики и монархии).

В странах с республиканской формой правления главой государства является **президент** (от лат. praesidents – "сидящий впереди"). Пост президента впервые вводится Конституцией США в 1787 г. Первым президентом США был Дж. Вашингтон. В настоящее время в каждой стране существует своя форма президентства: модель выборов, полномочия, срок полномочий и др. (определяется Конституцией государства).

Ряд исследователей систематизируют президентскую власть по определенным критериям.

По способу избрания выделяют следующие модели президентства:

Первая модель - непосредственное всенародное избрание президента (Франция, Австрия, Финляндия, Мексика, Ирландия, Филиппины, Польша, Россия, Украина и т.д.), где соблюден принцип 1 человек – 1 голос.

Вторая модель - избрание президента в несколько этапов, голосованием выборщиков (США, Аргентина, до 30-х годов Финляндия).

Третья модель - получение президентского поста путем опосредованных выборов - парламентом или специальными коллегиями (Италия, Греция, Турция, Германия, Швейцария, Венгрия, Чехия и др.).

Четвертая модель - неконституционный путь получения президентской власти (в целом ряде стран Африки, Латинской Америки).

По объему компетенции и полномочий:

Первая модель - при президентской форме правления - сильная президентская власть (США, многие страны Африки, Латинской Америки, Индонезия, Ирак, Филиппины и т. д.).

Вторая модель - умеренная президентская власть при смешанной форме правления (Франция, Финляндия, Польша, Украина и др.).

Третья модель - слабая президентская власть при парламентской форме правления (Германия, Италия, Индия, Швейцария, Турция и др.). При этой модели президентской власти главной политической фигурой является премьер - министр.

Следует отметить, что глава государства, в том числе президент, может быть отстранен от власти в результате **импичмента**. Импичмент – законодательно установленный порядок привлечения высших должностных лиц государства к ответственности за нарушение конституции и совершение преступления. Право привлечения к ответственности в порядке импичмента в сложившейся практике ряда стран (США, Великобритания, Япония) осуществляется нижней палатой парламента, а рассмотрение дела по существу – верхней палатой.

Парламенты.

Парламентаризм и его типы

Парламент (от лат. *parlare* - говорить) - это высший законодательный и представительный орган государства. Первый парламент был образован в Англии (1215 г.). В середине XIV века он стал двухпалатным (Палата общин и Палата лордов). После буржуазных революций XVII - XVIII вв. парламентская форма правления находит все большее распространение. В США образуется Конгресс; Генеральные штаты, а потом Национальное собрание - во Франции. Государственная Дума в России была создана в 1905 году, Украинская Центральная Рада 3 марта 1917 года.

В настоящее время парламенты существуют во множестве стран, хотя они могут носить разное название: Парламент (Великобритания, Италия, Канада, Австралия и др.), Конгресс (США и страны Латинской Америки), сейм (Польша, Финляндия, Латвия, Литва), Риксдаг (Швеция), Стартинг (Норвегия), Федеральное собрание (Россия), Верховная Рада (Украина).

Как правило, формируются парламенты на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования. Механизм голосования и порядок распределения депутатских мандатов зависит от модели избирательной системы, о которых речь будет идти в отдельной теме (см. стр. 123-133).

Представительство в парламенте различных интересов приводит к тому, что депутаты объединяются в различные фракции, т.е. группы депутатов, принадлежащих к одной партии или близких взглядов и проводящих в парламенте свою позицию. По структуре парламенты бывают **однопалатные** и **двухпалатные**. Двухпалатный парламент обычно состоит из нижней и верхней палаты. Депутаты нижней палаты, как правило, выбираются гражданами. Верхняя палата формируется различными способами - путем выборов, назначения, наследования.

Парламенты и их палаты образуют постоянные комиссии (комитеты), которые подготавливают проекты законов для дальнейшего их обсуждения на заседаниях парламента и осуществляют контрольные функции.

Каковы основные **функции** парламента?

В круг его полномочий входит:

- разработка и принятие законов;
- участие в формировании правительства и контроль за его деятельностью;
- утверждение государственного бюджета и контроль за его выполнением;
- определение внутреннего и внешнеполитического курса государства;
- ратификация и денонсация международных и межгосударственных соглашений;
- рассмотрение возникающих в жизни государства проблем и принятие по ним решений.

Руководит работой парламента председатель - спикер (от англ. Speaker - оратор), который избирается, как правило, на весь срок работы парламента. Парламент является "зеркалом" общества.

В политологической литературе одни авторы термин "парламентаризм" используют для характеристики формы организации государственной власти, другие относят его только к формам, стилю реальной политической практики, третьи считают, что парламентаризм указывает на господствующую форму правления государством, при которой приоритетная роль принадлежит парламентскому устройству.

Парламентаризм - это сложное и многообразное явление, включающее в себя не только механизм формирования и деятельности парламента, а также связи и отношения его с исполнительной и судебной властью, но и способы выработки компромиссов и консенсуса для обеспечения цивилизованного равновесия в обществе, способ естественного отбора политических лидеров, политических профессионалов. Как правило, этот термин чаще применяют к стабильным демократическим государствам.

Многообразие типов парламентаризма определяют наличие различных факторов и критериев.

Типология парламентаризма:

| Критерии | Типы парламентаризма |
|--------------------------|--|
| | Форма правления |
| Президентская республика | Президентский парламентаризм (США, Мексика, Бразилия) |
| Парламентская республика | Кабинетный парламентаризм (Германия, Италия) |
| Смешанная республика | Парламентско-президентский парламентаризм (Франция, Финляндия) |
| Конституционная монархия | Монархический парламентаризм (Великобритания, Испания, Швеция) |
| | Структура парламента |
| Однопалатный | Однопалатный парламентаризм (Япония, Швеция) |
| Двухпалатный | Двухпалатный парламентаризм (США, Великобритания) |

Избирательная система

| | | | |
|--|-------------------|------------------|--|
| Система (мажоритарная) | большинства | Парламентаризм | большинства (США, Великобритания) |
| Система представительства | пропорционального | Пропорциональный | парламентаризм (Бельгия, Дания, Австрия) |
| Система смешанная (сочетание мажоритарной и пропорциональной систем) | | Смешанный | парламентаризм (Италия, Венгрия) |

Степень политического противоборства

| | |
|---------------------|--|
| Сильная оппозиция | Теневой парламентаризм – оппозиция существует как "теневой кабинет (Великобритания)" |
| Умеренная оппозиция | Стабильный парламентаризм (Германия, Франция) |

Парламентаризм – система правления, основанная на парламентском правлении. Однако наличие парламента еще не означает наличие парламентаризма.

Определяющим фактором является роль парламента в его взаимоотношениях с правительством, то есть с исполнительным органом власти. Эффективность парламентаризма во многом определяется наличием устойчивой партийной структуры, сложившейся в обществе и представленной ее представителями в парламенте. При отсутствии в обществе сильных, стабильно действующих политических партий у парламентаризма отсутствует надежная социально-политическая опора и его раздрают постоянные конфликты, противоречия, что ведет к нестабильности как парламента, так и правительства. В этом случае смена правительства происходит очень часто и является показателем слабости парламентаризма или его отсутствия.

Необходимо отметить, что в обществе всегда есть силы, не довольные властью. Они образуют **оппозицию** (от лат. *oppositio* - противопоставление). В современной политической жизни **оппозицией называют группу лиц, партий более или менее организовано выступающих против намерений и действий государственной власти**. Оппозиция всегда сопутствует власти, принимая ту или иную форму. Поскольку в обществе существует разница интересов, будет существовать и оппозиция. Более того, она необходима обществу и самой власти. Власть устойчива только в том случае, если она ощущает сопротивление. Это не позволяет ей замыкаться в узких рамках интересов небольшой группы, заставляет постоянно подтверждать свое право управлять обществом, подталкивать к поиску оптимальных решений общественных задач.

Оппозиция в политике может осуществляться на разных уровнях политического властвования, в разных видах государственной и партийной власти, внутри каждой из них. Различают **парламентскую оппозицию**, которой является организация, как правило, по партийному критерию, фракция, которая всеми доступными ей средствами ведет антиправительственную деятельность, добиваясь его отставки и своего прихода к власти. В рамках

единства государственной власти может сложиться ситуация, при которой две ее структуры – законодательная и исполнительная находится в оппозиционном состоянии. **Внутрипартийная оппозиция** существует тогда, когда в партии нет единства по коренным принципиальным вопросам ее деятельности. Дело заканчивается расколом, уходом оппозиционеров из данной партии; могут быть также последствия иного рода, когда, например, партия переходит в иное организационное и содержательное состояние.

Политическая оппозиция может быть **скрытой** и **открытой**. В первом случае недовольство властью существует, но под угрозой репрессий открыто не проявляется. Часто скрытая оппозиция вынуждена действовать полулегально или нелегально (в подполье). Открытая оппозиция существует в форме оппозиционных партий или других политических институтов, публично выступающих против власти. Такая оппозиция борется за смещение правящих политических сил, но делает это открыто и в рамках закона.

Оппозицию также можно разделить на **конструктивную** и **деструктивную**. Конструктивность оппозиции — это ее способность выдвинуть программу действий, отличную от официальных программ. Деструктивная оппозиция ограничивается критикой существующей власти. Ее главная цель – устранение тех, кто стоит у политического руля с помощью сокрушительной критики.

В политической науке, кроме того, оппозицию принято определять как **лояльную** и **нелояльную**. Лояльная оппозиция борется за власть в рамках существующих законов. Она ставит перед собой задачу завоевать власть, но при этом не "жаждет крови" своих политических противников. Ее победа возможна только в результате честной политической конкуренции. Нелояльная оппозиция относится к власти как к своему заклятому врагу, исходя из того, что если она не уничтожит существующую власть, то власть уничтожит ее.

В любом случае оппозиция свидетельствует о том, что в обществе и государстве есть иные, нежели официальные, точки зрения, позиции, программы деятельности, с которыми следует считаться и, если они конструктивны, принимать на вооружение к исполнению. Ведь оппозиция позволяет правящей партии, государственно-властным структурам видеть их недостатки, чувствовать "дыхание" своих конкурентов.

Итак, государство является основным элементом, сердцевинной политической системы. Его отличие от прочих социальных институтов выявляется, главным образом, при сопоставлении с гражданским обществом.

ЛЕКЦИЯ № 9. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

Понятие, генезис и концепции гражданского общества

Одна из основополагающих целей украинских реформ – создание условий для возникновения гражданского общества. И хотя в действующей Конституции отсутствует само понятие "гражданское общество", некоторые элементы гражданского общества (частная собственность, многоукладная экономика, предпринимательство, права человека, равенство всех перед законом) в ней закреплены. Будущим специалистам необходимо знать, что представляет собой такой феномен как "гражданское общество". Каковы его основные свойства, признаки, особенности, место и роль среди других категорий политологии.

Словосочетание "гражданское общество" весьма условно, т.к. "негражданского", а тем более "антигражданского" общества не существует. Только догосударственное, нецивилизованное (родовое) общество нельзя назвать гражданским. Во-первых, в силу его незрелости, примитивности, неразвитости; во-вторых, потому, что там, вообще не было таких понятий, как "гражданин", "гражданство". Не может быть гражданским и рабовладельческое общество, поскольку оно не признавало значительную часть своих членов в качестве свободных и равноправных. Рабы были не субъектами, а объектами притязаний со стороны себе подобных. То же самое можно сказать о феодальной системе с ее крепостничеством и дискриминацией по сословному принципу.

Институт гражданства возник и получил политико-правовое признание лишь в эпоху буржуазных преобразований под влиянием естественных прав человека и необходимости их юридической защиты, а также в связи с возрастанием значимости и активности отдельной личности в общественной жизни. Однако не всякое общество, населенное гражданами, является гражданским, подобно тому, как не любое государство, где действует право, является правовым. Например, советское общество никогда не было и не могло быть ни правовым, ни гражданским, равно как и украинское еще не стало таковым, хотя Украина провозгласила эту цель.

Гражданское общество не может быть введено сверху, учреждено декретом, законом, указом. Оно – продукт длительного развития самого общества, социального прогресса, культуры, цивилизации. Это особый стиль жизни, мышления и общения, особый экономический уклад. Гражданское общество составляет сферу абсолютной свободы частных лиц в отношениях друг с другом. Оно предстает в виде социального, экономического и культурного пространства, в котором взаимодействуют свободные индивиды, реализующие частные интересы и осуществляющие индивидуальный выбор. По определению Ж.-Л. Кермонна "гражданское общество складывается из множественности межличностных отношений и социальных сил, которые объединяют составляющих данное общество мужчин и женщин без непосредственного вмешательства и помощи государства". Государство,

напротив, представляет собой пространство тотально регламентированных взаимоотношений политически организованных субъектов: государственных структур и примыкающих к ним политических партий, групп давления и т.д.

Гражданское общество и государство взаимодополняют друг друга и зависят одно от другого. Без зрелого гражданского общества невозможно построение правового демократического государства, поскольку именно сознательные свободные граждане способны создавать наиболее рациональные формы человеческого общежития. Сложный характер взаимосвязи и взаимозависимости государства и гражданского общества точно подметил лауреат Нобелевской премии американский политолог М.Фридман: "...Общество таково, каким его делаем мы сами... Только от нас зависит создание такого общества, которое охраняет и расширяет свободу человеческой личности, не допускает чрезмерного расширения власти государства и следит за тем, чтобы правительство всегда оставалось слугой народа и не превращалось в его хозяина".

Таким образом, *гражданское общество представляет собой совокупность межличностных отношений и семейных, общественных, экономических, культурных, религиозных и иных структур, которые развиваются в обществе вне рамок и без вмешательства государства.* Система независимых от государства институтов и межличностных отношений создает условия для самореализации индивидов и групп, для удовлетворения их повседневных потребностей.

Представления о гражданском обществе прошли длительную эволюцию. Генезис этой идеи уходит в далекое прошлое – к "Политике" Аристотеля, "Государству" Платона. Она получила продолжение в эпоху Возрождения в трудах Г.Гроция, Т.Гоббса, Дж.Локка, Ш.Монтескье, Ж.Ж.Руссо, но сам термин "гражданское общество" стал устойчиво употребляться лишь в XVIII в. Концепция "гражданского общества" включает несколько подходов при его анализе. Это:

- **Либеральная трактовка** гражданского общества восходит к временам Т.Гоббса и Дж.Локка. Это понятие было введено ими для отражения исторического развития человеческого общества, переходе человека от природного к цивилизованному существованию. Т.Гоббс естественному, государственному состоянию общества противопоставляет цивилизованное, общественно-политическое, олицетворяющее порядок и гражданские отношения. Дж.Локк ставит свободу выше других ценностей и понимает ее как свободу от вмешательства извне, и прежде всего – со стороны государства, основой же свободы индивида, гарантией его политической самостоятельности он называет частную собственность.
- **Позитивно-либеральную традицию** в анализе гражданского общества представляет подход Г.Гегеля, который рассматривал гражданское общество как совокупность индивидов, удовлетворяющих с помощью труда свои повседневные потребности. Основой такого общества он считал частную собственность. Однако Г.Гегель определяет примат государства по отношению к гражданскому обществу, считая, что гражданское общество и

индивид подчинены государству, ибо именно государство интегрирует отдельных индивидов и их группы в целостность.

- **Марксистская трактовка** выдвигая тезис Г.Гегеля о первичности государства по отношению к гражданскому обществу рассматривает последнее фундаментом всего человеческого общества, а жизнедеятельность индивидов – фактором исторического развития. Называя государство инструментом политического господства класса, обладающего средствами производства, К.Маркс считал, что буржуазное государство является механизмом реализации и защиты интересов экономики господствующего класса собственников. Преодолеть разрыв между гражданским обществом и государством по К.Марксу возможно лишь путем нового типа общества – коммунистического – без государства, в котором свободное развитие является условием развития всего общества.
- **Социал-демократическая традиция** основана на признании политики сердцевинной гражданского общества, а обязательность государственного развития экономических, социальных и иных процессов, введения гарантий прожиточного минимума, страхования необходимым условием существования гражданского общества.

Долгое время в политической науке понятие "гражданское общество" и государство не различались, использовались как тождественные. Переход от средневековья к Новому времени ознаменовался формированием гражданского общества и осознанием различий между ним и государством. Как вполне различимая самостоятельная политическая категория гражданское общество рассматривается Дж. Локком. В "Двух трактатах о государственном правлении" Локк по существу признает за государством только тот объем полномочий, который санкционирован общественным договором между гражданами, сообщающимися между собой по разумному выбору. Подобные воззрения были типичными для мыслителей Просвещения — Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, А. Фергюсона и др. По-разному интерпретируя положение о гражданском обществе, они единодушны в признании верховенства гражданского общества над государством.

Особая заслуга в разработке концепции гражданского общества и его взаимосвязи с государством принадлежит Г. Гегелю. Гражданское общество, по Гегелю, появляется "посредине" между семьей и государством. Такое общество основано на частной собственности, социальной дифференциации и многообразии интересов, взаимодействии индивидов и групп. Оно внутренне противоречиво, плюралистично, в этом обществе каждый свободный человек — для себя цель, а другие для него — ничто. Для согласования многообразных интересов требуется высший арбитр в лице государства, которое выражает всеобщий интерес. Общество становится "гражданским" в силу того, что оно управляется государством.

Данный подход воспринял К. Маркс. Он упростил сложную структуру гегелевской модели гражданского общества, сведя последнее фактически к сфере труда, производства и обмена. Содержанием гражданского общества, согласно Марксу, выступают институты семьи, сословий, классов,

определяемые уровнем развития материального производства. Гражданское общество в марксизме является синонимом "буржуазного общества", основанного на частной собственности. Эта линия получила свое дальнейшее развитие в социал-демократической традиции, которой присуще стремление к справедливости и равенству. Государство с его властными отношениями должно участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, чтобы гарантировать их демократическое управление.

Либеральная линия развития концепции гражданского общества центр тяжести переносит на свободу как высшую ценность, на саморегулятивную функцию гражданского общества как защиту от посягательств государства.

Следует подчеркнуть, что гражданское общество не сводится к противопоставлению его государству. Гражданское общество достигает расцвета только в условиях демократии, а последняя формируется, развивается и сохраняется лишь на прочной основе гражданского общества. Чем более развито гражданское общество, тем больше оснований для установления демократических форм государства. И наоборот, чем менее развито гражданское общество, тем более вероятно существование авторитарных и тоталитарных режимов государственной власти.

Демократические начала гражданского общества характеризуются следующими признаками:

- отстаивается естественное право человека на жизнь и свободную деятельность;
- признается равенство всех граждан перед законом;
- в общественное сознание проникает идея социальной справедливости;
- отстаиваются демократические механизмы общественного управления, которые гарантировали бы равенство возможностей социально неравных субъектов;
- обосновывается положение о разделении властей и формировании правового государства.

Гражданское общество предполагает сбалансированный взаимоконтроль, взаимоограничение государственных и негосударственных органов и движений, чтобы деятельность государственных органов всегда была в поле зрения негосударственных, а последние, в свою очередь, соотносили свою деятельность с законом и учитывали объективные потребности государства.

Отличительные черты и структура гражданского общества базисом гражданского общества является необходимая многоукладная рыночная экономика, плюрализм форм собственности, частная собственность субъектов хозяйствования. В экономической сфере структурными элементами гражданского общества являются негосударственные предприятия: акционерные общества, товарищества, арендные коллективы, корпорации и другие добровольные объединения граждан, создаваемые ими по собственной инициативе.

Важным условием функционирования гражданского общества является также наличие развитой социальной структуры, отражающей многообразие различных групп и слоев. **Социально-политическая сфера** гражданского общества включает: семьи, общественные, политические организации и движения; органы общественного самоуправления по месту жительства или в трудовых коллективах; негосударственные органы массовой информации. Социальную основу гражданского общества составляет так называемый средний класс, включающий наиболее активную и мобильную часть населения. По словам А.Тойнби современная цивилизация – это цивилизация среднего класса. Доля среднего класса в социальной структуре западных обществ примерно одинакова – 60-70%. Современный средний класс состоит из обладателей мелкой собственности на средства производства (составляющей 10-15%) – так называемый "старый средний класс" и "новый средний класс", или класс менеджеров и специалистов (в развитых странах 20-25% и более).

Духовная сфера гражданского общества предполагает плюрализм в области идеологии, реальную свободу слова, печати, совести, достаточно высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития личности. Духовная сфера гражданского общества предполагает свободу слова; самостоятельность и независимость творческих, научных и других объединений от государственных структур.

Гражданское общество – продукт буржуазной эпохи и формируется преимущественно снизу, спонтанно как результат раскрепощения индивидов, их превращения из подданных государства в свободных в свободных граждан-собственников, готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность. Задача гражданского общества – воспроизводство и прогресс социальной жизни в центре которой стоит свободная личность. Права свободной личности, права человека и обеспечивает гражданское общество, в отличие от прав гражданина, обеспечиваемых государством.

Среди функций, характеризующих гражданское общество, выделим следующие:

- продуцирование норм и ценностей, которые государство затем закрепляет своей санкцией;
- образование среды, в которой формируется развитый социальный индивид;
- обеспечение свободного развития личности на экономической основе разнообразных форм собственности, многоукладной рыночной экономики;
- обязательное регулирование взаимоотношений частных лиц, групп и всех других составляющих элементов гражданского общества посредством гражданского права, что позволяет преодолевать возможные конфликты и вырабатывать общую политику в интересах всего общества;
- всеобъемлющая защита интересов каждого человека, его естественного права на жизнь, свободу, создание разветвленной системы механизмов такой защиты и ее четкое функционирование;
- осуществление широкого самоуправления во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни.

**Правовое государство:
концепция, сущность,
понятие**

Формирование и развитие институтов гражданского общества идет в тесной связи с формированием политических институтов правового государства. Гражданское общество

неразрывно связано с правовым государством и немыслимо без наличия правового государства. Поскольку гражданское общество выступает как сфера реализации частных интересов и потребностей – индивидуальных и коллективных, часто противостоящих друг другу, государство как выразитель воли всего населения призвано примирить, совместить эти интересы в соответствии с правовыми нормами, должно обеспечивать консенсус в обществе. Что же такое "правовое государство"?

Концепция правового государства имеет глубокие исторические и теоретические корни. Она получила выражение еще в трудах древнегреческих мыслителей, которые обосновали тезис о том, что справедливым может быть общество, в котором вся его жизнедеятельность базируется на законе, которому подчиняются и властные структуры и все граждане. Платон писал: "я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государству боги".

Теория правового государства в ее целостном виде разработана представителями либерального направления. Дж.Локк, противопоставив непререкаемость закона феодальному произволу, разграничил понятия "общество", личность", "государство", выдвинул идею "верховенства права", легитимности государственной власти, а также принцип разделения властей на законодательную и исполнительную при примате первой. В центре творчества Ш.Монтескье (особенно в его знаменитом труде "О духе законов") выделяются две идеи: социально-политическая обусловленность законодательства и организация власти на основе законности и принципы ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную, которые контролируют и сдерживают друг друга. Т.Джефферсон, автор проекта "Декларация независимости" США разделяя идеи верховенства власти народа, считал, что правительство создается народом и народ вправе низвергнуть существующую форму власти, склонную к деспотизму. Философская основа теории правового государства была сформулирована И.Кантом, рассматривающим государство как "объединение множества людей, подчиненных правовым законам" и считавшим что законодатель должен руководствоваться требованием: "Чего народ не может решить относительно самого себя, того и законодатель не может решить относительно народа". Особенность кантовского определения в том, что конститутивным признаком государства здесь названо верховенство правового закона, идею которого он связывал с утверждением суверенности народа, гарантированностью его свободы, подчинением государства обществу.

Государство, деятельность которого подчиняется установленному демократическим путем закону получило название правового государства. Сам термин "правовое государство" утвердился в XIX в. в трудах немецких юристов

Р.Моля, В.Велькера, Р.Гнейста. Существенный вклад в развитие идеи правового государства внесли русские и украинские ученые и мыслители А.Радищев, Б.Чичерин, П.Новгородцев, С.Котляревский. Однако идея правового государства трудно пробивала себе путь в реальной жизни. Длительное время она не получила признания во многих странах. Интерес к правовому государству в Украине начал проявляться лишь в конце 80-х годов нашего столетия. До этого идеи правового государства не разрабатывались, поскольку бывший Советский Союз развивался в условиях, когда государственная власть опиралась не на право, а на идеологию. С развитием демократии создались реальные условия для становления в Украине правового государства.

Правовое государство – это организация политической власти, создающая условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также для наиболее последовательного связывания с помощью права государственной власти в целях недопущения злоупотреблений. Кратко правовым можно назвать государство, в котором господствует право.

**Принципы
правового
государства**

Теория и практика правового государства позволяет выделить его следующие **принципы**:

- **Суверенитет народа** – правовая регламентация государственного суверенитета. Это означает, что именно народ является сувереном, конечным источником власти; государственный же суверенитет носит представительный характер.
- **Верховенство закона**, выражающего правовые принципы общества. Закон, принятый верховным органом власти при строгом соблюдении всех конституционных процедур, не может быть отменен, изменен или приостановлен актами исполнительной власти. В правовом демократическом государстве закон должен соответствовать праву, быть гуманным, справедливым, прогрессивным, закреплять неотъемлемые права человека.
- **Всеобщность права**, обязательность права для самого государства и его органов. Государство, издавшее закон, не вправе его нарушать само. Все государственные институты и должностные лица действуют строго на основе и во исполнение законов, в пределах компетенции и в порядке, установленном правовыми нормами.
- **Взаимная ответственность государства и личности.** Не только граждане, структуры гражданского общества несут ответственность перед государством за исполнение своих обязанностей, но и государство, его должностные лица ответственны за свои действия перед гражданином. Стремление оградить человека от государственного террора, мелочной опеки со стороны органов власти, гарантии индивидуальной свободы лежит в основе правового государства.

- **Незыблемость прав и свобод личности**, ее чести и достоинства. Первооснова правового государства – признание прав и свобод человека и гражданина, их уважение, соблюдение закона со стороны государства. Это принцип приоритета прав человека перед всеми иными коллективными целями и задачами государственными, общественными, идеологическими и др.
- **Разделения властей**, наличие системы "сдержек и противовесов", легитимность каждой ветви власти. Власть не должна быть сосредоточена в руках одного лица или органа, а должна быть рассредоточена между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти.
- **Контроль и надзор** за соблюдением правовых норм, наличие гибкого механизма гарантий свободы народного волеизъявления.

Взаимоотношения между гражданским обществом и правовым государством

Взаимоотношения эти носят сложный, часто конфликтный характер. Саморазвивающаяся система гражданского общества постоянно испытывает давление со стороны государства. В условиях

тоталитарных режимов государство стоит над обществом, подавляет его, происходит этатизация (огосударствление) общества, фактическое уничтожение или крайнее сужение независимости общественной жизни от государства. Государство стремится подчинить себе все общество, охватить своим влиянием все сферы его жизнедеятельности.

В условиях демократии государство и гражданское общество выступают как равноправные партнеры, как самостоятельные субъекты общественной жизни. Решение общественных проблем осуществляется путем компромисса между государством и обществом. Демократический политический режим возможен только там, где имеется гражданское общество.

Для посткоммунистической Украины формирование гражданского общества представляет сегодня необходимое условие перехода к рынку и правовой государственности. Политические реформы, приватизация, разгосударствление, плюрализация всех сторон общественной жизни, рыночные отношения, разграничение полномочий трех ветвей власти – факторы ускорения процесса формирования гражданского общества и правового государства.

ЛЕКЦИЯ № 10. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ

Генезис и сущность политических партий

Неотъемлемой частью политической системы современного общества являются политические партии. Термин "партия" ведет своё начало от латинского слова *partis* - часть. История возникновения и развития такого феномена как политическая партия насчитывает не одно столетие. В политологии общепринята предложенная М.Вебером эволюция политических партий. Он выделил три этапа в формировании партий: 1) партии как аристократические группировки; 2) партии как политические клубы; 3) современные массовые партии. Зачатки политических партий в виде сословных группировок, выражавших интересы различных слоев господствующего класса и боровшихся между собой за обладание государственной властью или за влияние на неё, сложились уже в рабовладельческом и феодальном обществах. В Древней Греции и Древнем Риме возникали влиятельные аристократические группировки, представлявшие собой временные объединения для поддержки какой-либо личности. Группируясь вокруг какого-либо политического деятеля, его сторонники и последователи обеспечивали координацию действий, что позволяло достигать поставленных целей. Аристотель упоминает о партиях жителей горы, равнины и прибрежной части города Афин. В Древнем Риме во времена кризиса республики (конец II - I вв. до н.э.) соперничали между собой партия популяров, выражавшая интересы плебса, и партия оптиматов, представлявшая патрицианство и зажиточные плебейские семьи. Однако политическая борьба оставалась соперничеством отдельных индивидов, опиравшихся на свои клиентелы (группы сторонников). В средние века существовали группировки, носившие чаще всего временный характер и называвшиеся партиями. Известна, например, война между "партиями Алой и Белой Розы" в средневековой Англии.

Разрушение традиционных структур власти аристократии и постепенное становление представительной формы правления, ознаменовавшие в конце XVIII в. - начале XIX в. вступление на политическую арену третьего сословия, резко усилили идейную и политическую конкуренцию в обществе. Это дало толчок формированию нового типа объединений - политических клубов, отличавшихся от аристократических группировок - котерий наличием идеологической доктрины и развитой организационной структуры. В отличие от кружков политические клубы появились во многих европейских странах. Они возникали в ходе буржуазных революций как результат ограничения абсолютистских функций государства, появления автономной личности и её стремления участвовать в общественной жизни, влиять на власть, как результат признания законности существования различных интересов и политических партий, призванных представлять эти интересы в системе власти. Наиболее известны Якобинский клуб и Клуб кордельеров, возникшие в период Великой французской революции, а также Чарльстон Клуб и Реформ Клуб, созданные в

Англии в 30-х годах XIX в. и унаследовавшие исторические традиции аристократических котерий тори и вигов. Это были преимущественно организации и объединения буржуазии для борьбы с феодализмом (партии - клубы конституционалистов, жирондистов, якобинцев). Они явились прототипами современных партий.

Третьим историческим этапом формирования политических партий стали политические движения в странах Западной Европы и США. Введение всеобщего избирательного права, ознаменовавшее приобщение к политике широких слоев населения, развитие массового пролетарского движения положили начало формированию в середине XIX в. современных политических партий. Массовые политические партии от политических клубов отличались стремлением привлечь как можно большее число членов, использованием разнообразных методов политической борьбы, а также большей активностью, которая не ограничивалась периодом выборов, а ориентировалась на поиск постоянной массовой социальной опоры в среде избирателей. Первой массовой политической партией была либеральная партия в Англии (основана в 1861 г.). К концу XIX в. массовые партии (в основном социал-демократические) сформировались в большинстве стран Западной Европы. В XX столетии пробуждение национального самосознания народов колониально зависимых стран и развитие массовых национально-освободительных движений способствовало возникновению политических партий в странах Африки, Азии, Латинской Америки. Партии стали выступать способом самоорганизации гражданского общества, важным социально-политическим институтом, посредством которого осуществляется взаимосвязь государства и гражданского общества.

Наука, занимающаяся изучением политических партий, называется партологией. Существенный вклад в партологию на разных этапах ее развития внесли Р. Михельс, З. Ньюмен, М. Вебер (Германия); Б. Констан, М. Дюверже, Ж. Блондель (Франция); Д. Маккензи (Великобритания); Дж. Сарторри (Италия); С. Хантингтон, Дж. Ла Паломбара, Е. Шаттшейдер (США); Е. Вятр и М. Соболевский (Польша); В. И. Ленин, Я. Острогорский, И. Литвин (Украина).

Политологи выделяют ряд существенных признаков отличающих современную политическую партию от других общественных организаций и движений:

- наличие минимальной формальной организации и определенной программы деятельности;
- стремление к оказанию прямого влияния на политическую жизнь;
- ведущая роль в подготовке и проведении избирательных кампаний и выборов;
- участие в формировании и функционировании правительственных механизмов;
- особый правовой режим, т.е. специфическое конституционно-правовое положение партии;
- общенормативное регулирование её деятельности;

- социальная база.

Единого мнения по вопросу, что такое политическая партия, нет, как нет и общепризнанного её определения. Так, Б.Констан определяет партию как собрание людей, исповедующих одинаковые политические доктрины. В.И.Ленин рассматривал политическую партию как высшую форму классовой организации. Е.Вятр считает политическую партию особым институализированным политическим движением. Один из авторитетов современной партологии американский политолог Дж. Ла Паломбара в работе "Политические партии и политическое развитие" выделяет несколько конституирующих элементов политической партии:

- идеологического порядка, поскольку всякая партия является носителем идеологии конкретной ориентации, видения мира и человека;
- партия – это продолжительное по времени объединение людей. Долговременность действия организации позволяет отличать её от клиентелы, фракции, клики, которые возникают и исчезают вместе со своими вдохновителями и организаторами.
- цель партии - завоевание и осуществление власти. В отличие от групп давления, которые пытаются воздействовать на власть, влиять на неё, оставаясь вне её сферы, политические партии стремятся к захвату власти.
- стремление обеспечить себе поддержку народа, начиная от голосования и кончая активным членством в ней;
- существование устойчивых местных организаций, поддерживающих регулярные связи с национальным руководством.

Партия - это специализированная, организационно упорядоченная группа, объединяющая наиболее активных приверженцев тех или иных целей (идеологий, лидеров) и служащая для борьбы за завоевание и использование политической власти. Воплощая право человека на политическую ассоциацию, партия отображает общегрупповые интересы и цели разнообразных (социальных, национальных, конфессиональных и др.) слоев населения, их идеалы и ценности, утопии и идеологии. Через этот институт люди выдвигают свои групповые требования к государству и одновременно получают от него обращения за поддержкой в решении тех или иных политических вопросов. Таким образом, партия развивает как прямые, так и обратные связи народа и государства.

Функции политических партий

Под функциями политических партий подразумевают их общественно-полезную роль и те специфические задачи, которые партии решают в процессе своей деятельности по реализации своих программных целей. Диапазон функций может варьироваться в зависимости от существующего в стране политического режима, типа и формы государства, а также от уровня развития и сути социальной структуры общества, типа доминирующей в стране экономической системы и политической культуры общества. По мнению большинства исследователей, партиям свойственны такие основные функции:

- **артикуляция**, представительство социальных интересов. Партии осуществляют связь между обществом и государством. Выясняя интересы тех или иных групп, они сводят их воедино в такой форме, которая оказывает непосредственное влияние на решение государственных органов. В идеале цель партии состоит в реализации представительства в политической системе общества тех социальных групп, слоев, классов, интересы которых она выражает;
- **агрегирование социальных интересов**, т.к. политические партии определяют цели, разрабатывают идеологию, программы, стремятся определить стратегию развития общества и убедить граждан в ее правильности;
- **политическая социализация** и мобилизация граждан на активное участие в политической жизни. Разработка принципов и форм отношений с другими политическими партиями;
- **организация борьбы за власть** или в её защиту, определение форм, средств и методов этой борьбы в зависимости от меняющейся обстановки (легальные и нелегальные, революционные и эволюционно-реформистские, вооруженные и без использования вооруженного насилия); в условиях реальной демократии эта функция осуществляется конституционными способами, через систему демократических выборов органов власти;
- **функция политического рекрутирования**, включающая формирование кадрового резерва профессиональных политиков, подготовка и выдвижение кадров для партии, государственных структур и различных общественных организаций, отбор наиболее подходящих кандидатов на ответственные политические должности;
- **подготовка и проведение избирательных кампаний** по формированию высших и местных органов власти, выдвижение в них своих сторонников, организация контроля за их парламентской деятельностью. Реализуя эту функцию в условиях демократического режима, партии выступают главными организаторами сохранения существующей государственной власти или её замены. Именно они создают условия для мирной смены правительства;
- **формирование в парламенте партийной фракции**, служащей рычагом партийного воздействия на государственную политику в центре и на местах, используя законодательные инициативы, депутатские запросы, а также организация парламентской оппозиции, давления на государственные органы для партии, проигравшей борьбу за власть. По мнению западных политологов партия выполняет **конституционную функцию**, поскольку она прямо или опосредованно оказывает регулирующее (стабилизирующее) влияние на политическую систему, её структуру и функционирование политического режима.

Таким образом, партия обеспечивает связь населения с государственными структурами, осуществляет институционализацию политического поведения граждан, заменяет стихийные формы общественно-политической активности упорядоченными, находящимся под контролем организованными действиями.

Типологизация политических партий В почти двухстах странах (данные ООН) современного мира существуют и функционируют несколько тысяч политических партий. Мир политических партий чрезвычайно разнообразен. Типологизация политических партий обрела много подходов и критериев.

Общепризнанной и наиболее успешной является классификация М. Дюверже, основанная на различиях в принципе формирования партийной элиты, структуре партий и организации их внутренней жизни. По этому признаку он выделял **кадровые** и **массовые партии**. Кадровые партии действуют преимущественно в период предвыборных кампаний. Они немногочисленны. В них отсутствует система членства, регулярная уплата членских взносов и другие организационные принципы. Основным структурным элементом являются комитеты, создающиеся по территориальному принципу и представляющие собой небольшие сплоченные, авторитетные группы, обладающие навыками работы среди населения. Их основное назначение - проведение и организация предвыборных кампаний, а деятельность концентрируется вокруг кандидата на выборный пост. Большинство европейских либеральных и консервативных партий являются кадровыми.

Массовые партии возникли с введением всеобщего избирательного права на основе массовых общественно-политических движений. Они имеют массовый характер, ориентированы на политическое воспитание масс и формирование элит, вышедших из народа. Первичные организации партии строятся как по территориальному, так и по производственному принципу, но в отличие от комитетов, являются открытыми для новых членов. Партия существует за счет членских взносов и заинтересована в пополнении своих рядов и распространении своего влияния. Для массовой партии свойственна сложная иерархическая структура подчинения, громоздкая система управления, а также партийная дисциплина, призванная укреплять единство партии, которая распространяется не только на рядовых членов, но и на парламентариев. М. Дюверже выделил три типа массовых партий: социалистический, коммунистический и фашистский.

Произошедшие изменения в экономической, социальной и культурной сферах западных обществ послужили основанием для Дж. Сарторри пополнить классификацию М. Дюверже новым типом партии - **партией избирателей**. Эти партии стремятся выражать общенациональные интересы, не связанные с какой-то идеологией, отстаивают идеи солидарности, согласия и прогресса. Подобная тенденция присуща европейским социал-демократическим партиям, республиканской и демократической партиям США.

Существует классификация партий, основанная на принципе отношения к правящему режиму. Партии подразделяются на **правящие** и **оппозиционные**.

Правящими являются партии, победившие на выборах и сформировавшие правительство. Это может быть одна партия или коалиция партий. Через своих представителей - премьера и министров правительства - партия осуществляет собственный политический курс.

К оппозиционным партиям относятся те партии, которые по результатам выборов лишены возможности осуществлять правительственные функции. Такие партии не стремятся изменить конституционный строй, разрушить существующую политическую систему. Функциями оппозиции являются, по определению английского политического деятеля лорда Болинброка, следующие:

- систематическая критика деятельности правительства с указанием его ошибок и недостатков;
- предложение альтернативных вариантов решения возникающих проблем;
- контроль над действиями властей с точки зрения их соответствия конституции, предвыборным обещаниям;
- смена существующего правительства на следующих выборах.

Оппозиционные партии не следует путать с авангардными, стремящимся к революционному изменению существующего общественного строя. Их отличает наличие строгой партийной дисциплины, жесткой иерархической структуры, отождествление партии с её лидером (вождем). Примерами такого типа партий являются коммунистические, а также фашистские партии.

Партии могут различаться по характеру их идеологических доктрин. В них формируется облик желаемого общества, принципы его функционирования, способы изменения в нём. С этой точки зрения партии делятся на **социал-демократические, коммунистические, либеральные, консервативные, конфессиональные, монархические, националистические, фашистские (неофашистские).**

В зависимости от отношения к социальной действительности партии подразделяются на **революционные, реформистские, консервативные.** Революционные партии нацелены на радикальные преобразования в обществе. Реформистские партии предпочитают осуществлять общественные изменения эволюционным путем. Консервативные партии стремятся сохранить существующие порядки, оградить общество от преобразований, полагаясь на естественный ход событий.

Выделяют также **легальные, нелегальные и полуполигальные партии** в зависимости от отношения к власти и месту в политической системе общества.

По социально-классовой ориентации партии делятся на **классовые, межклассовые и партии социальных групп.**

По месту в партийно-политическом спектре на **левые, центристские и правые.**

В зависимости от организационной структуры и формирования партийной элиты партии бывают **слабоструктурированными или децентрализованными, централизованными и жестко централизованными.**

В целом, типология политических партий достаточно условна. В конкретной политической действительности партия может иметь характерные черты разных типов партий.

Сущность и разновидности партийных систем Обычно в конкретной стране существует несколько партий. Количество партий в обществе отражает степень социальной, экономической, культурной, религиозной неоднородности. Чем оно выше, тем большее число партий существует, поскольку каждая партия стремится выразить интересы определенной социальной группы. **Совокупность политических партий и взаимосвязи между ними составляют партийную систему.** Природа и особенности партийной системы той или иной страны обусловлены множеством факторов:

- уровнем политической зрелости общества, его политического сознания и культуры;
- историческими традициями;
- национальным составом;
- религиозной ситуацией;
- расстановкой социально-классовых сил.
- существенное воздействие на формирование партийной системы оказывает действующее законодательство и, прежде всего, Конституция и избирательные законы.

Партийные системы различаются по количественному и качественному критериям.

По количеству партий, существующих в стране, выделяют:

1. Монопартийную систему, где единственная партия монополизировала государственную власть. Обычно подобная партийная система характерна для тоталитарных или авторитарных режимов. Монопартийная система обладает рядом достоинств. Среди них наиболее важным является способность интегрировать социальные группы, сочетать их различные интересы, концентрировать ресурсы и направлять их на решение актуальных проблем. Однако отсутствие оппозиции обрекает властвующую партию на застой и бюрократизацию. Опыт социалистических стран, где монополично властвовали коммунистические партии, подтверждает опасность партийно-политической монополии, которая оборачивается отрывом руководства партии от масс.

2. Двухпартийную (бипартийную) систему, состоящую из нескольких партий, однако с заметным преобладанием двух наиболее влиятельных. Так, классическим примером двухпартийной системы являются: Великобритания с чередованием у власти лейбористской и консервативной партий; США – республиканской и демократической. Двухпартийная система обеспечивает возможность создания правительства, опирающегося на поддержку парламентского большинства, поскольку победившая на выборах партия обладает абсолютным большинством депутатских мандатов. Такое правительство способно проводить глубокие преобразования в обществе, Однако двухпартийная система имеет и недостатки, главный из которых

состоит в возможности смены политического курса на очередных выборах в случае победы оппозиционной партии.

3. Многопартийную систему, которая предполагает активную роль в политической жизни двух и более партий. Количество партий отражает наличие разветвленной системы социальных интересов. Такая партийная система стремится к поиску согласия и компромиссов, поскольку ни одна из партий не обладает явным политическим доминированием. Примером многопартийности являются страны Западной Европы, в которых экономические, национальные, идеологические различия порождают многообразие партий. Так, в Италии насчитывается 14 партий, Голландии – 12, в Швеции, Дании, Норвегии более пяти и т.д.

Партийные системы различаются по политическому весу партий. Роль политических партий, их влияние на общественную и государственную жизнь неодинаково. Масштаб политического влияния на общество и власть определяет характер отношений внутри партийной системы. Политическое влияние партий зависит от количества членов партии; количества избирателей, проголосовавших за нее на выборах и числа депутатских мандатов, полученных партией в ходе выборов. В соответствии с распределением депутатских мест в парламенте партии различаются по влиянию на процесс принятия политических решений, роли и места в партийной системе.

Выделяются партийные системы, основанные на партиях с мажоритарным призыванием, т.е. стабильным доминированием в течение данного времени одной правящей партии (например, либерально-демократическая партия Японии, консервативная партия Великобритании в 70-80-х годах). Кроме того, можно выделить партийные системы с присутствием доминирующей партии (например, христианские демократы Италии в 70-90-х годах) вынужденной искать союзников среди других партий для поддержки своего политического курса. Наконец, партийная система может представлять коалицию монопартийных, т.е. имеющих минимальное число депутатских мандатов, партий. Это присуще, например партийным системам Бельгии и Нидерландов. Подобная партийная система не является предпосылкой стабильных и эффективных правительств. Распад партийной коалиции автоматически приводит к правительственному кризису, поскольку в этом случае правительство не может опираться на поддержку парламента. Поэтому, в зависимости от отношения партий с различным политическим статусом партийные системы делятся на мажоритарные, доминирующие и коммуникационные. От устойчивости партийной структуры и межпартийных отношений выделяют стабильные и переходные партийные системы, а характер межпартийных отношений определяют конкурентные и неконкурентные современные партийные системы.

Итальянский политолог Дж. Сарторри дает более сложную классификацию партийных систем. По его мнению, существует семь типов партийных систем, размещающихся между полюсами:

- "однопартийная" (моноидеологическая) системой;
- "атомизированная" (идейно разнородная);

- промежуточные типы:
 - системы с "партией-гегемоном";
 - системы с "доминирующей" партией;
 - "двухпартийные";
 - системы "ограниченного плюрализма";
 - системы "радикального плюрализма".

Эти типы выражают степень развития и варианты идеологического плюрализма в деятельности одной или нескольких партий.

ЛЕКЦИЯ № 11. ВЫБОРЫ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ

Сущность и типология выборов

Одним из основополагающих признаков современного демократического государства является выборность его руководящих органов на всех уровнях – от высших органов власти до органов местного самоуправления (мэр, губернатор, местные представительные учреждения). Демократия неотделима от выборов и в современном государстве осуществляется только через избираемых представителей народа, поскольку, как известно, в переводе с древнегреческого слово "демократия" переводится как власть народа.

Термин "выборы" означает процесс, в результате которого определенная общность людей (частью организованная в политические объединения) путем голосования формирует государственный орган или заполняет вакантную выборную должность. Иными словами, **выборы – это демократическое обновление составляющих политической системы.**

Выборы в демократических политических системах выполняют ряд функций:

- **Выборы – главная форма проявления суверенитета народа, его политической роли как источника власти.** С помощью выборов обеспечивается участие граждан в формировании представительных, законодательных, исполнительных и судебных органов власти, именно через выборы избранные народом кандидаты наделяются властными полномочиями. Для многих граждан выборы являются единственной формой их реального участия в политике.
- **Легитимизация существующей политической системы и политического режима.** Участие граждан в выборах обычно означает признание ими данного типа политической системы, политического режима, правил формирования органов власти независимо от отношения населения к конкретным должностным лицам, правительству и правящим партиям.
- **Интеграция разнообразных мнений и формирование общей политической воли.** С помощью выборов обеспечивается объединение граждан вокруг определенной политической платформы и представляющих ее лидеров, формируется доминирующая в данном государстве политическая воля, которая обеспечивает политической элите,

правительству авторитет и поддержку и создает, условия для их эффективной работы.

- **Агрегация и артикуляция разнообразных интересов населения.** В период выборов создаются наиболее благоприятные возможности для осознания гражданами своих интересов и включения их в избирательные программы партий, движений и отдельных депутатов. В избирательных платформах интересы **артикулируются**, т.е. получают четкую формулировку, и **агрегируются**, т.е. освобождаются от крайностей, усредняются, приобретают непротиворечивую, пригодную для реализации форму.
- **Выборы – это способ смены политических элит, передача власти от одних людей к другим мирным демократическим путем.** В результате выборов обновляется состав правящей политической элиты и ее оппозиции, изменяется политический вес партий и их представителей, создается возможность вхождения в правящую политическую элиту граждан.
- **Контроль над институтами власти.** Институт выборов позволяет избирателям регулярно выносить свой вердикт о правительстве и оппозиции, изменять состав органов власти, корректировать политический курс.
- **Политическая социализация населения, развитие его политического сознания и политического участия.** В ходе избирательного процесса резко расширяется поток политической информации и пропаганды, концентрируется внимание людей на актуальных политических проблемах. Поэтому в этот период граждане особенно интенсивно усваивают политические ценности и нормы, приобретают политические навыки и опыт. Делая выбор в пользу тех или иных политических сил, избиратели отождествляют себя с этими силами, и это повышает их политическую вовлеченность и активность.
- **Расширение коммуникаций, отношений представительства между институтами власти и гражданами.** В ходе избирательного процесса кандидаты регулярно встречаются с гражданами, выслушивают их мнения и просьбы, вносят коррективы в свои избирательные платформы.
- **Перевод политических конфликтов в русло их мирного урегулирования.** Выборы позволяют открыто и публично представить противоречивые интересы, ценности, идей на суд народного мнения, определить реальную поддержку позиций той или иной стороны конфликта, с помощью авторитета общественного мнения и государственных институтов убедить конфликтующих отказаться от наиболее радикальных требований и незаконных форм борьбы.
- **Мобилизация избирательного корпуса на решение актуальных общественных задач.** Разъясняя гражданам собственные программы, убеждая людей в необходимости принятия и поддержки определенных политических ценностей и целей, указывая пути их реализации, партии и отдельные депутаты, тем самым мобилизуют широкие слои населения и общественное мнение на важные для страны политические действия.

- **Генерирование обновления общества посредством конкурентной борьбы альтернативных политических программ.** Выборы — это своеобразное окно, открытое для упорядоченных, влияний на государство и общество. Они дают различным политическим силам возможность представить собственное видение общественных проблем и выдвинуть программы их решения.
- **Конституирование эффективной оппозиции и ее подготовка к выполнению функций политического руководства.** Эффективность оппозиции предполагает выполнение ею функций критики и контроля за правительством, а также способность к выработке альтернативной политики.

Для того, чтобы выборы выполнили свое социальное назначение, они должны опираться на основополагающие принципы избирательного права. *Избирательное право – это совокупность юридических норм, регламентирующих избирательный процесс, посредством которых определяется статус, положение каждого гражданина на выборах, организация и поведение последних, взаимоотношение между избирателями и выборными органами или должностными лицами.*

Выделяются ряд демократических принципов избирательного права:

1. Всеобщность. Все граждане, независимо от пола, расовой, национальной, классовой и профессиональной принадлежности, языка, уровня доходов, образования, конфессии, политических убеждений имеют право избирать и быть избранными в органы власти. Всеобщность ограничивается определенным набором цензов. К ним относятся:

- возрастной ценз – разрешает участие в выборах лишь с определенного возраста;
- ценз недееспособности ограничивает избирательные права психически больным (факт недееспособности должен быть подтвержден судебным решением);
- моральный ценз ограничивает или лишает избирательных прав лиц, находящихся по приговору суда в местах лишения свободы;
- ценз оседлости, выдвигающий в качестве условий допуска к выборам определенный срок проживания в данной местности или стране.

2. Равенство. Каждый избиратель имеет одинаковое количество голосов, которое оценивается одинаково, независимо от их принадлежности тому или иному человеку, а также равенство избирательных прав предполагает примерное равенство избирательных округов для того, чтобы голоса избирателей имели одинаковый вес при избрании депутатов.

3. Тайна выборов. Решение конкретного избирателя не должно быть кому-либо известно. Этот принцип обеспечивает свободу выбора, предохраняет граждан от возможных преследований. Практически тайна выборов обеспечивается закрытой процедурой голосования, наличием специальных кабин для голосования, стандартной формой, одинаковостью бюллетеней для голосования, включением в них имен всех кандидатов, опечатыванием избирательных урн, строгим наказанием за нарушение тайны выборов.

4. Прямое (непосредственное) голосование. Избиратель принимает решение непосредственно о конкретном кандидате на выборную должность. Между избирателями и кандидатами нет никаких опосредующих инстанций.

Наряду с принципами избирательного права политическая практика выработала **принципы организации демократических выборов:**

- свобода выборов, предполагающая отсутствие политического, административного, социально-экономического, психологического и информационного давления на избирателей;
- наличие выбора, альтернативных кандидатов;
- состязательность, конкурентность выборов, создание условий для всех кандидатов и политических сил бороться за доверие избирателей;
- периодичность и регулярность выборов, необходимые для того, чтобы избиратели могли контролировать своих представителей, предотвращать злоупотребления властью и корректировать политический курс правительства;
- равенство возможностей политических партий и кандидатов, предполагающее, прежде всего, примерное равенство их материальных и информационных ресурсов. Обеспечивается путем установления для любой партии максимального уровня расходов на проведение выборов, ограничения размера взносов от организаций и отдельных лиц в избирательные фонды партий и кандидатов, предоставления им на принципах равенства бесплатного времени на государственном телевидении, радио и т. д.

Избирательная практика выделяет следующую классификацию выборов:

- в соответствии с принципами территориального представительства: **выборы в верховные органы власти** (президент, парламент), **выборы в региональные органы** (губернаторы, депутаты областных, и др. территориальных органов власти), **выборы в местные муниципальные органы власти** (бургомистры, мэры, депутаты собраний, советов и т.д.).
- в связи с конкретной реализацией принципа представительства: **всеобщие и локальные**;
- в зависимости от принципа ограничения представительства различают выборы по **одномандатным** и **многомандатным** округам;
- в зависимости от политического режима: **авторитарные** (общественное мнение подчинено государству), **авторитарно-демократические** (роль выборов невелика, а их механизм подчинен силе традиций) и **демократические** (государство подчинено гражданскому обществу, общественное мнение доминирует над действиями государства; выборы – реальный механизм неродного волеизъявления).

*Сущность и виды
избирательных
систем*

Избирательная система — это совокупность правил, приемов и процессов, обеспечивающих и регулирующих легитимное формирование органов политической власти. Избирательная система определяет общие принципы организации выборов, а также способы перевода

голосов избирателей в мандаты, властные должности. Основное назначение избирательной системы — обеспечить представительство воли народа, а также сформировать жизнеспособные и эффективные органы власти. Необходимо отметить, что право на выдвижение кандидатов в разных странах регулируется законодательством об избирательной системе по-разному. В большинстве случаев право на выдвижение кандидатов принадлежит отдельным лицам, группам граждан и партиям, но есть и особенности. Так, например, в Австрии и Швеции исключительное право выдвижения кандидатов предоставлено партиям, в Германии — партиям, избирателям, а также непартийным группировкам, причем заявление должно быть подписано не менее, чем 200 избирателями данного округа. В Италии право на выдвижение имеют партии, партийные группы и отдельные избиратели. Список должны подписать 350 избирателей. Во Франции, Японии, Индии достаточно подписи одного избирателя, в Ирландии — 10, Швейцарии — 15, Нидерландах — 35. Причем, право выдвижения кандидатов принадлежит гражданам, а не партиям.

В США все вопросы, связанные с выборами, регулируются законодательством штатов. Избирательная система США вообще довольно оригинальна. Здесь существует так называемая система "праймеризма". "Праймериз" — это первичные выборы, могущие быть открытыми и закрытыми. Кандидатом выдвигается тот, кто победил на этих выборах. Кроме того, главные партии США выдвигают своих кандидатов на партийных съездах и конференциях. Что же касается выборов Президента, то они косвенные, т.е. проводятся с участием коллегии выборщиков. Количество выборщиков точно соответствует количеству сенаторов (100), конгрессменов (435), от федерального округа Колумбия, где расположена столица США, избираются еще 3 выборщика. Таким образом, всего 538 выборщиков и несмотря на то, что американцы голосуют непосредственно за кандидата в Президенты, их голосами распоряжаются выборщики. Голосование идет по штатам по мажоритарной системе относительного большинства. Набравший большинство получает голоса всех выборщиков данного штата.

В современной избирательной практике известны две разновидности избирательных систем: мажоритарная и пропорциональная.

Мажоритарная система опирается на принцип большинства. Голосование идет за конкретного человека. При этой системе кандидат или партия должны получить большинство голосов избирателей округа или всей страны, собравшие же меньшинство голосов никаких мандатов не получают. Данная избирательная система имеет разновидности: система **абсолютного большинства**, при котором победитель должен получить больше половины голосов (50 % + 1 голос), и система **относительного большинства**, где для победы достаточно опередить других кандидатов хотя бы на один голос.

Мажоритарная система принята в Великобритании, США, Франции, Японии и других странах. Данная система имеет ряд **достоинств**:

- укрепляя позиции наиболее сильного политического течения, создает условия для возникновения устойчивой расстановки сил в законодательных органах, способствуя вытеснению из парламентских

структур мелких и средних по влиянию партий, что, порой, стимулирует тенденцию к двух-трехпартийным политическим системам;

- между депутатами и избирателями устанавливаются непосредственные крепкие, устойчивые связи, часто носящие личностный характер. Депутат хорошо знает интересы и проблемы жителей своего избирательного округа, а они имеют достаточно полное представление о кандидате, его политических взглядах, поведении, чертах характера и т.д.

К недостаткам же следует отнести следующее:

- значительная часть избирателей страны (иногда 50 %) остается не представленной в органах власти, поскольку партии и движения, получившие на выборах меньше голосов, чем их соперник, могут оказаться представленными в парламенте большинством депутатских мест;
- создает возможность для доминирования в поведении депутатов групповых и региональных интересов в ущерб общенациональным, что ослабляет роль парламента как общегосударственного органа;
- создает благоприятные условия для манипулирования политической волей избирателей, используя "избирательную географию", когда результаты выборов в большой мере зависят от умелой раскладки избирательных округов. Такая практика получила название "джеррименеджиринга", по имени губернатора Массачусетса Э.Джерри, который в начале прошлого века выкраивал избирательные округа самой причудливой формы для обеспечения победы своим сторонникам;
- две партии, набравшие одинаковое или близкое количество голосов, проводят в парламент неодинаковое число депутатов. Более того, не исключена ситуация, при которой партия, набравшая больше голосов, чем ее соперник, не получает вообще ни одного мандата.

Таким образом, мажоритарная избирательная система создает возможность формирования правительства, опирающегося на большинство в парламенте, но не пользующегося поддержкой большинства населения. Она сильно ограничивает доступ в парламент представителей меньшинства, в том числе небольших партий. В результате мажоритарная избирательная система может ослаблять легитимность власти, вызывать у граждан недоверие к политическому строю, пассивность на выборах и даже политический радикализм.

Пропорциональная система предполагает распределение мандатов пропорционально голосам, полученным партиями или избирательными коалициями. Голосование идет за партийные списки, при этом, определяется так называемый "избирательный метр" – наименьшее число голосов, необходимое для избрания одного депутата. Следует отметить, что предотвращение вхождения в состав выборных органов непопулярных людей зависит от принятой в стране разновидности партийных списков для голосования. Они делятся на три вида:

- **жесткие**, при которых голосование идет за партию в целом, а кандидаты получают мандаты в той последовательности, в которой представлены в списках;
- **полужесткие** – характеризуются тем, что кандидат, возглавляющий список, получает мандат в обязательном порядке, остальные же мандаты, завоеванные партией, распределяются в соответствии с полученными кандидатами голосами;
- **свободные**, при которых депутатские места распределяются в соответствии с голосами избирателей.

Пропорциональная система – наиболее распространенная избирательная система в современном мире. К числу стран, в которых она используется относятся Австрия, Бельгия, Греция, Норвегия, Финляндия, Швейцария, Швеция и др.

Пропорциональная система имеет две разновидности:

- пропорциональная избирательная система на **общегосударственном уровне**. В этом случае избиратели голосуют за политические партии и объединения в масштабах всей страны. Другие более мелкие избирательные округа не выделяются;
- пропорциональная избирательная система, основывающаяся на **многомандатных округах**. В этом случае депутатские мандаты распределяются на основе пропорционального распределения голосов, поданных в том или ином избирательном округе за политические партии и объединения.

Данная система также имеет достоинства и недостатки. К числу **достоинств** следует отнести следующее:

- устраняется явное несоответствие между количеством поданных за партию голосов и количеством получаемых ею депутатских мест, что более адекватно отражает политическую волю населения;
- в органах власти представляется более реальная картина расстановки политических сил.

Что же касается **недостатков** пропорциональной системы, то можно сказать, что они являются продолжением ее достоинств. А именно:

- поскольку голосование идет за партии, а не за конкретных лиц, резко ослабевает связь между избирателями и парламентариями;
- сложность в формировании правительства, из-за того, что пропорциональная система обеспечивает представительство в парламенте политических сил, не обладающих поддержкой в рамках всей страны. Отсутствие доминирующей политической партии делает неизбежным создание много партийных коалиций на основе компромисса партий с различными целями;
- зависимость кандидатов от партийно-аппаратных структур, из-за того, что списки кандидатов составляются, чаще всего, административно-канцелярским путем. Отсюда возможность бюрократических решений и

махинаций, подрывающих доверие населения к представительным органам;

- создается возможность войти в парламент мелким националистическим, религиозным, региональным партиям, а в результате этого политические силы, не пользующиеся поддержкой в рамках всей страны, на общенациональном уровне, получают представительство в органах государственной власти.

Как видно, указанные системы имеют весьма существенные недостатки. Недаром французский политический деятель М. Рокару оценил избирательные системы следующим образом: "Мажоритарная система слишком груба, пропорциональная – слишком опасна". Поэтому для преодоления недостатков этих двух систем в ряде государств используется **смешанная система**. Ее суть заключается в том, что определенная часть депутатских мандатов распределяется в соответствии с принципами мажоритарной системы, другая часть мандатов распределяется в соответствии с принципами пропорциональной избирательной системы. Такая система существует в Италии, ФРГ, России. В этом случае определяется нижний предел для ограничения представительства мелких партий (ФРГ, Россия – 5%, Украина – 4% голосов), чем обеспечивается создание более стабильного правительства. В то же время этим ограничением может отсекается от парламентского представительства большое число граждан и происходит переход от многомандатных к маломандатным округам. При голосовании в списки кандидатов вносятся не партии, а их представители, поэтому во время голосования происходит отбор персоналий в списках кандидатов. Создается система, при которой в масштабах страны осуществляется принцип членения депутатских мандатов на те, которые распределяются в результате прямых выборов конкретного кандидата и те, которые делятся в зависимости от голосования за партии.

В Украине при выборе депутатов в Верховную Раду (1998 г.) также действовала смешанная избирательная система, представляющая собой комбинацию мажоритарной и пропорциональной систем. Половина депутатов избирается в соответствии с мажоритарной системой по одномандатным избирательным округам (один округ — один депутат). Вторая половина в соответствии с пропорциональной системой. Законом о выборах депутатов Верховной Рады установлен барьер для прохождения партий или избирательных объединений в ее состав – 4% от принявших участие в голосовании избирателей. Партийные списки кандидатов, которые получили меньше, к участию в распределении депутатских мандатов не допускаются. Кроме того, касаясь избирательной системы в Украине, следует отметить, что весьма существенным недостатком ее является отсутствие, на сегодняшний день, механизма отзыва депутатов, что, конечно же, очень затрудняет процесс влияния граждан на представительные органы и ослабляет их ответственность перед народом.

Стадии избирательного процесса

Избирательный процесс занимает относительно длительный период и включает в себя ряд необходимых и обязательных избирательных процедур. **Избирательные процедуры** регулируют и включают в себя:

- назначение выборов;
- создание избирательных округов, районов, участков;
- регистрацию избирателей;
- регистрацию кандидатов в депутаты;
- агитационно-пропагандистскую избирательную кампанию;
- процесс голосования и подведение итогов голосования.

Старт избирательному процессу любого уровня дает назначение выборов и определение их даты. Определяющую роль в обеспечении демократического характера выборов, позволяющих выявить политическую волю народа, имеет действие устойчивых процедур института избирательных комиссий, института регистрации избирателей, института регистрации кандидатов в депутаты или кандидатов на должность.

Избирательные комиссии — это один из ключевых институтов избирательного процесса. К функциям избирательных комиссий относятся:

- толкование избирательного закона;
- определение правил и процедур проведения выборов;
- организация избирательных участков;
- проверка подписей в поддержку кандидатов;
- регистрация избирателей и кандидатов;
- подготовка предвыборных материалов;
- проведение мероприятий по обеспечению информацией избирателей;
- подбор аппарата, необходимого для проведения выборов;
- общий контроль за проведением выборов;
- подсчет результатов выборов и объявление их итогов.

Институт регистрации избирателей — составление списков избирателей для того, чтобы руководители избирательных участков, члены избирательных комиссий могли установить личность голосующего, обладает ли он правом голоса и является ли избирателем данного избирательного округа.

Институт регистрации претендентов на депутатские мандаты или на должность. Чтобы добиться права внесения в избирательные бюллетени, кандидаты должны соответствовать требованиям, предъявляемым законом к претендентам на депутатский мандат или конкретную должность. Такие требования могут включать возрастной ценз, ценз оседлости, профессиональную пригодность и т.д. Регистрация претендентов на депутатские мандаты или на должность осуществляется избирательными комиссиями соответствующего уровня.

Центральное место в избирательном процессе занимает избирательная кампания. **Избирательная кампания** представляет собой комплекс организационных, информационных и агитационно-пропагандистских

мероприятий по обеспечению избирательного процесса. Этапы избирательной кампании:

- выдвижение кандидатов на депутатские мандаты или на должность и обеспечение их регистрации;
- агитационно-пропагандистская кампания — действия непосредственных участников выборов (партий, движений, кандидатов);

Главные условия демократического характера агитационно-пропагандистской кампании:

1) примерное равенство или хотя бы справедливое распределение ресурсов среди всех участников избирательной кампании;

2) нейтралитет государственных органов, их невмешательство в ход выборной кампании;

3) лояльность кандидатов по отношению друг к другу, недопущение фальсификаций, оскорбления соперников и т. д.

Для организации избирательной кампании того или иного кандидата, партии, объединения создается штаб — команда профессионалов по обеспечению победы на выборах. В этот штаб входят специалисты по изучению соперников, анализу положения в избирательных округах, связи со средствами массовой информации и отысканию источников финансирования, "имиджмейкеры" и т. д. Кандидат должен подчиняться решениям своего штаба.

Задачи штаба:

- четкое акцентирование внимания на партийной принадлежности кандидатов;
- проведение кампании, ориентированной на известные личности;
- широкая пропаганда избирательной платформы кандидата;
- распространение негативной информации о своих соперниках.

Как правило, штаб стремится использовать весь этот набор вариантов одновременно.

Существенное значение в избирательном процессе играют СМИ. Однако, определенное значение придается и таким традиционным средствам, как личные встречи избирателей, рукопожатия, автографы, листовки, прямые почтовые отправления, плакаты и т. д.

Главная задача всех этих стратегических и тактических средств состоит в том, чтобы создать привлекательный образ ("имидж") кандидата в депутаты или на должность. Над этим специально работают специалисты в области "политического маркетинга" — имиджмейкеры. Их задача продать товар и представить кандидата таким, каким бы его хотело видеть большинство избирателей. Работа над имиджем известного политика идет на протяжении всей его деятельности, а нового кандидата в депутаты — в период избирательной кампании. Ему подбирают прическу, костюм, жесты, манеру поведения, расставляют акценты в его речах, стремясь представить его сильной, энергичной, компетентной личностью, защитником интересов широких народных масс, который ежедневно печется о благосостоянии своего народа, государства, региона.

Агитационно-пропагандистская кампания в большинстве стран заканчивается за сутки до голосования. Процесс голосования строго регламентируется нормативными актами, и важно обеспечить их неуклонное соблюдение. Для этого существует **институт наблюдателей**. Наблюдатели состоят из представителей кандидатов в депутаты или на должность, различных партий и объединений, неправительственных и международных организаций. Чтобы избежать фальсификации результатов выборов, в законодательстве существует правило, что между голосованием и подсчетом голосов не должно быть перерыва или задержки. Итоги выборов объявляются в установленный законодательством срок.

В целом соблюдение всех принципов и норм избирательного процесса обеспечивает адекватное выражение политической воли народа. Однако, следует отметить, что эффективность той или иной избирательной системы, в конечном итоге, зависит от характера вмешательства исполнительной власти в избирательный процесс, а стабильность правительства от сложившегося типа партийной системы в данной стране.

ЛЕКЦИЯ № 12. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ И ДВИЖЕНИЯ – СУБЪЕКТЫ ПОЛИТИКИ.

Характерной чертой второй половины и особенно конца XX века стало появление множества общественных организаций и движений, что говорит о вовлечении огромного числа людей в политику. Изучение их природы и влияния на общественно-политическую жизнь общества представляет большой интерес для политологии.

Объединения людей с общими интересами, взглядами на общество, природу, быт и т.д. характерная черта любого общества во все времена человеческой цивилизации (философские школы в античной Греции, рыцарские ордена, литературные и художественные школы эпохи Возрождения, масонские ложи и т.д.). С развитием политической культуры населения, демократии, гражданского общества общественные организации и движения становятся по словам английского исследователя Э. Гидденса, столь же типичными как и формирование бюрократической структуры, которым они противостоят.

Сущность общественных объединений

Право на объединение является неотъемлемым правом человека и гражданина, провозглашенным Всеобщей декларацией прав человека (1948) и закрепленным в Конституциях большинства государств.

Общественные объединения имеют следующую структуру: общественные организации, общественные органы, общественные и политические движения. Рассмотрим каждый из этих элементов системы.

Общественные объединения – это добровольные формирования, возникшие в результате свободного волеизъявления граждан, объединившихся на основе общности интересов.

Общественные организации – это добровольные, построенные на основе самоуправления и самодеятельности объединения граждан, выражающие интересы определенных групп населения – социальные, профессиональные, национальные и другие, или объединенные общностью тех или иных целей и соответствующих интересов. К таким организациям относятся профсоюзы, молодежные организации, культурно-просветительные, физкультурно-спортивные и иные добровольные общества, творческие союзы, фонды, ассоциации и др. Они, как правило, имеют фиксированное членство, уставы.

Общественные органы – это особый вид общественных объединений, создаваемый чаще всего при государственных органах и выступающих формой проявления общественной активности масс. К таким органам относятся Комитет защиты мира, Комитет ветеранов войны, Комитет солдатских матерей, Комитет женщин, советы трудовых коллективов, родительские советы, квартальные комитеты и др. Многие из них не имеют строго членства, уставных документов, но юридически им предоставляется право участия в деятельности государственных органов и это придает политический характер их деятельности.

Общественные движения – это объединения различных социальных сил для реализации поставленных целей. Можно выделить следующие общественные движения: антивоенные, экологические, молодежные, женские, профессиональные, гражданских инициатив, альтернативные. Общественные движения могут быть структурно не оформлены, не иметь формального, коллективного или индивидуального членства. Они включают в себя группы и течения неодинаковых политических взглядов и мировоззрений. В научной литературе их часто называют "новые социальные движения".

Политические движения – представляют собой активную деятельность политических сил, направленную на изменение существующих властно-государственных структур внутри общества или отношений между государствами в системе мирового сообщества.

Общественные организации и движения существенно отличаются от партий.

Во-первых, идейно-политическая ориентация общественных движений гораздо шире и расплывчатее, а цели намного уже и конкретнее, чем у партий – всего одна-две крупные задачи.

Во-вторых, движения обычно не имеют сильного центра, иерархической структуры и дисциплины. В целом движения создаются на основе солидарности и самодеятельности их добровольных участников.

В-третьих, общественные организации и движения стремятся воздействовать на власть, но сами, как правило, не добиваются власти (при борьбе за власть, общественные движения трансформируются в политические партии).

В-четвертых, общественные движения не столь долговременны, как партии.

Типы общественных организаций и движений

Существует множество типов общественных организаций и движений:

- по отношению к существующему строю движения **бывают консервативные, реформаторские и революционные;**
- по идеологической основе – **либерально-демократические, социалистические, этнополитические, религиозные, политэкологические** и др.;
- по национальному признаку – **национально-освободительные, за самоопределение нации, культурно-национальную автономию** и др.;
- по социальному составу – **профессиональные, ветеранские, женские, молодежные, студенческие** и др.;
- по степени организации – **стихийные, разрозненные, слабоорганизованные, высокоорганизованные;**
- по масштабам – **международные, региональные, государственные, местные;**
- по методам и способам действия – **легальные и нелегальные, формальные и неформальные, насильственные и ненасильственные.**

Группы интересов

В современной политологии ряд авторов к добровольным общественным объединениям относят и группы интересов, группы давления. В западной политологии признается бесспорным тот факт, что все они являются неотъемлемым элементом демократии.

Группы интересов являются неформальным добровольным временным объединением лиц, сплоченных вокруг конкретного интереса.

Группы давления – это небольшие коллективные структуры, формирующиеся с целью выражения и отстаивания своих, чаще всего узких интересов с помощью целенаправленного воздействия на институты публичной власти.

В обществе всегда существует многообразие интересов: экономических, политических, идеологических, культурных, религиозных, национальных и т.д., и чем полнее данные группы представляют их, тем большее влияние общества на принятие политических решений. Поэтому группы интересов, группы давления очень разнообразны. В демократических странах трудно найти такую отрасль деятельности, сферу жизни, представители которой не имели бы общественного органа защиты и представительства.

Основные типы групп интересов

Существуют различные типологии групп интересов. В широком понимании группы интересов включают:

- Ассоциированные группы – союзы интересов. Они представляют добровольные союзы, специализирующиеся в выражении интересов, обладающие высоким уровнем специализации и организации. К ним относятся профсоюзы, объединения предпринимателей, деятелей культуры, молодежные, женские, этнические, религиозные и др.

- Неассоциированные группы – неформальные объединения людей, не обладающие жесткой организационной структурой, но ставящие перед собой определенные цели. Примером такого типа групп интересов служат многочисленные общественные движения (экологические, за права национальных меньшинств, феминистские и др.).
- Аномические группы. Они возникают спонтанно, эпизодически, в форме стихийной реакции на ту или иную ситуацию. Их отличает слабая и неустойчивая структура, отсутствие постоянных организованных коллективных действий и кратковременность существования. К ним относятся стихийные митинги, бунты, манифестации, акции протеста и т.п.
- Институциональные группы – существуют внутри формальных политических структур (госаппарата, парламента, партий, армии и т.д.), которые имеют большие возможности для контроля за ресурсами и использованием их в частных интересах.
- Гражданские инициативы. Они представляют собой преимущественно локальные добровольные организации, построенные на основе прямой демократии, очень разнообразные. Гражданские инициативы возникают как реакция на упущения, ошибки в деятельности административно-политических органов. Они используют во многом специфические средства: собрания, демонстрации, пикетирование, распространение листовок, компании писем, акты гражданского неповиновения и т.п.
- Лоббистские организации. Они стремятся реализовать свои интересы через влияние на депутатов, членов правительства или административных органов. Они обычно не афишируют свою деятельность, а нередко действуют скрытно, в форме теневых организаций. В некоторых государствах (США, Канада, ФРГ) их деятельность регулируется законом. По своему назначению и характеру деятельности лоббизм близок к группам давления.

Группы интересов различаются не только по их целям, особенностям внутренней организации и характера активности, но сферам их деятельности. Так, немецкий политолог У. фон Алеман выделяет на основе этого критерия следующие пять групп интересов:

- Группы интересов, действующие в экономической сфере и в области труда: профсоюзы, ассоциации потребителей, союзы предпринимателей и т.д.
- Организованные группы в социальной сфере: благотворительные общества, организации ветеранов, инвалидов, детей, женщин и др.
- Ассоциации в сфере науки и культуры, религии: разнообразные научные общества, союзы писателей, художников, артистов, церкви, секты и т.д.
- Организованные группы в области досуга и отдыха: спортивные союзы, добровольные охотничьи общества, ассоциации филателистов, любителей музыки, пива и т.д.
- Общественно-политические организации: экологические организации, политические клубы, движения за эмансипацию женщин, общество в защиту прав человека и т.д.

**Общественные
объединения
Украины**

В Украине по состоянию 2000 год было зарегистрировано свыше 600 общественных организаций и число их постоянно увеличивается. Одна из классификаций общественных организаций Украины:

- Социально-осознанные: женские (Союз украинок, Союз женщин Украины и др.), молодежные (Союз украинских студентов, Союз независимой украинской молодежи и др.), экономические (Украинский союз промышленников и предпринимателей, общеукраинское объединение частных предпринимателей и др.);
- ценностно-ориентированные: Товарищество украинского языка им. Т.Г.Шевченко, "Просвіта", Общество "Знание" и др.;
- социально-ценностные: Федерация профсоюзов Украины, Национальная конфедерация профсоюзов, Всеукраинское объединение солидарности трудящихся, профсоюз "Солидарность", Союз офицеров Украины, Союз "Чернобыль" и др.;
- асоциальные: мафиозные организации, преступные группы;
- политизированные организации: объединения "Новая Украина", "Молодая Украина", Конгресс национально-демократических сил, Социалистический конгресс молодежи Украины и др.

**Цели и функции
общественных
объединений, групп
интересов**

Целью создания и деятельности общественных объединений, являются:

- реализация и защита гражданских, политических, социальных и культурных прав и свобод;
- развитие активности, творчества, самодеятельности граждан, их участие в управлении государственными и общественными делами;
- удовлетворение профессиональных и любительских интересов;
- участие в благотворительной деятельности, охране природы, памятников культуры и истории, культурно-просветительной работе;
- расширение международных связей.

Не допускается создание и деятельность общественных объединений, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя, пропаганду войны, насилия, жестокости, разжигание национальной и религиозной вражды, посягающих на права и свободы граждан.

Общественные объединения, группы интересов выполняют важные и необходимые для общества функции.

- Функция артикуляции и организации интересов различных групп общества. Ее суть состоит в преобразовании множества интересов, настроений граждан в определенные политические требования и выработка общегрупповых целей.
- Информационная функция. С одной стороны, через СМИ формируется вокруг целей объединения общественное мнение. С другой стороны, информирование властных структур для принятия необходимых объединению, группам интересов политических решений.

- Коммуникативная функция. Общественные объединения, группы интересов являются связующим звеном между гражданами и политическими институтами власти.
- Стабилизирующая функция. Учет органами власти интересов общественных объединений людей снижает напряженность в обществе, позволяет решать назревшие проблемы, разрешать конфликты.
- Контрольная функция. Общественные объединения, группы интересов стремятся контролировать выполнение принятых решений и информировать органы власти.
- Политическая социализация и партиципация граждан. Общественные объединения, группы интересов важный канал политического участия граждан, развития их политической культуры и активности.

Становление и развитие общественных движений, групп интересов

Исторический опыт функционирования общественных организаций и движений, групп интересов позволяет выделить пять стадий их становления и развития.

- Стадия создания предпосылок движения, группы интересов, т.е. возникновение в обществе тех или иных проблем (нарушение прав человека, дискриминация женщин, экологическая катастрофа и др.) и формирование организации, группы, агрегирующей эти проблемы.
- Стадия формулировки целей и задач, на которой определяется более или менее четкая программа действий.
- Стадия агитации, на которой пропагандируются цели и задачи разрешения проблемы, происходит вербовка сторонников движения, группы.
- Стадия развернутой деятельности – главной в развитии движения, группы интересов. На этой стадии они осуществляют свою программу – обращаются в органы власти, проводят политические акции и т.д.
- Стадия затухания движения, групп интересов наступает тогда, когда цели либо осуществлены, либо оказались неосуществленными. Общественное объединение либо просто "умирает", либо переходит в новое образование.

Описанные выше стадии прошли, пожалуй, все народные фронты, которые появились в конце 80-х – начале 90-х годов в республиках бывшего СССР. Одни из них успели победить на выборах и опять перейти в оппозицию (Литовский "Саюдис"), другие переживают раскол, третьи – преобразовались в политическую партию (Народный Рух Украины и Украинский Народный Рух).

Массовые общественные движения в современном мире

Большинство нынешних массовых общественных движений появились на общественно-политической арене в конце 60-х - начале 70-х годов. Основные направления массовых общественных движений:

- традиционные: антивоенное, рабочее, революционно-демократическое, женское, молодежное, движение против расовой и национальной дискриминации;

- новые социальные движения: гражданских инициатив, альтернативного образа жизни, экологическое, новых "левых", экофеминистское и др.

Массовые общественные движения различаются социальной базой, составом участников, задачами, которые ставят перед собой.

Новые социальные движения представляют собой современные демократические движения протеста против существующих порядков в развитых капиталистических странах, движение с широкой социальной базой, новой проблематикой и требованиями, приоритетом общечеловеческих ценностей, новыми формами борьбы и принципами организации, значительными масштабами и массовостью. Их важнейшей функцией является создание атмосферы социального поиска, творческого развития индивидуального сознания, способного опережать развитие общества и выдвигать для него новые идеи.

Цели и задачи участников массовых движений:

- оказывать влияние на общественное мнение;
- оказывать влияние на политику правительства по тем или иным вопросам;
- переустройство (ненасильственным путем) современного общества.

Из всего огромного разнообразия общественных движений можно выделить несколько наиболее популярных движений, которые ставят перед собой общечеловеческие задачи и имеют международный характер. К их числу можно отнести экологическое, антивоенное и правозащитное движение.

Экологическое движение. Экологическое движение превратилось в самостоятельную политическую силу во второй половине XX ст. Цель экологического движения – поиск гармоничного сочетания человеческой деятельности и окружающей среды. Оно объединяет представителей всех слоев общества: врачей, учителей, писателей, молодежи, особенно студенчества.

Экологи стремятся активно участвовать в политике и добиваются в этом значительных успехов. Так, усилиями "зеленых" ФРГ, Австрии прекращено строительство АЭС в этих странах. Экологическая организация "Гринпис" проводит многочисленные акции против загрязнения вод мирового океана, воздушного пространства и т.п.

Экологи участвуют в избирательных кампаниях. Депутаты от "зеленых" представлены в парламентах ФРГ, Италии, Бельгии, Финляндии, Португалии, Украины. Они входят в Европарламент, в авторитетные международные организации.

Антивоенное движение. Оно строится на идее отказа от войн и силовой политики. Его популярность может расти, падать и снова расти, но до тех пор, пока на Земле существует ядерное оружие, это движение не исчезнет и будут люди, стремящиеся предотвратить его применение. Антивоенное движение имеет свои особенности в каждой стране. Его активность зависит от членства стран в военных блоках, от наличия ядерного оружия и военных баз на ее территории и т.д.

Высший руководящий орган движения – Всемирный Совет мира, который объединяет представителей политических партий и национальных комитетов 135 стран. Участники этого движения проводят марши мира,

манифестации, пикетирование военных баз, занимаются просветительской деятельностью. Однако снижение уровня военного противостояния в последние годы вовсе не означает, что цели антивоенного движения уже осуществлены.

Правозащитное движение. Его основная цель – защита прав каждого человека. В правозащитное движение входят также известные международные организации, как "Эмнисти интернешинел", "Международное общество прав человека" и др.

Частью международного правозащитного движения можно считать диссидентское движение, существовавшее в СССР в 60-80-е годы. Оно объединяло в основном интеллигенцию. Его лидерами были известные ученые, писатели – А. Сахаров, А. Солженицын, А. Зиновьев и др. В Украине в это время сформировался Украинский Хельсинский Союз.

В политологии имеют место и другие общественные движения. Так, Д.Аберлем различает четыре типа движений: трансформативные, реформативные, движения Спасения и альтернативные. Эти движения являются попыткой содействовать достижению общих интересов вне рамок сложившихся институтов.

Международные организации. Важнейшую роль в решении жизненно важных проблем современности играют международные организации, и, прежде всего, ООН и ее структуры. Вопросами охраны окружающей среды занимаются Международный союз природы и природных ресурсов, "Программа ООН по окружающей среде" (ЮНЕП) и др. Вопросам экономического развития, энергетики, продовольствия подчинена работа Экономического и социального совета ООН, Всемирного продовольственного совета, Международного банка реконструкции и развития, Римского клуба и др. Важную роль в сдерживании гонки вооружения, в формировании отношений мирного сосуществования играет Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).

В середине 90-х годов действовало около 400 международных межправительственных и примерно 3 тысячи неправительственных организаций. Под их эгидой проводятся международные конференции, встречи, симпозиумы.

Все это свидетельствует о возрастающей роли международных организаций и массовых движений в процессе осмысления и разрешения самых ответственных вопросов современной жизни.

ЛЕКЦИЯ № 13. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Познание политической жизни любого общества невозможно без углубленного изучения его политической культуры. Именно она во многом объясняет истоки, характер и особенности конкретной политической системы, господствующий политический режим. Всестороннее исследование проблем политической культуры помогает понять социальные и иные интересы и предпочтения граждан, политических лидеров, влияющих на формирование политического стиля и выработку политического курса, т.е. выявляет способы взаимодействия субъектов политики. Следует отметить, что этот интерес особо проявился в конце XX века, когда стала зримо выявляться связь между западной и восточной культурами.

Политическая культура как социальное явление "Политическая культура" относится к понятиям, выражающим сложные общественные явления. Она богата конкретным историческим и классовым содержанием. Будучи существенной частью культуры общества, политическая культура зарождалась, как и любое явление, на определенном этапе развития этого общества. Отражая специфику эпохи, интересы тех или иных социальных слоев, она приобретала новые характеристики, наполнялась новым содержанием. Безусловно, что как социальный феномен политическая культура появилась гораздо раньше, чем само понятие "политическая культура". Как социальное явление, она возникла с появлением государства, разделением общества на классы, зарождением классовой борьбы. Следовательно, возникновение систематизированных знаний о политике, государстве, политическом поведении и искусстве управления политической жизнью общества можно рассматривать как зарождение политической культуры. Однако, сам термин "политическая культура" в научный оборот был введен намного позже. По мнению большинства ученых впервые его употребил в XVIII веке один из видных мыслителей эпохи Просвещения немецкий философ И.Гердер. И только в 50-х годах XX века усилиями американских, в основном, ученых началась активная разработка идеи политической культуры. Авторы этой идеи искренне надеялись на то, что она станет той универсалией, которая объяснит природу стремительных политических изменений в мире и сможет предотвратить их негативные последствия. Следует напомнить, что глобальным фактором мирового развития того времени было массовое вовлечение широких слоев ранее пассивного населения в активную политическую деятельность. Было отмечено, что политическое участие масс повсеместно наталкивалось на низкий уровень их политической культуры, что порождало явную политическую напряженность. Стремление представить политическую культуру как универсальный объяснительный принцип всех процессов политической жизни привело к тому, что само содержание понятия размывалось и оказывалось неуловимым. Об этом свидетельствует наличие только в западной политологии 50 определений самого термина

"политическая культура". И это не случайно, т.к. контекст исследования оказался достаточно широк. Политическая культура рассматривается как:

- составная часть культуры;
- психологический феномен (т.е. как совокупность ориентаций на политические объекты);
- элемент политической жизни (т.е. как совокупность норм и стандартов политического поведения);
- свойство социальной группы, класса и т.д.

В каждом из подходов на первый план выходят различные стороны и характеристики политической культуры. В качестве примера остановимся более подробно на первом, а именно политическая культура – часть общей культуры. Тогда ученые дают определение политической культуры, используя понятия "политика" и "культура". Не будем подробно рассматривать понятие "политика", так как оно рассматривалось в предыдущем материале (см. стр. 32-45). Остановимся на определении понятия "культура". Несмотря на то, что этот термин прочно вошел в научный и обиходный словарь, у него масса определений. В научной литературе отмечено, что если с 1871 года по 1919 год, было дано лишь семь определений термина "культура", то к 50-м годам XX века их насчитывалось свыше 160, в середине 60-х годов число определений выросло до 250, а к 90-м годам их можно насчитать свыше 500. Безусловно, культура (от лат. cultura - возделывание, обрабатывание) как понятие и как социальное явление не может быть раскрыто однозначно. Для нас представляет интерес так называемый "деятельностный" подход к раскрытию культуры. Суть его заключается в том, что с одной стороны культура - продукт, результат жизнедеятельности людей, с другой - сама жизнедеятельность осуществляется в конкретно-исторической культурной среде. Культуру сравнивают с гумусом (плодородный слой почвы), т.е. она накапливается веками благодаря жизнедеятельности человека и одновременно служит этой деятельности питательной средой. Также культуру можно рассматривать в двух срезах: гносеологическом и социальном, где она дифференцируется по сферам общественной деятельности человека и проявляется как культура - производственная, экономическая, нравственная и др. В этом ряду определенное место отводится и политической культуре. Из выше сказанного следует, что политическая культура - неотъемлемая часть общей культуры, которую можно представить не как специфический вид деятельности, а как качественную характеристику человека, учитывающую степень творчества, раскрытие способностей и дарований человека как социального субъекта во всех процессах общественной жизни и деятельности.

В научной литературе наиболее подобно описаны **три подхода** в определении понятия политической культуры. **Первый** определяет политическую культуру как совокупность (систему) политических знаний и духовных ценностей, принципов и способов политической деятельности, политического опыта и традиций. При **втором подходе** политическая культура рассматривается как обобщенная характеристика человека, степень

его политической развитости и активности, умение применять политические знания на практике. Сторонники **третьего подхода** считают, что политическая культура - это процесс, способ, форма реализации сущностных сил человека, его знаний, убеждений в общественно-политической деятельности. Суммируя все подходы трактовки политической культуры, в самом обобщенном виде, ей возможно дать следующее определение:

Политическая культура - это культура политического мышления и политической деятельности, а также степень цивилизованности характера и способов функционирования политических институтов, организаций всей политической жизни в обществе.

Разновидности политической культуры

В зависимости от субъекта политики можно выделить следующие разновидности политической культуры:

- а) политическая культура общества в целом;
- б) политическая культура социальных слоев, групп, классов, наций;
- в) политическая культура личности.

Политическая культура общества представляет собой подсистему более общего образования - культуры общества в целом. Целесообразно рассматривать ее как совокупность политических ценностей, выработанных обществом. Система ценностей включает в себя:

- политические идеи, теории, умения, программы, в которых определяется деятельность государства и различных общественно-политических объединений;
- взгляды и представления народных масс и отдельных личностей на социальное устройство общества и т.д.;
- традиции, формы, способы, методы политической деятельности.

Ценности политической культуры носят целевой характер и выражают те идеалы, которые выдвигают определенные социальные слои.

Для получения содержательного представления о политической культуре социальных слоев, групп, классов, наций необходимо вспомнить, что представляет собой политическая деятельность. Осознание групповых и классовых потребностей с одной стороны, осознание сущности назначения власти с другой, является необходимой предпосылкой политической деятельности. Средством политической деятельности являются организации. Следовательно, наличие, развитость политических организаций - неременный показатель политической культуры, т.к. без соответствующих политических организаций просто невозможно быть постоянным участником политической жизни, последовательно, систематически вести политическую деятельность. Следует также отметить, что политические объединения выступают средством закрепления и передачи политической культуры.

Если оценивать политическую культуру личности, то необходимо напомнить, что культура всегда выступает как характеристика человека и только человека как мера его духовного, нравственного, профессионального развития. Поэтому анализ проблемы политической культуры на уровне личности должен быть направлен на анализ самой деятельности, на

выяснение того момента, как и насколько политическая деятельность личности соответствует тем идеям и отношениям, нормам и принципам, тем ценностям и идеалам, которые выработаны обществом, социальной группой, классом, к которым принадлежит личность. Политическую культуру личности определяют как:

- знания о политике, знакомство с различными фактами политической жизни, определенный интерес к ним;
- оценка политических явлений, мнение о том, как должна осуществляться политическая власть;
- эмоциональная (чувственная) сторона политической позиции (например, любовь к родине);
- признание в данном обществе образцов политического поведения, которые определяют как можно и следует поступать.

Сущность политической культуры раскрывается в ее характерных чертах, а как системы проявляется в ее функциях. Основными чертами политической культуры цивилизованного общества, исповедующего общечеловеческие ценности считают демократичность, народность, научность, гуманистическую направленность, интернациональный характер, достаточно высокий уровень политических знаний, гармоничное сочетание общественного и личного, устойчивую связь с различными областями социальной жизни и др. Характерные черты политической культуры:

- является продуктом естественно-исторического развития общества, результатом коллективного творчества;
- фиксирует устойчивые, повторяющиеся связи между элементами политического процесса, закрепляет стабильные стороны политического опыта;
- имеет всеобъемлющий характер, пронизывая собой политическую жизнь конкретной страны;
- обеспечивает целостность и интегрированность политической сферы;
- координирует политическими методами жизнедеятельность общества в целом, сочетая интересы различных социальных групп, классов, государства и личности;
- предлагает определенные образцы поведения, нормы взаимоотношений власти и граждан;
- характеризует политическое сознание и политическое поведение основной массы населения.

Функции политической культуры

Политическая культура выполняет следующие функции:

- **познавательная**, которая формирует у граждан необходимые общественно-политические знания, взгляды, повышает политическую образованность;
- **интегративная**, помогающая достичь согласия в рамках существующей политической системы и избранного обществом политического строя,

объединяющая усилия для достижения определенных социально значимых целей;

- **коммуникативная**, позволяющая установить связь между участниками политического процесса, а также передавать элементы политической культуры от поколения к поколению, накапливать политический опыт;
- **регулятивная**, закрепляющая в общественном сознании необходимые политические ценности, установки, мотивы, цели и нормы поведения;
- **воспитательная**, которая дает возможность сформировать гражданина как полноценного субъекта политики, содействует политической социализации;
- **прогностическая**, в основе которой лежат знания законов общественного развития, научные представления о процессах политической и духовной жизни, позволяющая предвидеть возможные варианты реакций и практических действий государства, социальных слоев, классов в конкретных социально-политических условиях и ситуациях.

**Структура
политической
культуры**

Политическую культуру можно структурировать на следующие элементы. Это:

- политическое сознание;
- политическое поведение;
- политический опыт.

Рассмотрим более подробно, что собой представляет политическое сознание. **Политическое сознание - это совокупность представлений и чувств, взглядов и эмоций, оценок и установок, выражающих отношение людей к осуществляемой и желаемой политике, определяющих способность человека к участию в управлении делами общества и государства.** Политическое сознание имеет три источника. Первый источник - семейное окружение. Речь идет о совокупности идей и чувств, переданных воспитанием. Соответствующий социально-психологический багаж создаёт фундамент политического сознания. На его основе формируется личность гражданина. Второй источник - это информация. Она поступает человеку как через общение, так и через средства массовой коммуникации. Третий источник - это личный опыт индивида. Он опровергает или подтверждает полученное знание, но в любом случае существенно влияет на процесс формирования и развития политического сознания. Названные источники образуют совокупность знаний, которые позволяют индивиду анализировать мир политики и определяться по отношению к нему. По глубине отражения действительности выделяют два **уровня политического сознания: идеологический и психологический.** Идеологический уровень формируется определенными социальными группами на основе целенаправленного, исследования политического процесса и обладает такими чертами, как целостность, систематизированность, способность к прогнозированию, уровень сопряжен с выработкой концепций, идей, понятий, воплощается в декларациях, программах и т.п. Психологический уровень формируется на базе жизненного повседневного опыта людей и обладает такими чертами, как противоречивость, поверхностность, несистематизированность, эмоциональность и т.п.

В зависимости от субъектов политическое сознание может быть:

- **массовым** (выражает общественное мнение, настроение и действие масс);
- **групповым** (обобщает установки и мотивы политического поведения конкретных социальных слоев, классов, элит);
- **индивидуальным** (содержит систему информационных у мотивационных и ценностных компонентов, обеспечивающих познание личностью политики и участие в ней).

Типы политической культуры

Для более глубокого познания и сравнительного анализа, исторически изменяющихся типов политических культур используется их классификация или типологизация. Классический пример типологизации предложили американские ученые Г.Алмонд и С.Верба, которые в 1958-1962 гг. провели сравнительное исследование политических культур Англии, США, Западной Германии, Италии и Мексики. Предметом исследования стали политические ориентации индивидов на четыре основных объекта: политическую систему в целом, правительство, общенациональные выборы, саму личность. По версии ученых, политическая культура включает в себя политические ориентации трех типов: патриархальную, подданическую, ориентации на активное участие. В конкретном обществе может доминировать какой-либо из них. Эти три "чистых" (идеальных) типа ориентации выступают основой трех типов политической культуры: **патриархальной, подданической и культуры участия (активистской)**.

Патриархальная политическая культура характеризуется ориентацией на местные ценности (ценности клана, племени, рода) и может проявляться в форме местного патриотизма, семейственности, коррупции. Индивид, как правило, мало восприимчив к глобальной политической культуре и не выполняет конкретных политических ролей. Данный тип политической культуры характерен для молодых независимых государств, в которых политическая культура представлена наслоением местных субкультур (от лат. sub - означает "под"). **Подданическая политическая культура** предполагает пассивное и отстраненное отношение индивида к политической системе. Он ориентируется на традиции, хотя политически сознателен. Подчиняясь власти, индивид ожидает от неё различных благ (социальных пособий, гарантий и т.д.) и опасается её диктата. **Культура участия** отличается политической активностью и рациональностью. Граждане стремятся воздействовать на политику, направлять ее деятельность с помощью законных средств влияния (выборов, демонстраций и т.д.). Однако идеальные типы политической ориентации в чистом виде на практике не встречаются, они сосуществуют и не вытесняют друг друга. Например, для политической культуры Великобритании XX века характерно сочетание подданничества (признание института монархии) и участия. Согласно концепции Г.Алмонда и С.Вербы, политическая культура исследованных ими стран представляет особую культуру, которую они назвали **"культурой гражданственности"**. Наиболее характерная черта этой высшей культуры — рационально-активное поведение граждан, которое соответствует

демократической политической системе. Именно такой тип политической культуры обеспечивает, наибольшую стабильность политической системе.

Есть и иные примеры типологии политической культуры в зависимости от различных факторов. Тип политической культуры можно определить по следующим основаниям:

- в зависимости от уровня общности: **общая** (наиболее устойчивые, типичные признаки, характеризующие политическое сознание и политическое поведение основной массы населения) и **субкультура** (совокупность политических ориентации и моделей политического поведения, присущая определенным социальным группам и регионам);
- в зависимости от степени согласованности во взаимодействии политических субкультур в той или иной стране: **интегрированная** (характеризуемая тенденцией к единству в предложениях граждан относительно функционирования и возможностей политической системы, низким уровнем конфликтности и политического насилия, преобладанием юридических процедур в разрешении политических коллизий, высоким уровнем материального благосостояния, развитой системой социальной защиты населения, многочисленным "средним" классом) и **фрагментарная** (характеризуемая отсутствием согласия граждан относительно политического устройства общества, расхождениями в вопросах понимания власти, социальной разобщенностью, отсутствием доверия между различными группами, высокой степенью социальной напряженности и конфликтности, нестабильностью правительств, применением насилия как главного метода осуществления государственной власти);
- в зависимости от отношения к власти: **господствующая** и **контркультура**;
- в зависимости от отношения к прогрессу: **замкнутая** (нацеленная на восстановление по образцу, установленному традициями) и **открытая** (ориентированная на изменения, легко усваивающая новые ценности);
- в зависимости от стилей политического поведения: **рыночная** (где политика понимается как разновидность бизнеса и рассматривается в качестве акта свободного обмена деятельностью граждан) и **этактистская** (которая демонстрирует главенствующую роль государственных институтов в организации политической жизни и определении условий политического участия индивида);
- в зависимости от вида политического режима: **демократическая** и **недемократическая**;
- в зависимости от классового подхода: **пролетарская, буржуазная, мелкобуржуазная, аграрная** и т.п.;
- в зависимости от связи с религией: **божественно-традиционная** (признающая священную природу власти, неизменность конкретной системы политических отношений и ее политических норм) и **светская** (характеризуемая прагматизмом, эмпиризмом);
- в зависимости от базовых ценностей, на которые ориентируется та или иная общность в политической деятельности: **общесоциальная** (в рамках

которой базовой ценностью выступает человек с его потребностями и интересами) и элитарная (главной целью здесь выступает сама власть, человек же, общество рассматриваются как средство для достижения данной цели).

Механизм формирования политической культуры. Особенности политической культуры в Украине

По мнению украинского политолога А.П.Чередниченко формирование политической культуры - это наука и искусство. Научными должны быть как содержание воспитательного процесса, так и его форма и методы. Этот процесс требует глубоких

психологических знаний, определенного педагогического мастерства. Искусство проявляется в умелом учете насущных и перспективных потребностей и интересов, состояния общественного мнения, в способности связывать сознание и чувства людей с назревшими задачами общественного развития. Искусство выражается в способности избрать наиболее действенные формы политико-воспитательной работы, проникать в социально-психологическую сферу масс, решительно отменить изжившее, устаревшее, выдвигая новые подходы к решению назревших проблем.

Рассматривая вопросы формирования политической культуры, представляется целесообразным выделить и описать следующие компоненты политической культуры, влияя на которые и происходит сам процесс формирования. Это: информационный, ценностно-убежденческий и поведенческий компоненты. При формировании информационного компонента главным выявляется мера имеющихся знаний, компетентность. Мера знаний измеряется с помощью таких понятий как грамотность и политическая образованность. Чем меньше информационная насыщенность, тем пассивнее, а главное несамостоятельнее человек в оценках и своем политическом выборе. При формировании ценностно-убежденческого компонента делается акцент на анализе истоков, мотивов конкретного выбора, предложений. Он тесно связан с информационным, но ни в коей мере не сливается с ним. Убеждения зависят не только от знаний. В одних случаях большие (по объему) знания укрепляют убежденность, в других наоборот - расшатывают. На убеждения влияют сложившиеся традиции, стереотипы, история, реальная ситуация. Безусловно, поведенческий компонент является основным. Формирование культуры политического поведения - одна из главных и труднейших задач. Демократизм, ответственность, сознательность - вот далеко не полный перечень новых норм, ориентиров и стандартов поведения.

Политическая культура Украины формировалась на основе двух противоположных принципов. Принцип суверенности и свободы личности в украинской политической культуре запечатлен как демократический опыт Запорожской Сечи и многовековой борьбы за национальную независимость. В основе другого принципа лежит антидемократическая практика. При всех многообразных социально-экономических, политико-идеологических и духовных изменениях в развитии украинского общества на протяжении досоветского, советского и постсоветского периодов тип взаимоотношения

населения и власти демонстрирует удивительное постоянство. В его основе лежит подданническая политическая культура, характеризующаяся отношениями односторонней зависимости индивида от власти, ожиданиями получения от нее различных благ. Следует отметить, что в Украине подданническая политическая культура была дополнена рядом специфических черт, обусловленных влиянием цивилизованных, географических и исторических особенностей ее развития. Так, во времена культа личности сложилась, по мнению ряда авторов, авторитарно-патриархальная политическая культура, основанная на жесткой системе господства "авангарда" и подчинения всех остальных. Пренебрежение к человеку, его интересам и правам имело следствием государственный произвол, нетерпимость к инакомыслию, крайне ограниченные формы политического участия, прямой обман народа и т.п. В свою очередь, застойный период, породивший негативное отношение к свободе личности, вызвал к жизни массу приспособленцев с не критическим восприятием действительности, строго следовавшими господствующим мнениям и стандартами, установленными верхушкой партийной номенклатуры. Это время – время господства так называемой конформистской политической культуры (от англ. conformist – согласный).

Политическая культура современной Украины представляет собой синтез разнородных политических ценностей, установок и стандартов политической деятельности. Крайне ошибочно предполагать, что декларирование несостоятельности коммунистических ценностей и идеалов подданнической политической культуры советского типа может быстро привести к формированию политической культуры активистского типа, культуры гражданственности. Гражданская культура имеет свой темп и динамику формирования, которые не совпадают с изменениями экономического и социального характера, хотя и испытывает их влияние.

Сегодня для политической культуры Украины характерна фрагментарность. Фрагментарная политическая культура не представляет собой единого целого, а соединяет элементы разнородных субкультур. Она отражает ситуацию раскола в обществе, состояние переходности. Для этого типа характерно отсутствие согласия между носителями различных субкультур относительно базовых ценностей, идеалов и целей общества. Это порождает повышенную конфликтность и социальную напряженность, которые обуславливают политическую нестабильность в обществе. Фрагментарная политическая культура не имеет каких-либо устойчивых тенденций. Процесс ее развития и трансформации в демократическую культуру противоречив. С одной стороны заметны тенденции к самоорганизации, формированию групп по интересам, промышленных, финансовых, аграрных лобби, национальных движений, религиозных организаций. С другой, широкие слои населения по-прежнему слишком большие надежды возлагают на сильное государство.

В процесс формирования политической культуры современной Украины необходимо включить следующие моменты:

- развитие общественной самостоятельности и самодеятельности;

- преодоление всех и всяческих остатков несвободы - как во вне, так и внутри каждого;
- выработка подлинного демократического сознания и т.д.

Формирование политической культуры в Украине может быть действенным при условии информационной открытости государства и других политических институтов, полной гласности, высокого уровня образованности рядовых граждан, сознательной дисциплины, массовой активности, желания брать на себя ответственность за происходящие события. Однако для формирования и обеспечения политической культуры современной независимой Украине потребуется время, по сути, целая эпоха в жизни общества, насыщенная ростом новой активности, утверждением нового типа демократии и имен новых политических лидеров.

ЛЕКЦИЯ № 14. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ И ТЕЧЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. МИРОВЫЕ ИДЕОЛОГИИ: ЛИБЕРАЛИЗМ, КОНСЕРВАТИЗМ, СОЦИАЛИЗМ

Важной проблемой политологии является выяснение идеологического фактора в политике, его институциональных и внеинституциональных проявлений, возможностей и границ "деидеологизации" политики. Существенным моментом познания реальностей политической действительности является раскрытие основных политических идеологий современности (либерализма, консерватизма и социализма), истории их становления и эволюции, особенностей современного этапа развития. Известны три уровня понимания политики: познавательный, эмоциональный, оценочный. На познавательном уровне формируются знания о политике. На эмоциональном - отражаются чувства, переживания, эмоции, настроения людей, связанные с политикой. На оценочном уровне возникают суждения относительно политических целей, формируются принципы политической деятельности. Оценочный уровень - это сфера политической идеологии. Термин "идеология" введен в научный оборот в начале XIX в. французом А. Деспот де Траси. В это время ряд ученых использовали понятие идеология в пренебрежительном смысле, проявляли резко негативное отношение к ней. Революционные преобразования того времени показали, как теории превращаются в ценности, а затем в символы веры, а в политических битвах происходит уничтожение людей во имя идеологических абстракций. И лишь со временем идеология, как явление, получила признание. Сегодня ***идеология - это социально значимая, теоретически оформленная система идей, в которой отражаются интересы определенных слоев и которая служит закреплению или изменению общественных отношений.*** В свою очередь, политические идеологии конкретизируются в политических доктринах, составляющих основу программных установок политических партий и общественно-политических движений. В политических программах идеологии приобретают четкость, ярко выраженную направленность на конкретную ситуацию, в них уточняются меры, эффективные в достижении

определенных целей, делается непосредственный выход на властные механизмы преобразований.

Одним из самых распространенных идейно-политических течений является либерализм (от лат. *liberalis* - свободный). Относительно недавно в обыденном сознании сам либерализм отождествлялся с негативным оттенком его смысла, а именно понимался как излишняя терпимость, снисходительность, вредное попустительство. При обозначении общественной позиции обязательно использовался нелестный эпитет "гнилостный". Между тем, либерализм - это весьма сложный и многоплановый феномен, проявляющийся в различных вариациях, различающихся как внутри отдельных стран, так и на международном уровне. Интерес к нему резко вырос в условиях, когда с мировой арены стали один за другим уходить тоталитарные режимы. Особенно оживились дискуссии по проблемам либерализма после 1989 года и связаны они с трудами американского политолога Ф. Фукиама, в которых обосновывается мысль о том, что все идейно-политические доктрины потерпели поражение в конкурентной борьбе с либерализмом, и ставится вопрос: не означает ли это вообще конец истории или, иными словами, существуют ли в современном обществе еще какие-то фундаментальные "противоречия", разрешить которые либерализм бессилён. Так что же собой представляет либерализм, каковы его основополагающие принципы?

Своими корнями классический либерализм как идейно-политическое течение восходит к эпохе буржуазных революций XVII-XVIII вв. В числе основателей, классиков этого течения называют представителей британской политической мысли Дж.Локка, А.Смита, И.Бентама, французской – Ш.Монтескье, Б.Констана, немецкой – И.Канта, В.Гумбольта, американской – Т.Джефферсона, Дж.Медисона и др. Однако, само понятие "либерализм" вошло в общественно-политический лексикон лишь в начале XIX в. Первоначально оно использовалось в Испании, где в 1812 г. либералами называли группу делегатов-националистов в Генеральные кортесах. Следует отметить, что возник либерализм в период борьбы против феодального способа производства, политической системы абсолютизма, духовного господства церкви. Его идеи явились выражением мировоззрения, сформировавшегося к тому времени среднего сословия, представленного прежде всего свободными предпринимателями или буржуазией. Если попытаться выделить основополагающие принципы либерализма, то фундаментальным, главенствующим принципом может быть назван принцип свободы личности, ее самоценности по отношению ко всем общественным институтам, ответственности личности как перед самой собой, так и перед обществом, признания права на самореализацию всех людей. Либерализм отстаивает требование индивидуальной свободы, достоинства человеческой личности и терпимость к различным убеждениям других людей. Связав свободу личности с убеждением основополагающих прав человека, либерализм довольно гармонично сочетает принципы индивидуализма и гуманизма. Для либерализма индивидуальная свобода совпадает с политической свободой и "естественными

правами", среди которых важнейшими являются право на жизнь, свободу, частную собственность. Условием реализации этого принципа либерализм рассматривает ограничение объема и сфер деятельности государства, защищенность - прежде всего от произвола государства - частной жизни человека, обеспечение свободы его действий в рамках закона во всех сферах общественной жизни. Государство призвано выполнять, по выражению Ф. Лассалья, роль "ночного сторожа", оно наделяется лишь функциями по охране общественного порядка и защите страны от внешней угрозы.

Заметную роль сыграл либерализм в выработке принципов организации экономической жизни. Ему принадлежит заслуга в обосновании положения о том, что свободное индивидуальное и групповое предпринимательство, свободный рынок и свободная конкуренция есть универсально значимые механизмы общественного прогресса. Основатели либерализма активно поддерживали выдвинутый промышленными и финансовыми кругами лозунг "laissez faire" - "не мешайте действовать", требовавший ликвидации регламентации экономической жизни. Они полагали, что максимальное ограничение сферы деятельности государства, свободное распоряжение частной собственностью и отстаивание каждым человеком своих разумных интересов будет сопровождаться всеобщим благосостоянием и расцветом индивидуальной свободы всех членов общества. Несомненной заслугой либерализма является обоснование и утверждение на практике идей свободомыслия и прежде всего свободы индивида от духовного подчинения церкви, права людей подвергать критике религиозное мировоззрение. Либерализм последовательно отстаивает принцип свободы совести, т.е. право граждан исповедовать или не исповедовать любую религию, их право и способность самостоятельно формулировать свои нравственные обязанности, следовать принципам либо религиозной либо светской морали. Точно также подходит либерализм и к социальным идеям и идеалам: люди должны иметь право свободно выбирать, каким из них отдавать свое предпочтение. Однако в подходе к обществу либерализм исходит из возможности и необходимости установления путем усилий людей разумного социального порядка.

На всех этапах развития либерализм не представлял собой однородного течения, в нем постоянно противоборствовали различные политические тенденции и идеологические установки. Со вступлением развития цивилизации в современную стадию в рамках либерализма формируется ряд новых идей и принципов, составляющих содержание **неолиберализма**, который, по мнению большинства ученых, начал зарождаться в 30-х годах XX в. в США и связан с деятельностью Ф.Д. Рузвельта. Неолиберализм скорректировал ряд важных политико-экономических установок этой доктрины. Корректировка связана прежде всего с переосмыслением экономической и социальной роли государства. Признается необходимым определенное участие государства в регулировании экономических отношений, проведения активной социальной политики. Неолибералы выступают за ограничение власти монополий, перераспределения материальных благ через систему налогов и государственной помощи в пользу бедных слоев общества. Под флагом

идеологии неолиберализма создана так называемая модель "социально ответственного государства" (Welfare state), которое называют государством "всеобщего благоденствия". Сегодня идеи неолиберализма по-прежнему остаются идейно-теоретической основой деятельности демократической партии США.

Консерватизм

Оппонентом либерализма на протяжении длительного периода истории выступает консерватизм. Если либерализм был знаменем буржуазных революций XVII-XVIII вв., то консерватизм возник как антиреволюционная феодально-клерикальная идеология. До недавнего времени в нашей политической лексике понятие "консерватизм" (от лат. conservare - сохранять) употреблялось с негативным оттенком. Оно служило для обозначения косной приверженности ко всему неизменному, устаревшему в общественной жизни и определялось не иначе как реакционное направление в политике. Сегодня ученые всего мира отмечают устойчивый интерес к этому политическому течению, к переосмыслению его идейных установок. Этот интерес обусловлен тем, что в 80-е годы XX ст. были триумфальными для политических партий консервативной ориентации.

В научной литературе встречаются различные определения консерватизма. В самом общем виде его можно трактовать как социально-политическое течение, ориентированное, на сохранение и укрепление сложившихся форм экономической, социальной и политической жизни, традиционных духовных ценностей, на отрицание духовных изменений, критически-негативное отношение к реформистским проектам. Впервые оформление консерватизма в относительно стройную систему взглядов произошло в период после Великой французской революции XVIII в. Пальма первенства основателя консерватизма принадлежит англичанину Э. Берку, книга которого "Размышления о революции во Франции" до сих пор считается чем-то вроде библии консерватизма. Видными представителями консервативной политической мысли были французы Ж. де Местри, Л. Бональда, Ф. де Шатобриан, испанец Х.Д. Кортес, немец О. фон Бисмарк. Исторически консерватизм, безусловно, связан с феодальным общественным устройством и является выразителем интересов светских и церковных феодалов. Но социальная база его значительно шире. Как правило, консерватизм выражает идеи и установки тех социальных групп, положению которых угрожают объективные тенденции общественно-исторического и социального развития. Консерватизм отражает интересы тех, кто испытывает страх перед будущим в силу его неопределенности и непредсказуемости. В идеологии консерватизма просматриваются три кардинальные проблемы, которые и сегодня являются ключевыми как в самой этой теоретической традиции, так и в борьбе консерватизма с другими течениями. Первая проблема - это понимание рационального в социально-историческом прогрессе. Вторая - это отношение к обществу. Третья - это тема революции. Рассматривая первую проблему, консерватизм считает, что человеческий разум ограничен в своих возможностях восприятия общества и его тотальности, осознания смысла и цели социального процесса и определения места человека в этом процессе.

Представители консерватизма считают, что общественными делами, наряду с разумом, правит Проведение. Социальный процесс они рассматривают как результат проб и ошибок, накопленный и переданный из поколения в поколение опыт, воплощенный в социальных институтах и ценностях, которые человек не сконструировал сознательно, а поэтому и не в праве их радикально изменять. В основе консерватизма лежит традиционализм - идеал сохранения традиционных ценностей связанных с семьей, религией сословными разграничениями. Консерватизм гласит, что хотя мы должны стремиться к улучшению наших институтов, мы не ставим задачу переделать их, и потому должны принять как данное многое из того, что мы не понимаем; мы должны постоянно действовать внутри и в пределах как ценностей, так и институтов, которые созданы не нами. Вторая проблема связана с выяснением сущности общества и взаимоотношений людей в этом обществе, а также с определением характера, взаимоотношений между обществом и государством. Консерваторы противостоят в решении этих вопросов сторонникам концепции естественного права и договорного происхождения государства. Консерваторы полагают, что государство - это некая постоянно существующая органическая целостность, отдельные части которой появляются, видоизменяются и исчезают, но сама она остается неизменной. Третья проблема касается вопроса о социальных изменениях: эволюционных и революционных. Исходя из идеи ограниченности разума в определении сути и направления развития социальных процессов, а также из представления об органическом характере общества и государства, консерваторы придерживаются концепции исторического единства прошлого, настоящего и будущего, преемственности и обновления социальных связей, передающихся от предков к потомкам. Будущее должно выводиться из прошлого и потому они большое значение придают формированию исторического сознания своих народов, уважительному отношению к наследию прошлого. Отсюда и резко негативное отношение консерваторов к революции. Консерваторы считают, что попытки осуществить радикальный разрыв с действительностью и реализовать на практике рационально сконструированную схематическую модель общества неизбежно ведет к негативным результатам. Человеческий разум не всемогущ и поэтому будет сделано много ошибок как в самом проекте полного переустройства общества, так и в ходе реализации этого проекта, и вообще нет никаких гарантий того, что полная реконструкция приведет к работающей системе. Консерваторы предпочитают постепенные изменения в обществе, которые оставляют возможность их дальнейшей корректировки.

Для консерваторов одним из важнейших понятий является понятие порядка, противостоящего хаосу. В поддержании такого порядка, главенствующая роль отводится государству, которое отделяется от общества и становится над ним. Лишь сильное государство способно обеспечить порядок, сдержать эгоизм различных социальных групп и подчинить их единой цели, общему благу. Свобода для консерваторов не имеет абсолютного характера, она относительна и допускается лишь в рамках необходимых ограничений. Для консерваторов интересы государства, нации, общности неизмеримо выше, чем

интересы индивида или какой-либо социальной группы. Консерваторы считают важнейшим фактором порядка неравенство, так как никакое общество, по их представлениям, невозможно без иерархии. Равенство должно лишь существовать в области морали и добродетели, где все обязаны исполнять свой долг.

В ходе исторического развития консерватизм, как и либерализм претерпел существенные изменения. С утверждением новых общественных отношений консерваторы становятся на защиту этих отношений. Так в 70-х годах XX в. возникает исторически новая фаза в развитии консерватизма – неоконсерватизм, и связывает ее с приходом к власти республиканцев во главе с Р. Рейганом в США, в Великобритании - консерваторов во главе с М. Тэтчер, в ФРГ - блока ХДС-ХСС во главе с Г. Колем. Неоконсерватизм формируется на почве противостояния неолиберализму и социализму, в нем доминируют две центральные идеи: подчинение индивида государству и обеспечение политической и духовной общности нации. Неоконсерваторы в экономике исходят из свободы рыночных отношений, но они против того, чтобы конечные цели общественного развития объяснялись в категориях индивидуализма, свободы, демократии. Эти цели определяются интересами государства, нации, следовательно, решения должны приниматься в общих интересах, а не каких-либо личных, частных, групповых. Признавая в принципе необходимость вмешательства государства в экономику, неоконсерваторы все же требуют определенного ограничения этого вмешательства. С их точки зрения - "лучшее правительство то, что правит меньше". Неоконсерваторы последовательно выступают против чрезмерного обложения налогами крупного капитала. Будучи яркими противниками уравнительного распределения благ, они требуют сокращения различных социальных программ, так как убеждены, что превращение государства в "дойную корову" развращает человека. Современное государство должно лишь создавать равенство возможностей, но не равенство результатов. Значительное место в деятельности неоконсерваторов занимает международная проблематика. Увеличение власти своей страны, превращение ее в мировую державу они считают высшей и абсолютной целью, которой должны быть подчинены интересы всех. Неоконсерваторы отличаются готовностью к применению более действенных средств для утверждения авторитета своего государства. Они выдвинули на первый план положение о том, что "суверен тот, кто принимает решение о чрезвычайном положении". Лишь в чрезвычайных ситуациях, по их мнению, выявляется "сущность государственного авторитета". Отсюда следует необходимость укрепления властных функций государства. Однако это укрепление связывается ими не с осуществлением идеи равноправия, а с сохранением и усилением иерархичности. Неоконсерваторы признают совершенной только такую структуру организации политической власти, к которой допускаются лишь представители элитарных слоев общества.

Рассмотренные идейные установки консерватизма положены в основу программных положений политических партий консервативного направления. Они действуют под различными названиями во многих странах мира. В 1983

году был образован своего рода "консервативный интернационал", а именно - Международный демократический союз. Христианско-демократические партии входят в этот союз.

Социализм Социализм как идейно-политическое течение и одно из направлений общественно-политической мысли и сегодня остается достаточно популярным. Идеи социализма возникли в глубокой древности и связаны в первую очередь с построением и функционированием раннехристианских общин. Свое теоретическое и идеологическое оформление социализм получил в работах классиков утопического социализма Т. Мора, Т. Кампанеллы, Р. Оуэна, Ш. Фурье, А. Сен-Симона и др. Считается, что сам термин "социализм" ввел в научный оборот (фр. socialisme, от лат. socialis - общественный) французский ученый П. Леру в 1834 году. Он употребил его с целью противопоставления понятию "индивидуализм". С тех пор с понятием "социализм" связываются концепции социально-политического развития, ищущие пути усиления тенденции к социальной гармонии. Все социалистические концепции исходят из того, что на смену индивидуализму идут ассоциации, совместная деятельность людей, интересы которых не вступают в разрушительные конфликты. Именно коллективистское общество, основанное на принципах равенства людей и социальной справедливости, призвано преодолеть эгоизм и взаимоотношение людей. Следует отметить, что в основе различных подходов к пониманию социализма находится один вопрос: какова материальная, экономическая основа будущей общности. Попытки дать на него тот или иной ответ и порождают многочисленные разновидности концепций социализма. Так в середине XIX в. попытку дать ответ предприняли немецкие мыслители К. Маркс и Ф. Энгельс. На базе их учения сформировалось идеологическое течение – марксизм, который провозгласил себя идеологией пролетариата и на протяжении времени был связан с рабочим движением. В учении Маркса можно выделить две стороны: теоретическую и политическую. Теоретическая часть анализирует суть социализма, обосновывает закономерности его рождения всем ходом естественноисторического процесса. Политическая - посвящена артикуляции, выражению интересов рабочего класса и обоснованию политических средств реализации. В начале XX в. марксизм раскололся на две противоборствующие друг с другом ветви: ленинизм и социал-демократию. Сформировались два идеологических течения, которые связывали общие ценностные установки, а именно идея равенства и братства всех людей, основанное на равенстве, социальной справедливости, приоритет общественного над личным, признание необходимости вмешательства государства в регулирование общественных отношений. Отказавшись от основополагающего принципа марксизма об одновременном переходе к социализму наиболее развитых стран, В.И. Ленин и его сторонники выдвинули идею о "слабом звене" в цепи капиталистических стран – России и выступали с требованием насильственного захвата власти, слома буржуазной государственной машины, экспроприации частной собственности и превращения ее в общественную (государственную) собственность. Идеология

ленинизма стала основой Октябрьской (1917) революции и построения социализма в СССР и других странах. На базе этой идеологии прошло обобществление производства, коллективизация села, сформировалась мощная тоталитарная система. Как и все системы подобного рода, социалистическая система оказалась не эффективной и прекратила свое существование в начале 90-х годов XX в. Принципиально иных установок придерживаются социал-демократы. Считают, что родоначальниками этого течения являются немецкие мыслители и общественные деятели Э. Бернштейн и К. Каутский, которые открыто выступили против революционно-насильственных установок марксизма. Сегодня в основе социал-демократизма лежит концепция "демократического социализма" (термин ввел в научный оборот К. Каутский) или социализма с "человеческим лицом". Основные положения концепции заключаются в следующем:

- акцент на государственное регулирование экономики и поддержание идеи смешанной экономики;
- участие трудящихся в принятии решений на уровне компаний и предприятий;
- участие профсоюзов в разработке национальной экономической политики;
- самоуправление коллективов рабочих, и фермеров;
- национализация ряда крупнейших промышленных предприятий;
- контроль государства за деятельностью транснациональных компаний;
- обеспечение минимального уровня равенства граждан в сфере образования, здравоохранения, культуры и информации;
- разработка, согласованного законодательства по защите окружающей среды и обеспечении политической стабильности в мире.

С точки зрения социал-демократов, социализм - это не конкретный общественный строй, а процесс внедрения социальной справедливости в общественную жизнь. Этот процесс не имеет конкретно-экономических и политических ограничителей и длится вечно. В основе такого понимания лежит известная формула Э. Бернштейна "движение – все, цель – ничто". Исходя из такого понимания социализма, лидеры социал-демократических партий не делают трагедии из поражения на парламентских или иных выборах, так как согласно этой точке зрения, социализм на практике в той или иной степени является реальностью в виде отдельных элементов и институтов. Подтверждает это и формирование различных "моделей социализма". Наиболее известны - это шведская и германская модели. В результате практического воплощения политико-экономических установок социал-демократизма в период правления социал-демократических партий в Западной Германии, Швеции был достигнут сравнительно высокий уровень и качество жизни. Однако в 80-90-х годах в экономике этих стран обнаружили негативные тенденции, связанные с государственным монополизмом и бюрократизмом, снижением стимулов для частной инициативы. Эти тенденции привели к замедлению темпов роста экономики этих стран, и, как следствие, к снижению уровня и качества жизни. В результате социал-демократы утратили поддержку большинства избирателей.

В июне 1989 года в Стокгольме XVIII конгресс Социалистического интернационала (Социалистический интернационал был учрежден в 1951 году) принял новый программный документ "Декларацию принципов". В нем подтверждается приверженность традиционным ценностям социал-демократии, с учетом практического опыта уточнены взгляды на экономические проблемы современного общества, излагается точка зрения по широкому кругу международных проблем. Лидеры международной социал-демократии уверены в том, что у социализма есть шанс стать заметной политической силой XXI века, если он переосмыслит свою идеологию и политику, откажется от концепции, которая завела социализм в тупик.

ЛЕКЦИЯ № 15. ЧЕЛОВЕК И ПОЛИТИКА

Личность как субъект и объект политики Личность можно определить как совокупность социально значимых черт. Иными словами, *личность это – субъект общественных отношений и сознательной деятельности, обладающий стойкой системой социальных черт, характеризующей индивида как члена общества.*

Однако субъектами политики выступают не только личность, но и социальные группы, прослойки, а также организации, которые принимают непосредственное участие в политической деятельности. Необходимо отметить, что субъектом политики является только тот, кто влияет на другие объекты, кроме самого себя.

Субъекты политики подразделяются на три разновидности:

- **субъекты парохияльные**, т.е. те, которые участвуют в политике для реализации своих непосредственных, повседневных интересов и не осознают политические последствия своего участия и своей роли в политической жизни;
- **субъекты-подданные**, осознающие свою роль в политическом процессе, но не имеющие возможности выйти за пределы политики своей социальной группы и самостоятельно влиять на объекты политики;
- **субъекты-участники (партиципанты)**, которые ясно осознают свою цель в политической борьбе, пути ее реализации и используют для этого институты политической системы общества (политические партии, организации, движения и т.д.).

Итак, облик политической жизни определяется сложными отношениями человека и политики. Эти взаимоотношения также подразделяются на три основных вида:

- Состояние приобщения человека к политике ("политическая социализация"). Оно выражается в разнообразных формах политически активного поведения и характеризуется стремлением решать жизненно важные проблемы через воздействие на систему политической власти. Факторами, способствующими включению в политику, могут служить различные обстоятельства, среди которых особое значение имеют:

- отождествление своей личности с определенной политической силой в обществе (партией или движением);
- приверженность лидеру, стоящему во главе государства или политического движения;
- уровень образования, от которого зависит степень участия людей в политической жизни;
- социальный статус — представления человека или социальной группы о своем месте в общественной структуре. По мере повышения социального статуса степень вовлеченности в политические отношения возрастает;
- различные типы психологической мотивации на участие в политических действиях. При этом отмечается важность мотива достижения желаемой цели через участие в политическом движении или организации.

➤ Состояние отчуждения, или анемия, которое характеризуется разрывом связей человека и политической системы, сосредоточением усилий на реализации частных интересов вовне и в противопоставлении их общему интересу. Анемия возникает в результате сочетания ряда психических качеств:

- чувство безвластия, когда поведение человека не влияет на ход событий;
- потеря индивидом мировоззренческих опор в поведении, когда он теряет нравственные ориентиры, ценности;
- убеждение, что только неодобряемое поведение может способствовать достижению поставленных целей;
- минимальная степень уважения к ценностям и верованиям, доминирующим в обществе.

Игнорируя и отстраняя человека от политической власти, анемия не выводит его, однако, за рамки политики, а способствует концентрации мощной негативной социальной энергии, рано или поздно прорывающейся в эту сферу.

➤ Состояние полного слияния человека и политической структуры, подчинение личной жизни потребностям общества и ритму изменений, растворение индивидуальной жизни в политической.

В этих условиях возникает так называемая "авторитарная личность", характерными чертами которой являются:

- конвенционализм — отзывчивость на внешнее давление, принятие внешних ценностей;
- несбалансированное уважение к авторитету;
- перенос ответственности и враждебности вовне, с индивида на внешние силы, находящиеся вне контроля;
- стремление мыслить "сильными", но упрощенными категориями;
- желание власти и боязнь ее;
- оправдание своего поведения поведением других;

- вера в присутствие и вмешательство в политику мистических сил: заговоров и т.д.

В настоящее время очевидно, что формирование ответственного отношения человека к политической деятельности возможно только при условии, когда он поставлен в ситуацию социального и жизненного выбора. Поэтому демократизация и гуманизация общественных отношений, которая расширяет границы такого выбора, служит важнейшим направлением в повышении влияния человека на политическую жизнь, позволяет отразить в ней многообразие тех интересов и потребностей, которые политика должна учитывать и удовлетворять.

Сущность и концепции политической социализации

Осознанное участие личности в политике предполагает наличие у нее политических знаний, опыта, культуры, помогающих ей, как политическому субъекту, эффективно исполнять политические роли и функции. Однако никто не рождается с заранее усвоенным политическим опытом и культурой, поскольку они приобретаются на протяжении всей своей жизни в процессе политической социализации. ***Под политической социализацией понимается процесс усвоения индивидом, или социальной группой ценностей и норм политической культуры, присущих конкретному обществу и позволяющих эффективно выполнять политические роли и функции и тем самым обеспечивать сохранение самого общества и политической системы.***

Необходимо отметить, что термин "социализация" ввел в научный оборот американский социолог *Ф. Гиддингс* в конце прошлого века для обозначения процесса "развития социальной природы человека". Впоследствии социализация стала рассматриваться как процесс приобретения новыми поколениями знаний, верований, норм и установок, сложившихся в конкретном обществе, соответствующих их социальным ролям и обеспечивающих сохранение и развитие общества. Однако различные научные школы и направления акцентировали внимание на значимости и особенностях различных механизмов социализации: семьи, школы, культуры, средств массовой информации. Это влияло на понимание содержания социализации как процесса, его логики. Выделилось несколько ***трактовок*** процесса социализации.

1. Социализация как процесс развития личного контроля. Разработана *З. Фрейдом* и связана с идеями классического психоанализа. В основе этой теории лежит положение о том, что индивид всегда находится в состоянии конфликта с обществом, подавляющего его биологические (сексуальные) инстинкты и побуждения, с которыми он рождается. Процесс социализации, по ней, состоит в обуздании этих разрушительных инстинктов и побуждений.

2. Социализация – результат межличностного общения. (*Ч. Х. Кули и Дж. Г. Мид*). Сторонники данной теории полагают, что личность формируется на основе всего многообразия взаимодействий людей с окружающим миром, в

результате которых люди формируют собственное "Я" и реагируют на те значения, которые они приписывают воздействующим на них стимулам.

3. **Социализация как ролевая тренировка.** Теоретический фундамент подобной трактовки заложил *Т. Парсонс* в рамках теории структурного функционализма. Индивид взаимодействует с другими людьми на основе тех социальных ролей, которые он усваивает (роль учителя, роль ребенка, роль пассажира, роль мужа и т. д.). Социализация, таким образом, означает включение индивида в социальную систему через ролевое научение.

4. **Бихевиористские.** Интерпретируют социализацию в русле человеческого поведения и определяют ее как процесс его постоянного изменения с помощью поощрений и наказаний (формула "стимул – реакция"). При этом, обычно исходят из того, что люди склонны возобновлять такие модели поведения, за которые они когда-то вознаграждались в любой форме, будь-то деньги, похвала, восхищение, любовь и т. д.

5. **Современная концепция.** В основе данной концепции лежат две трактовки проблемы взаимоотношения власти и индивида, исходящие из двух моделей:

- Модель "подчинения". Данная традиция восходя к *Платону* и *Аристотелю*, и более фундаментально проработанная *Т. Гоббсом*, рассматривает человека как существо эгоистичное и властолюбивое. Вследствие этого естественным условием нормального функционирования общества является правление просвещенного меньшинства. Индивид должен подчиняться власти и усваивать цели и ценности, декларируемых правящим режимом.
- Модель "интереса". В ней потребности и интересы личности ставятся выше интересов государства. Ее разрабатывали *А. Смит*, *Г. Спенсер* и другие мыслители, рассматривавшие человека как существо рациональное, движимое во всех своих поступках интересом.

Необходимо отметить, что эти идеи способствовали возникновению внутри этой концепции **двух версий**, соответствующих двум классическим подходам в трактовке личности в политике. **Первая версия** исходит из модели "подчинения". К этой версии тяготеют бихевиористы *Ч. Мерриам*, *Г. Лассуэл* и создатели системного подхода к политике *Д. Истон*, *Дж. Деннис*, *Г. Алмонд*, *С. Верба*, *К. Дойч*. Они рассматривали политическую социализацию в качестве процесса воздействия политической системы на индивида с целью создания у него положительных установок на систему. Данное понимание вытекает из трактовки личности как элемента политической системы, который не является целью политики, а служит лишь средством поддержания системного равновесия. **Вторая версия** политической социализации разрабатывалась в рамках теорий: **конфликта** (*М. Вебер*, *Г. Моска*), **плюрализма** (*Р. Даль*, *В. Харт*) и **гегемонии** (*Р. Милибенд*, *Р. Даусон*, *К. Превитт*), которые рассматривали сущность политической социализации, исходя из взаимодействия власти и индивида. Причем, индивид не является пассивным объектом влияния политической системы. Его активность во взаимодействии с властью обусловлена интересами, способностью действовать осознанно,

поддержкой этноса, класса, политической партии, частью которых он может выступать.

Политическая социализация проходит несколько периодов:

- **первичная социализация** (т. е. приобретенная в детстве);
- **вторичная социализация** (социализация в отрочестве);
- **социализация в зрелом возрасте**, когда индивид способен самостоятельно выполнять политические роли и функции.

Подвижность политических ориентаций и многообразие агентов политической социализации обусловлены сложностью и противоречивостью самой политической жизни, где сиюминутные и перспективные интересы, общественные и личные потребности неразрывно взаимосвязаны и взаимозависимы.

Типы политической социализации

В политической науке выделяется несколько типов политической социализации:

1. Гармонический тип. Предполагает наличие однородной культурной среды, зрелых демократических традиций и гражданского общества, которые обеспечивают уважительный диалог индивида и власти. Подобным образом можно охарактеризовать англо-американскую культуру. Власть и индивид привержены общепринятым идеалам, нормам и ценностям, что позволяет новым поколениям безболезненно входить в политическую жизнь.

2. Плюралистический тип. Преобладает в странах Западной Европы. Ему свойственен опосредующий характер взаимодействия личности с властью. Существование значительного числа разнородных субкультур предполагает первоначальную политическую социализацию индивида в границах идеалов и ценностей своей культурно-этнической группы или партии.

3. Конфликтный тип. Характеризует слаборазвитые общества. Высокий уровень нищеты большинства населения, жесткая приверженность индивида местным ценностям клана, рода, племени затрудняют достижение согласия между носителями различных ценностей и властью. В этих обществах высока степень политического насилия из-за значительной культурной неоднородности.

4. Гегемонистский тип. Предполагает вхождение человека в политику исключительно за счет признания им ценностей какого-либо класса (буржуазии или пролетариата), ценностей определенной религии или политической идеологии (коммунизма, фашизма или либерализма). Этот тип политической социализации характерен для закрытых политических систем, которые не приемлют иных ценностей.

Политическое

участие: сущность и теории

Политическое участие — это влияние граждан на функционирование политической системы, формирование политических институтов и процесс выработки политических решений.

Американские политологи С.Верба и Н.Ни подчеркивают, что политическое участие — "это прежде всего инструментальная активность, посредством

которой граждане пытаются влиять на правительство таким образом, чтобы оно предпринимало желаемые для них действия".

В политологии выделяются следующие теории политического участия:

- **Теория рационального выбора.** Основное положение данной теории сводится к утверждению, согласно которому главным субъектом политического участия является свободный индивид, стремящийся к максимальной реализации своих интересов и эффективно действующий во имя достижения собственных целей. При этом, под интересом понимается стремление обеспечить личное благополучие. Отсюда следует, что участие индивида в политике возможно при том условии, что вероятные доходы от участия будут превышать издержки. Этот принцип получил название "максимизации выгоды".
- **Мотивационные теории.** К наиболее общим мотивам политического участия относят идеологический, нормативный и ролевой. Преобладание **идеологического мотива** означает, что личность участвует в политической жизни, разделяя и поддерживая официальную идеологию общества. **Нормативный мотив** обуславливает политическое поведение человека по правилам, диктуемым политической системой, без их соотнесения с личностными ценностями и установками. Поведение индивида основывается на признании силы власти, выработанном в процессе политической социализации. **Ролевые мотивы** предопределяются определенной социальной ролью индивида в существующей политической системе. Поведение человека с доминирующим ролевым мотивом напрямую связано с его социальным положением и собственной самооценкой. Чем ниже социальное положение, тем более вероятным становится радикальный настрой личности против существующей власти.
- **Теории социальных факторов.** В рамках этих теорий исследуются взаимосвязь и влияние на политическое участие таких факторов, как институционализация, уровень социально-экономического равенства и возможности социальной мобильности, стабильность и др. Так, С.Липсет и Д.Лернер предложили две модели взаимосвязи политического участия с другими факторами: **либеральную** и **популистскую**. Первая модель в большей степени относится к странам либеральной демократии, вторая к развивающимся странам.

Согласно либеральной модели, динамичное социально-экономическое развитие обуславливает сглаживание социального неравенства, а следовательно, обеспечивает укрепление политической стабильности. Оба фактора оказывают влияние на демократический характер политического участия (направленность на укрепление, развитие демократической политической системы; институционализация политической деятельности и т.п.). При построении же популистской модели исходят преимущественно из форм прямого участия, направленного на перераспределение имущественных благ и собственности. Усиление подобного участия препятствует экономической модернизации, ухудшает социальные условия экономического развития, ведет к подрыву политической стабильности.

Наиболее подробную классификацию типов политического участия предложил А. Марш, выделивший три основных типа политического участия:

- Ортодоксальное: обычная политика, голосование, лобби, группы формальных интересов; петиции, лозунги, законные демонстрации. Иными словами, сюда относится участие, обеспечивающее устойчивость и функционирование политической системы, а также требования, предъявляемые к ней, выраженные в законных формах.
- Неортодоксальное: участие в несанкционированных демонстрациях, неофициальных забастовках, бунты, решительные протесты против безнравственных действий власти, участие в митингах протеста, отказ повиноваться несправедливым законам и политическим решениям, бойкоты. Иными словами, несанкционированные действия, связанные с выражением требований или направленные против политической системы (протестное поведение).
- Политические преступления, т.е. политическая деятельность, с использованием нелегитимного насилия. Сюда он отнес: незаконные демонстрации, захват помещений, повреждение собственности, насилие; захват заложников, саботаж, партизанские действия, убийства, революции, войны, похищения. Кроме того, он классифицировал политическое участие по степени или уровню активности (активное — пассивное).

Политическое участие часто подразделяют на **автономное и мобилизационное**. **Автономное** участие — это свободная добровольная деятельность индивидов, преследующих личные и групповые интересы.

Мобилизационное участие имеет принудительный характер. Стимулами политической активности выступают: страх, административное принуждение, традиции и т.п. Как правило, мобилизационное участие направлено исключительно на поддержку политической системы и его целью является демонстрация преданности правящей элите, всенародного единства и одобрения проводимой политики. В тоталитарных и авторитарных режимах доминирует мобилизационный тип участия, в демократических же автономный, хотя существуют элементы мобилизационного поведения, например, в избирательных кампаниях, когда активно используется метод манипулирования сознанием с целью оказать воздействие на политическую позицию индивида.

Понятие политического поведения Сфера политических отношений достаточно многообразна. Она включает и институты, и действия, и процессы, и различные системы обоснования этих действий. Понятие "**политическое поведение**" можно **определить как разнообразные действия людей, направленные на реализацию той или иной политической цели.**

Среди наиболее значимых видов политического поведения выделяются следующие:

- **реакция**, когда действия людей в политике являются ответами на внешнее воздействие, а источником активности в этом случае являются другие люди и институты;

- **периодическое** участие, связанное с делегированием полномочий во всевозможных выборах, политических кампаниях;
- **деятельность** в политических организациях, движениях, партиях;
- **выполнение** политических функций в рамках государственных органов: служба в армии, органах государственного управления и охраны правопорядка, привлечение к осуществлению контроля общественности за их деятельностью;
- **посещение** политических собраний, освоение и передача политической информации, участие в политических дискуссиях;
- **прямое действие** — непосредственное влияние на функционирование и изменение политических институтов через такие формы политической деятельности, как митинги, демонстрации, забастовки, голодовки, кампания неповиновения или бойкота;
- **воздействие** на ход политических процессов через обращения и письма, встречи с политическими лидерами, представителями государственных и политических организаций и движений.

Важнейшим стимулом политической деятельности служит **интерес**, в основе которого лежит та или иная проблема в жизни политической общности и понимание острой необходимости ее решения. Для того же чтобы понимание проблемы переросло в политическое действие, необходим — психологический импульс готовности к действию, который складывается из желания принять участие и уверенности в его успехе. Вместе с тем, характер политического поведения зависит не только от интереса и той мотивации, которая возникает на его основе, но и от ряда внешних факторов, таких как:

- роль — это та формальная рамка поведения, которую принимает для себя участник политического действия или которая ему отводится обстоятельствами или другими участниками;
- статус — совокупность предполагаемых, возможных для данного субъекта моделей, типов политического поведения, функций, которые он готов на себя принять в политике;
- принадлежность к группе социальной или политической общности, возникающей на основе установления между ее членами определенного вида отношений;
- участие в организации — группе, созданной для осуществления ролей в политике.

В политическом поведении, как и в любом коллективном действии, люди могут выступать в качестве:

- лидеров, возглавляющих политическое движение, авторитетом, влиянием способствующих его сплочению и достижению намеченных целей. Характер лидерства, способы влияния на людей, формы организации последователей могут быть различны;
- активистов — посредников между лидерами, и последователями. Они организуют участников движения, постоянно снабжая лидеров информацией

о достигнутых результатах и трудностях, вносят существенные коррективы в поведение масс;

- последователей — их поведение характеризуется различной степенью активности и участия в организациях. Они поддерживают цели, выдвинутые лидерами, считают их соответствующими своим интересам, которые они представляют достаточно четко, что и стимулируют их участие в политической деятельности;
- лидеров мнения. Не влияя на поведение участников с точки зрения его организации, они своей интеллектуальной деятельностью, прежде всего в публицистике, концентрируют внимание общественности вокруг проблем, делая их объектом всеобщего внимания. К ним обращаются за советом, но не за директивой для действия.

Необходимо отметить, что в большинстве политических процессов люди участвуют, будучи соединенными не только в однородные и организованные группы, но и в случайные, временные образования, представляя собой "толпу" на улице, участников собрания или митинга, демонстрацию, аудиторию той или иной политической и т.п. передачи. Находясь в таком состоянии, они превращаются в так называемую "массу", которая имеет ряд специфических черт.

- Статистичность. Люди, собранные в "массу" не представляют собой целостного образования, отличного от составляющих его элементов.
- Стохастичность, т.е. вероятность или случайность, неупорядоченность отношений. Границы "массы" размыты, состав неустойчив.
- Ситуативность — ее характер полностью определяется местом, временем, поводом образования, видом деятельности или общения, которым она занята.
- Разнородность состава, его межгрупповая природа.
- Аморфность, т.е. отсутствие внутренней организации, структуры.
- Анонимность. Члены массы не открываются друг перед другом никакими индивидуальными свойствами, личностными качествами.

При оценке и прогнозировании характера поведения "массы" необходимо принимать во внимание два ее основных типа: публики, формирующейся на основе интеллектуального взаимодействия, и "толпы". Публику составляют, например, читатели одной газеты, слушатели передачи, люди, увлеченные одним занятием, видом досуга. Тип связи, складывающийся здесь в достаточной степени случаен, но и постоянен, более или менее устойчив. "Толпа" же возникает вследствие физического взаимодействия поддерживающих между собой непосредственный контакт людей, когда они приходят на митинг или задерживаются на одном месте какими-либо внешними обстоятельствами.

Что касается ярко выраженных черт "толпы", то это скученность на ограниченном пространстве, относительная длительность совместного пребывания в одном месте и отсутствие способности контроля над

взаимодействием. Поэтому, как указывал Г. Ле Бон, толпой нельзя руководить посредством правил, надо ее найти, произвести на нее впечатление и увлечь.

Формы политического участия и поведения К наиболее распространенному типу относится **электоральное поведение**. На его направленность оказывает влияние, прежде всего, идентификация конкретного избирателя с определенной социальной группой или партией. Психологическая близость к группе жестко не определяет политические ориентации, но ограничивает спектр политических ориентаций, как бы упрощая политический выбор.

В структуре политического поведения и участия определенное место занимают протестные формы. **Политический протест — это проявление негативного отношения к политической системе в целом, ее отдельным, элементам, нормам, ценностям, принимаемым решениям, в открыто демонстрируемой форме**. К протестным формам поведения относят митинги, демонстрации, шествия, забастовки, пикетирования, массовые и групповые насильственные акции.

К насильственным типам политического поведения и участия относится терроризм. Понятие "терроризм" не следует путать с понятием "террористическая деятельность", в содержание которого входит как террор, проводимый государством против народа или политических деятелей других государств, убийства политических конкурентов, так и собственно терроризм. Под **терроризмом понимается оппозиционная деятельность экстремистских организаций или отдельных личностей, целью которых является систематическое или единичное применение насилия (или его угрозы) для запугивания правительства и населения**. Характерной чертой, отличающей терроризм от уголовных преступлений, является проведение таких насильственных акций, которые способны вызвать в обществе шок, получить широкий резонанс, повлиять на ход политических событий и принятие решений.

Существуют различные виды политического терроризма.

По идеологическим ориентациям выделяют **правый** (неофашистский, правоавторитарный) и **левый** (революционный, анархистский, троцкистский и т.п.) **терроризм**.

По преследуемым террористами целям различают терроризм **культурно-творческий** (возбуждающий общественное сознание с помощью кровавых акций), **рациональный** (являющийся средством политического участия) и **идеологический** (воздействующий на всю политическую систему в целом и ее нормы).

По исторической направленности терроризм может подразделяться на "**анархо-идеологический**", стремящийся нарушить традиционную политическую систему, мир отцов, прервать историческую преемственность и "**национал-сепаратистский**", стремящийся, напротив, восстановить мир предков, былое величие и единство нации, независимость и суверенитет, отвоевать утраченные территории, отомстить за нанесенные травмы и обиды.

В отдельный вид выделяется **религиозный терроризм**, ведущий войну против "неверных". Среди организаций такого типа наибольшие распространение получили группы исламско-фундаменталистского толка.

Какими бы целями ни оправдывался политический терроризм, он был и остается одним из тяжелейших политических преступлений. Поэтому проблемы борьбы с терроризмом международным сообществом признаются одними из наиболее приоритетных.

Политическому участию противостоит такой тип политического поведения как абсентеизм. Под **абсентеизмом понимается уклонение от участия в политической жизни (в голосовании, избирательных кампаниях, акциях протеста, деятельности партий, групп интересов и т.п.), утрата интереса к политике и политическим нормам, т.е. политическая апатия**. Абсентеистский тип поведения существует в любом обществе. Одним из факторов, обуславливающих абсентеизм, является: доминирование у личности норм субкультуры при почти полном вытеснении общепринятых норм культуры. В результате личность воспринимает мир, находящийся за рамками "своей" субкультуры, как чуждый или иллюзорный. Высокая степень удовлетворения личных интересов также может вести к утрате интереса к политике. С точки зрения некоторых политологов, способность личности самостоятельно справляться со своими проблемами, частным образом отстаивать свои интересы может породить ощущение ненужности политики и, наоборот, угроза собственным интересам со стороны более могущественных групп порождает стремление обратиться к политике как средству отстаивания и защиты своих интересов. Политическая апатия может проистекать из чувства собственной беспомощности перед лицом сложных проблем, недоверия к политическим институтам, ощущения невозможности хоть как-то повлиять на процесс выработки и принятия решений. Абсентеизм может быть обусловлен распадом групповых норм, утратой личностью чувства принадлежности к какой-либо социальной группе, а, следовательно, целей и ценностей социальной жизни, отсутствием представлений о связи политики с частной жизнью.

Политическая деятельность — это
Сущность и виды политической деятельности характеристика не только внутреннего механизма — мотивов, форм выражения, реакций, направленности действий и уровня их организации, но и всего динамического аспекта политики. Ее важнейшими чертами служат:

- Сосредоточение усилий на общих проблемах, потребностях существования социальной общности. По словам И.А. Ильина, "политическая деятельность есть именно солидарная деятельность во имя общей цели".
- Рассмотрение государства, его политических институтов в качестве основных инструментов решения этих проблем.
- Использование политической власти как главного средства достижения поставленных целей.

Основные состояния политической деятельности:

- Политическое отчуждение – выражается в сосредоточении усилий человека на решении проблем личной жизни при их отрыве и противопоставлении жизни общественной, политической. Политика рассматривается в этом случае в качестве сферы, не касающейся реальных проблем, человеческих интересов, а контакт с политической властью – как дело нежелательное.
- Политическая пассивность — это вид политической деятельности, в рамках которой субъект, а им может быть как отдельный индивид, так и целая социальная группа, не реализует свои собственные интересы, не действует в качестве самостоятельной политической силы, а находится под политическим влиянием другой социальной группы. Формой политической пассивности служит конформизм, выражающийся в принятии социальной группой ценностей политической системы как своих собственных, хотя они и не соответствуют ее фундаментальным интересам.
- Политическая активность. Ее критерием служит стремление и возможность, воздействуя или непосредственно используя политическую власть, реализовать свои интересы. Она вырастает из способности установления объективной связи проблем существования личности или социальной группы с проблемами и противоречиями, характерными для всего общества. Формой политически активной деятельности является, например, политическое движение, т.е. целенаправленное и долговременное социальное действие определенной социальной группы, которая своей целью имеет преобразование политического строя или же сознательную его защиту. Частные усилия в рамках политического движения рассматриваются как необходимые элементы совокупных устремлений по решению проблем социальной целостности, государства.

Характер политически активной деятельности значительно изменяется в зависимости от специфики проблем, ее вызвавших и стимулирующих, времени возникновения, задач, на решение которых она направлена, состава участников. В современных условиях отмечают следующие наиболее общие **тенденции изменения политической активности**:

- рост стремления граждан действовать вне традиционных форм политической активности и участия, предпочтение жестко оформленных политических партий политическим движениям без четко фиксированной организационной структуры;
- объединение все чаще осуществляется не вокруг либо партии, а вокруг проблемы, по поводу ее решения;
- растет число граждан, интересующихся политикой;
- все больше людей склонны к независимой политизации, т.е. свое участие в политике они не связывают с принадлежностью к той или иной политической силе, структуре, а стремятся действовать независимо.

Таким образом, взаимоотношения человека и политики весьма сложны и многогранны. На уровне политической социализации человек только вступает в серьезные политические отношения. Это лишь первый уровень его

политического поведения. На более высоких уровнях личность вступает в отношения по поводу завоевания и осуществления политической и государственной власти, входит в политическую элиту, становится политическим деятелем, лидером.

ЛЕКЦИЯ № 16. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО

Понятие "политическая элита"

Термин "элита" происходит от французского *elit* – лучший, отборный, избранный.

Начиная с XVII века термин "элита" употреблялся для обозначения товаров наивысшего качества – "элитное зерно", "элитные лошади", а позже для именованя "избранных, лучших" людей. Так, в оксфордском словаре, изданном в Англии в 1823 г., элитой названа высшая знать.

В политической науке термин "элита" получил распространение благодаря трудам Сореля и Парето в начале XX века, хотя идеи элитизма возникли еще в глубокой древности. Наиболее последовательное обоснование идеи элитизма получили у Конфуция, Платона, Макиавелли. Затем теория элит дополнилась взглядами Ницше, Шопенгауэра и других мыслителей. Однако первые классические концепции элит возникли в конце XIX – начале XX в.в. Они связаны с именами Г.Моски, В.Парето и Р.Михельса.

Исторический опыт, политическая практика всех стран мира показывает, что в процессе распределения и реализации власти участвует довольно узкий круг лиц – политическая элита. ***Политическая элита – это привилегированная группа, которая занимает руководящие позиции во властных структурах, непосредственно участвует в принятии важнейших решений, связанных с использованием власти.***

Политическая элита есть властвующая часть общества. Существование политических элит в обществе обусловлено рядом факторов:

- психологическими и социальными особенностями людей, их неодинаковыми способностями, возможностями и желанием участвовать в политике;
- законом разделения труда, который требует профессионального занятия управлением, определенной специализации;
- высокой социальной значимостью управленческого труда и его соответствующим стимулированием;
- широкими возможностями использования управленческой деятельности для получения социальных привилегий (ибо она прямо связана с распределением ценностей);
- практической невозможностью осуществления всеобъемлющего контроля за политическими руководителями;
- политической пассивностью широких масс населения, главные интересы которых обычно лежат вне политики.

Теории политических элит

Теории элиты – это совокупность социально-политических концепций, утверждающих, что необходимыми составными частями любой социальной структуры являются высшие, привилегированные слои, правящее меньшинство, господствующее над обществом в целом.

Одним из первых к изучению элиты и ее роли в политике обратился итальянский исследователь Г.Моска. В своих рассуждениях, изложенных в книге "Правящий класс", он исходил из деления общества на два класса: правящий "политический класс" (элита) и управляемый класс. Элита как организованное и сплоченное меньшинство общества управляет неорганизованным большинством. Групповая сплоченность и единомыслие меньшинства обеспечивается наличием у политического класса организации, структуры. Благодаря им правящий класс сохраняет власть. Существование элиты Г.Моска считал естественным, вечным и неустранимым. В обществе бытуют многовековые мифы о том, что главную роль в политике играет народ, но это не более чем мифы, замечал ученый. Они лишь маскируют реальное господство политического класса, поэтому главная задача политической науки, по его мнению – освободить людей от мифов и вооружить правящую элиту знаниями о политике. Г.Моска анализирует проблему формирования (рекрутирования) политической элиты и ее специфические качества. Указав на три качества, открывающие доступ в политический класс – военная доблесть, богатство, церковный сан, важнейшим критерием формирования правящего класса однако считает способность к управлению другими людьми. Г.Моска отметил также две тенденции в развитии правящего класса: *аристократическую* – стремление стать наследственными правителями и *демократическую* – выражается в обновлении элиты за счет наиболее способных низших слоев. Г.Моска выделил два этапа политического управления: *автократический* – власть передается сверху вниз; *либеральный* – власть делегируется снизу наверх. Другой основатель теории элит В.Парето в четырехтомном "Трактате по общей социологии" определил элиту, как группу, состоящую из людей, являющихся "наиболее продуктивными или наиболее способными", имеющими наивысшие показатели в определенной сфере деятельности. Он вводит понятие "элита" и "контрэлита". "В широком смысле я понимаю под элитой сообщество людей, которые свойствами ума, характера, ловкости, самыми разнообразными способностями обладают в высшей степени". Элита прямо или опосредованно участвует в управлении. Контрэлита – это группа людей, обладающих характерными для элиты психологическими качествами, но не имеющая доступа к руководству. В.Парето предложил выделить два основных типа элиты: "элилу лис" и элилу "львов". "Лисы" и "львы", а также элита и контрэлита при определенных обстоятельствах сменяют друг друга, что соответствует и смене определенных политико-экономических циклов в развитии общества. На этом основан закон кругооборота элит (теория циркуляции). Элиты возникают из высших слоев общества в ходе борьбы поднимаются в еще более высшие, там расцветают, в конечном счете

вырождаются и исчезают. Этот кругооборот элит является "универсальным законом истории".

Большой вклад в развитие теории политических элит внес немецкий ученый Р. Михельс. Власть элиты, по мнению Михельса, зависит от ее организованности. Он доказал, что в любом обществе действует "железный закон олигархии", суть которого состоит в том, что создание крупных организаций неизбежно ведет к олигархизации и формированию элиты, так как руководство ими не может осуществляться всеми членами организации. Происходит выделение руководящего ядра и аппарата, которые постепенно отрываются от рядовых членов и подчиняют политику собственным интересам. Поэтому всегда, даже в самом демократическом обществе, правит олигархическая элитарная группа.

Концепции теории элит Моски, Парето, Михельса, принадлежащих к макиавеллистской школе, дополняют современные теории элитизма – ценностные теории элиты, теории демократического элитизма, плюрализма, леволиберальные теории элит и др.

С точки зрения структуры власти, политическая элита отличается степенью влияния на принятие политических решений. На основе объема властных функций различают высшую, среднюю и административную политические элиты. Высшая политическая элита включает в себя руководителей органов государственной власти, ведущих политических партий, депутатских фракций в парламенте (100-200) т.е. тех, кто принимает наиболее значимые для общества политические решения. Средняя политическая элита формируется из огромного числа выборных должностных лиц: парламентариев, сенаторов, губернаторов, мэров, лидеров политических партий, общественных организаций и движений и т. д. Это примерно 5% взрослого населения.

Административная (бюрократическая) элита – это высший слой государственных служащих, занимающих посты в министерствах, департаментах и других органах государственного управления. Политическая элита подразделяется на **правлящую**, непосредственно обладающую государственной властью и **оппозиционную** (контрэлиту); **открытую**, рекрутирующуюся из общества, и, **закрытую** воспроизводящуюся из собственной среды.

Правящая элита имеет сложный состав. В нее входят отдельные группы, действующие в какой-либо одной сфере общественной жизни. **Экономическая элита** – это крупные собственники, руководители компаний, крупных предприятий, банков, торговых фирм и т.д. Деятельность экономической элиты обычно не носит публичного характера, однако ее роль в политической жизни необычайно велика. Достаточно сказать, что от их материальной, финансовой поддержки зависит успех того или иного политического процесса. **Бюрократическая элита** это чиновники высшего ранга. Именно к ним стекается вся информация, на основе которой готовятся общеполитические решения. Эту элиту часто называют работниками аппарата.

Военная элита – это высшие армейские чины. Ее место и роль зависят от степени милитаризации общества.

Политическая элита – лица, занимающие высшие посты в органах власти, и принимающая важнейшие политические решения. Политическая элита действует публично, на виду у всех. Ее часто отождествляют со всей правящей элитой.

Идеологическая, "информационная" элита – это ведущие представители науки, культуры, искусства, образования, средств массовой информации, высшее духовенство. Важность идеологической элиты определяется тем, что именно она является "властительницей душ" – формирует умонастроения людей, определяет и пропагандирует идеалы, ценности, духовные установки.

Существующие элиты – неизбежность в политической жизни всех государств. Все эти элитные группы тесно взаимодействуют друг с другом, составляя внутренне однородную, привилегированную, политически господствующую группу. Общество соглашается на привилегированное положение элиты, но и элита берет на себя обязательства перед обществом. Это является необходимым условием нормальной политической жизни.

Система отбора в элиту В мировой практике существует две системы отбора элиты: **система гильдий** и **антрепренерская**. Отличительными чертами системы гильдий являются:

- закрытость, отбор претендентов на более высокие посты в основном из нижестоящих слоев самой элиты; медленный, эволюционный путь вверх;
- высокая степень институционализации отбора, наличие многочисленных формальных требований для занятия должностей (возраст, пол, партийность и др.);
- небольшой, относительно закрытый круг селектората (людей, отбирающих кадры);
- тенденция к воспроизводству уже существующего типа лидерства.

Номенклатурная система рекрутирования политической элиты – один из наиболее типичных вариантов системы гильдий. Она характеризуется отсутствием конкурентной борьбы, высокой идеологизацией, политизацией и неопотизацией (доминированием родственных связей).

Отличительными чертами антрепренерской системы являются:

- открытость, широкая возможность для представителей различных социальных групп занять место в элите;
- ограниченное число формальных требований, которым должен отвечать кандидат;
- острая конкуренция между кандидатами на руководящие посты;
- широкий круг селектората, которым могут выступать все избиратели страны;
- изменчивость состава элиты, первостепенное значение личностных качеств кандидатов.

В чистом виде эти системы встречаются довольно редко. У каждой системы есть свои плюсы и минусы. Если антрепренерская система в большей

степени приспособлена к современной жизни и преобладает в демократических государствах, то система гильдий склонна к консерватизму и преобладает в странах с командно-административной системой. Элементы системы гильдий характерны и для демократических стран, где существуют партии с централизованной структурой. Эффективность деятельности политической элиты зависит не только от системы ее рекрутирования, но и политической ориентации ее членов, их социального происхождения, степени поддержки со стороны населения.

Функции правлящей элиты

Главная функция правящей элиты – это руководство и управление обществом. Кроме того, политическая элита выполняет следующие функции:

- правящая элита является основным резервом политических лидеров, центром подбора и расстановки руководителей на различные участки управления;
- выработка ценностных ориентаций, целей, задач развития общества в форме ценностей, норм, идеалов, социально-политических доктрин, долговременных программ деятельности государств;
- мобилизация людей на воплощение политических программ;
- коммуникативная функция – отражает и выражает общественное мнение, интересы и потребности различных социальных групп;
- создание устойчивого равновесия политических сил, формирование стабильного общества, устойчивой его политической системы.

Политическая элита в Украине

Демократизация и осуществление экономических реформ, начатые в конце 1980-х годов в Украине, способствовали росту внутренней дифференциации общества и появлению в нем представителей новых элит.

Сегодня Украина – это государство переходного типа, в котором общество остается еще слабо структурированным, а элита является главным действующим лицом перемен. Политическая элита Украины еще не стала принципиально новым образованием, но внутри нее произошло перераспределение политических ролей. Основное ядро номенклатурной элиты, по существу, сохранило свои позиции в украинском обществе. Часть ее перешла в бизнес, а часть – в государственные институты: администрацию Президента, правительство. Кроме того, номенклатурная элита удержала многие свои позиции в региональных структурах власти. Однако помимо номенклатурной элиты за годы независимости Украины сформировалась "новая элита" - это дельцы теневой экономики и небольшая прослойка молодых, энергичных лидеров, активно занимающихся бизнесом, политикой. В Украине готовится к изданию в конце 2000 г. книга-альманах в 2-х томах по 650 страниц – "Золотая книга деловой элиты Украины". Напрашивается вопрос: "Если так много у нас деловой элиты, так почему же Украина такая нищая?"

Одна из причин в том, что в правящей элите существуют различные группировки, между которыми идет острая борьба за власть. Слабостью правящей элиты украинского общества является отсутствие ее легитимности, а

также ее неспособность создать систему новейших ценностных ориентаций, идеалов, которые смогли бы объединить и мобилизовать народ и деловую элиту на достижение общих целей.

**Идеи
политического
лидерства в
истории**

Понятие "лидер" (от англ. to lead – вести) – ведущий или идущий впереди. О природе политического лидерства задумывались мыслители всех времен. Геродот, Плутарх и др. излагали историю через описание деяний и подвигов выдающихся полководцев. Описывая модель "идеального государства", Платон возвел на его вершину мудрых философов. В Новое время концепции политического лидерства разрабатывали Н.Макиавелли, Т.Гоббс, Дж.Локк, Ш.Монтескье. Н.Макиавелли в своем труде "Государь" нарисовал образ правителя, для которого цель оправдывает средства. На рубеже XIX-XX вв. Ф.Ницше обосновал необходимость создания человека-лидера, сверхчеловека, который бы обладал волей к власти, и не был ограничен нормами морали. З.Фрейд исходил из того, что авторитет лидера в массах подобен авторитету отца в семье. Марксизм же рассматривал лидерство как сложное взаимодействие политических субъектов, больших и малых групп на основе государственных общественных отношений. Политический лидер выступает здесь выразителем воли класса.

Обзор исторических взглядов на проблему лидерства позволяет сделать вывод, что в ее трактовке имеют место самые разные точки зрения.

**Современные
теории
лидерства**

Политическая наука XX века обогатилась новыми теориями лидерства. Каждая из них акцентирует внимание на каком-то его одном аспекте. Так, в начале XX века появилась **теория черт лидера**. Сторонники этой теории основное внимание уделяют личным качествам лидера. Обычно среди черт, являющихся обязательными для политического лидера, называют ум, силу воли, чистолюбие, целеустремленность, чувство юмора, незаурядные организаторские способности, компетентность, готовность брать на себя ответственность и др. Очевидно, что для занятия лидирующих позиций в условиях конкуренции действительно нужны определенные психологические и социальные качества. Однако их набор значительно варьируется в зависимости от исторической эпохи, типа государств и конкретных ситуаций. Идею зависимости лидеров от определенных ситуаций обосновывает **ситуационная концепция**. Сторонники этой теории рассматривают лидера как функцию определенной ситуации. Они полагают, что разные обстоятельства требуют принципиально разных лидеров. "Великий лидер" "чувствует ситуацию" и знает, когда он может ее использовать. Величайшие лидеры обладают способностью обратить ситуацию в свой актив...", - утверждает американский социолог Дженнингс.

Теория определяющей роли последователей. Политический лидер всегда выражает интересы группы людей, которая признала его лидером. Он становится своеобразным символом этой группы. Чем лучше он играет эту роль, тем активнее поддерживают его последователи. Сторонники этой теории считают влияние последователей на лидера негативным, так как они

превращают лидера в марионетку, действующую по их указаниям. Наряду с указанными выше концепциями в политической науке имеют место *психологическая, биологическая* и др. теории лидерства.

Однако, все больший вес в современной политологии приобретают концепции лидерства, авторы которых стремятся учесть влияние всех факторов. Одна из них *интегративная теория лидерства*. И все же создать единую, универсальную концепцию лидерства, по всей вероятности, невозможно, поскольку само это явление чрезвычайно многообразно по своему проявлению и функциям, зависит от многих факторов.

Подводя итог рассмотрению основных теорий лидерства, можно сделать вывод, что *"политическое лидерство" – это процесс взаимодействия между людьми, в ходе которого одни люди выражают и знают потребности, интересы своих последователей и в силу этого обладают престижем и влиянием, а другие – отдают им добровольно часть своих политических и властных полномочий и прав для осуществления их целенаправленного представительства и реализации"*.

Важная сторона политического лидерства – осуществление власти. Поэтому у Р.Такера "... политическое лидерство является, вероятно, одной из наиболее значительных и наиболее общей формой власти. Власть – это центральная составляющая лидерства". Политический лидер – это личность, оказывающая постоянное и решающее воздействие на организацию, государство, общество в целом с помощью власти.

Типология политического лидерства

В современной политологии существует множество типологий политического лидерства.

Одну из первых попыток классификации лидерства предпринял М.Вебер. В основу классификации был положен авторитет лиц, осуществляющих власть. М.Вебер различал три типа лидерства. Первый тип – *традиционное лидерство*, которое основано на вере в святость традиций передачи власти старейшин, вождей, монархов.

Второй тип – *рационально-легальное* лидерство, исходящее из признания законности формальных правил избрания лидера и передачи ему управленческих функций. Этот тип лидерства устанавливается, через всеобщие свободные выборы. Третий тип – *харизматическое лидерство*, он связан с верой в сверхъестественные, выдающиеся способности лидера, основан на культе личности. По характеру и масштабу деятельности различают лидеров трех уровней:

- лидер первого уровня – лидер малой группы;
- лидер второго уровня – лидер общественного движения (организации, партии и т.д.);
- лидер третьего уровня – лидер, действующий в системе властных отношений в государственном масштабе.

В зависимости от стиля управления различают авторитарных и демократических лидеров.

Авторитарный лидер требует монопольной власти. Его идеал – полное единоначалие. Его главное орудие – "железная требовательность", угроза

наказания. Демократический лидер не концентрирует всю власть в своих руках, а стремится приобщить каждого к максимальному участию в деятельности группы, создает возможность для вовлечения людей в эффективное сотрудничество.

По содержанию деятельности М. Хэрманн (США) выделяет группы политических лидеров:

- "лидер-знаменосец" – крупный стратег, он сам устанавливает цели и направления деятельности, берет на себя ответственность за все, что и как происходит в обществе;
- "лидер–служитель" – ориентируется на своих сторонников, избирателей и действует в соответствии с их интересами, может превратиться в марионетку, лишенную своей воли и действующей по воле других.
- "лидер-торговец"- как бы продает избирателям свои идеи – программы, планы в обмен на их поддержку, идет на компромиссы, сделки с другими субъектами политики, может превратиться в популиста, т.е. политического деятеля, желающего нравиться любой ценой;
 - "лидер-пожарный"- быстро реагирующий на острые проблемы, возникающие в обществе. Большинство лидеров в современных условиях могут быть отнесены к этой категории.

В чистом виде эти типы лидеров встречаются редко. Чаще всего те или иные свойства от каждого типа сочетаются в одной личности на разных этапах его политической деятельности.

В зависимости от направленности действий политических лидеров Р.Такер (США) предлагает следующую типологию: **лидер-реформатор** (Ф.Рузвельт, Мартин Лютер Кинг, Н.С.Хрущев и др.); **лидер-революционер** (В.И.Ленин, Ф.Кастро и др.); **лидер-консерватор** (Л.И.Брежнев). В зависимости от склонности лидеров и определенной модели поведения Г.Лассуэл предложил классификацию лидеров: **лидер-агитатор**, **лидер-организатор**, **лидер-теоретик**. Перечисление разнообразных типологий можно было бы продолжать и дальше.

Функции политических лидеров – это главные направления его деятельности. Количество функций зависит от ряда факторов: от политического режима, зрелости гражданского общества, преобладающего типа культуры общества, уровня жизни большинства населения и т.д. Среди общезначимых функций лидеров выделяются следующие:

- интегративная функция – согласование и объединение различных групп интересов на основе общей идеи, общих ценностей и идеалов;
- ориентационная функция – выработка политического курса, учитывающего потребности различных групп общества и тенденции мирового развития;
- инструменталистская функция – определение способов и методов осуществления поставленных перед обществом задач;
- мобилизационная функция – мобилизация населения на реализацию политических целей с помощью создания развитых стимулов деятельности;

- социального арбитража и патронажа – защита граждан от произвола бюрократии, беззакония, нарушения прав и свобод граждан;
- функция легитимации политического порядка – эта функция присуща главным образом лидерам тоталитарных и авторитарных государств. Для повышения доверия народа к политическому режиму усиленно культивируется культ личности лидера.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что политическое лидерство неременный атрибут всякой политической жизни. Особенностью настоящего момента в политической жизни Украины является переход с моноцентристской ориентации на лидера к возрождению института политического лидерства.

ЛЕКЦИЯ № 17. ПРАКТИЧЕСКАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ

В условиях вовлеченности в политику широких слоев населения и возрастающего многообразия социальных интересов политическая наука как академическая (или общая) дисциплина перестала быть лишь областью теоретического знания. Направление политологии, связанное с изучением возможностей использования результатов этих знаний и исследований в политической деятельности, получило название **прикладной** (практической) **политологии**. Разница между общей и прикладной политологией заключается в целях исследования и, соответственно, содержании полученных знаний. Если общая политология ориентирована на получение новых научных знаний о политической реальности, то прикладная политология решает вопросы о том, как эти знания можно использовать в политической деятельности. Главным в прикладной политологии является не прирост знания, а практическая польза. Если развитием общей политологии движет академический интерес, то прикладной политологии – интерес клиента, заказчика, испытывающих потребность в научном обосновании своей политической деятельности. Следует отметить, что предметное поле прикладной политологии имеет четкие пространственно-временные границы, т.к. исследуются конкретные политические проблемы в локализованных политических ситуациях. В предметное поле включаются и проблемы политических технологий как способов организации и методов практической деятельности, направленной на преобразование политической реальности. При этом, речь идет не столько о научном обосновании технологий, сколько об алгоритмизации политической деятельности, что позволяло бы эту деятельность "тиражировать", т.е. многократно использовать при решении сходных политических задач.

В современной прикладной политологии выделяют так называемую "клиническую политологию" и "инженерную политологию". Задача первой состоит в том, чтобы, поставив "диагноз" проблемы, дать консультацию клиенту, предложить "терапевтические" методы ее решения. "Инженерная политология" занимается планированием, политическим дизайном частных политических акций.

Важное место в современных политических исследованиях прикладного характера отводится проблемам политического маркетинга (от англ. market – рынок), политического менеджмента (от англ. management – управление), политического консалтинга (от англ. consulte – консультация), политической рекламы.

Политический маркетинг

Рассмотрим, что представляет собой "политический маркетинг". Рыночный механизм взаимодействия может действовать не только в экономике, но и в политической сфере, где кандидаты на государственные должности, действующие публичные политики, лидеры и элиты нуждаются в поддержке своих действий со стороны партий, общества. С этой целью они прибегают к политической мобилизации, то есть стремятся сформулировать позицию поддержки тех или иных политических целей со стороны большинства населения. Политическая мобилизация предполагает высокий уровень участия масс в политике, их идеологическое ангажирование, быстрое достижение намеченных целей. Для их реализации необходимы:

- преобразование различных ожиданий, часто неосознанных, в конкретную программу, политический курс;
- наличие политических идей, способных сформулировать мотивацию политического действия у значительных слоев населения;
- координация и регуляция совместных политических действий;
- наличие достаточных экономических, организационных и иных ресурсов;
- авторитет политических лидеров.

В качестве одного из средств политической мобилизации выступает политический маркетинг. Однако прежде, чем переходить к анализу маркетинга в политике, рассмотрим назначение и функции такого универсального способа организации человеческой деятельности, как рынок. Рынок является институтом свободного обмена, в котором индивиды стремятся реализовать свои собственные намерения. Рынок – это способ выявления потребностей его участников, способ определения того, какие предугадываемые потребности действительно реализуются и удовлетворяются, осуществление каких из них принесет предпринимателю наибольшую экономическую выгоду. Вступая в отношения обмена, участники рынка устанавливают общие связи и взаимодействия и уже не действуют исходя из собственных намерений, а подчиняются определенным законам рынка. В рамках рынка эволюция проявляется как процесс адаптации поведения участников обмена к меняющимся условиям окружающей среды на основе информации о новых целях, потребностях, ожиданиях, о том, в какой мере они поддаются трансформации. Рынок как опосредование и связь между свободно конкурирующими индивидами допускает правомерность любых мотивов и целей при условии их соотносимости с целями и ожиданиями всех остальных участников обмена. Несомненным достоинством рынка являются отсутствие заданных приоритетных целей и мотивов, открытость рыночного процесса для всех возможных типов целей и благ, желаний, действий. Участники обмена

обладают договорной свободой и вправе организовывать свое сотрудничество и взаимодействие без учета статуса, личных предпочтений, склонностей, исходя лишь из формальных ожиданий экономической выгоды и критериев эффективности. Следовательно, рынок выступает механизмом принятия согласованных решений на основе достижения консенсуса. Консенсус между участниками и партнерами по договору возможен постольку, поскольку рынок нивелирует социальные различия, политические и религиозные пристрастия участников обмена, а все вопросы рассматриваются сквозь призму денежных отношений.

В политике потребность в принятии решений на основе консенсуса значительно выше, поскольку в ней осуществляются общезначимые интересы, формирующиеся на основе согласования групповых и индивидуальных предпочтений. В связи с этим политику, политическую деятельность можно рассматривать как разновидность предпринимательства. Правомерность подобной аналогии основана на том, что рынок представляет собой универсальный способ организации человеческой деятельности. На политическом рынке происходит обмен ресурсами (товарами и услугами), там также есть "продавцы" - политические лидеры, элиты, политические партии, движения, предлагающие специфические товары (политические программы, обещания, личные качества кандидатов), и "покупатели" (граждане, избиратели, рядовые члены партий, движений), которые в обмен на свои голоса приобретают ожидаемые услуги.

Элементами политического рынка являются:

- обмен;
- договорная свобода участников;
- политическая конкуренция (относительная автономность субъектов политики);
- власть как критерий эффективности и стабильности политической системы, определяющий поведение участников обмена.

Следовательно, ***политический рынок есть способ выявления потребностей его участников на основе информации о том, что может быть воспринято как ожидания и в какой степени эти ожидания поддаются реализации.*** Политический рынок это механизм координации и сотрудничества различных сил, позволяющий достигать согласия относительно общезначимых ценностей и идеалов, актуальных в конкретный период для большинства населения.

Интеграция разнородных интересов различных групп возможна посредством политических технологий, представляющих собой систему приемов и способов эффективного воздействия на население, рассчитанных как на достижение немедленного локального результата (тактика), так и на осуществление глобальных целей (стратегия). Одной из разновидностей политических технологий и является **политический маркетинг**. Его основу составляет всестороннее изучение политических потребностей социальных групп, общностей, действующих на рынке политических сил, создание необходимых предпосылок для превращения этих ожиданий в реальный

покупательный "спрос" на конкретного политика, политическую программу и для их последующего удовлетворения.

Политический маркетинг возник в условиях обострившейся политической конкуренции между политическими партиями в борьбе за голоса избирателей после второй мировой войны. Впервые он был использован в 1952 г. в избирательной кампании 34-го президента США Д. Эйзенхауэра. В Западной Европе политический маркетинг в избирательных кампаниях впервые использовали во Франции в 1965 г., где предвыборной кампанией одного из кандидатов руководил профессиональный рекламист М. Бонгран. В его понимании, "политический маркетинг есть совокупность технических приемов, имеющих целью обеспечить более тесную связь кандидата со своим потенциальным электоратом, познакомить кандидата с максимально большим числом избирателей и с каждым избирателем в отдельности, подчеркнуть разницу между ним и его конкурентами и противниками и, используя минимум средств, добиться в ходе кампании оптимального числа голосов избирателей, необходимых для победы".

Следует отметить, что маркетинг в политике в чистом виде вряд ли возможен, поскольку политики, как правило, не опрашивают избирателей на предмет их желаний, предпочтений, нужд, а стремятся обнаружить их реакции на то, что уже решено сделать. Тем не менее, на практике с политическим маркетингом связывается деятельность по регулированию политических процессов, достижения консенсуса разнородных интересов через диалог.

Политический маркетинг как разновидность политических технологий формировался путем перенесения техники коммерческого маркетинга в сферу борьбы за получение власти, ее реализацию. Методы экономического маркетинга в сфере производства товаров и услуг массового спроса были модифицированы рекламистами для политиков. Постепенно сформировалась маркетинговая стратегия в политике как система специфических методов и приемов целенаправленного воздействия на политическом рынке. Она применяется при решении задачи проникновения на политический рынок, при актуализации на рынке нового политического лидера или выводе непопулярного политика.

Наряду с заимствованием методов исследования рынка советники по маркетингу адаптировали теории позиционирования, рекламы, прямого маркетинга, театрализованных собраний, дизайна применительно к процессу и специфике политического воздействия. Первоначально они изменили философию и подходы к политике, затем убедили политиков в необходимости стратегического мышления при опоре на технику побуждения и использования теории позиционирования.

Однако, понятие "политический маркетинг" не следует сводить к проведению избирательных кампаний. Это понятие более широкое, включающее комплексную систему методов и приемов целенаправленного воздействия на население с целью достижения его поддержки выдвигаемым целям. Политический маркетинг – это технология осуществления любой политической кампании, то есть коллективных действий, основанных на

массовой поддержке населения и направленных на достижение конкретной цели.

Среди разновидностей политических кампаний можно выделить:

- принятие основополагающих нормативно-правовых актов;
- изменение структуры властных институтов;
- перераспределение властных полномочий;
- формирование органов власти;
- формирование национальной идеи;
- реформирование общественной системы и т. д.

В каждом отдельном случае необходимо выявлять возможные реакции населения на те или иные решения, определить средства и методы создания отношения поддержки у населения действиям властей. Маркетинг конкретной политической кампании должен учитывать влияние большого числа действующих факторов, которые могут носить не только глобальный, но и случайный характер.

Маркетинг любой политической кампании включает в себя ряд стадий.

На *первой стадии* проводится изучение ситуации на политическом рынке, а именно:

- выявляются настроения и ожидания различных групп населения;
- определяются характер и типы реакций на возможные действия по решению актуальной проблемы.

На *втором этапе* формируются стратегия и тактика политического воздействия:

- ожидания населения трансформируются в конкретную программу, в которой определяются цели, методы и средства их достижения;
- просчитываются вероятные результаты;
- выявляются адресные группы, на поддержку которых можно рассчитывать.

На *третьей стадии* происходит продвижение "товара" (программы, политического курса, кандидата, проекта реформ) на политический рынок, сопровождаемое политической пропагандой, смысл которой заключается в формировании позитивного и устойчивого интереса к целям кампании. Для этого необходимо найти доступную, понятную и образную форму, в которую облекается политическая кампания, способную вызвать эмоциональный отклик и поддержку у населения.

Особое внимание к маркетингу избирательных кампаний связано с тем, что свободные выборы стали в XX в. распространенным демократическим способом формирования органов верховной и местной власти. Выборы в различные органы власти проходят с достаточно устойчивой повторяемостью и стали неотъемлемым элементом жизни граждан. Не менее важным является и то, что избирательные технологии постоянно совершенствуются, однако нередко оказываются в руках морально нечистоплотных людей, превращая граждан в их заложников.

Сущность маркетинга избирательной кампании состоит в том, что кандидату на выборную должность следует:

- изучить конъюнктуру политического рынка в пределах своего избирательного округа;
- выявить проблемы, представляющие повышенный интерес для населения;
- определить соотношение различных социальных интересов для выработки предвыборной стратегии и тактики.

Назначение избирательного маркетинга заключается в оказании помощи политическим партиям и кандидатам при разработке и проведении эффективной избирательной кампании. Необходимо отметить, что наиболее разработанным оказался политический маркетинг в США. В отличие от европейских стран, где политическому маркетингу свойственны партийность и идеологичность, в США преобладает торгово-конкурентный дух, который отличается тяготением к прагматизму, ориентированностью на выигрыш.

Стратегия американского маркетинга избирательных кампаний состоит в том, чтобы определить и донести до общественности:

- кто ваш кандидат: его личные качества, философия, политическая позиция;
- кто ваш оппонент: личные данные, философия, политически слабые места, то есть те проблемы, вокруг которых будет вестись политическая дискуссия;
- определение референтных групп, у которых найдут отклик идеи, отстаиваемые кандидатом.

Для американского маркетинга характерно то, что он отталкивается от личности кандидата ("товара"). Европейский же маркетинг ориентируется в первую очередь на поиск групп, у которых будет востребован конкретный кандидат ("товар").

Для ведения кампаний используются разнообразные методы:

- обследование общественного мнения (проведение опросов);
- анализ результатов прошлых выборов;
- одномерный демографический анализ;
- многомерный геодемографический анализ;
- интервьюирование репрезентативных групп;
- мониторинг общественного мнения;
- поверхностное моделирование;
- пространственное моделирование;
- анализ важнейших проблем региона;
- анализ кампании оппонента.

Стратегическое планирование кампании включает последовательное решение четырех задач:

- 1) сбор информации, формирующейся на основе исследования общественного мнения и изучения соперников;
- 2) оценка имеющейся информации путем выявления в ней сильных и слабых сторон всех кандидатов;

- 3) непосредственная разработка стратегии кампании, состоящей в определении адресных групп, проблем, целей, политической стратегии и основных лозунгов;
- 4) планирование, предполагающее трансформацию сформулированных на предшествующих этапах задач в четкий план кампании.

Несмотря на некоторые различия в планировании избирательной стратегии, ее этапности, можно отметить, что в общем виде она включает в себя ряд необходимых элементов.

Во-первых, обоснование маркетинговой стратегии, связанной с продвижением "товара" (кандидата) на политический рынок и предполагающей решение двух проблем:

а) обследование избирательного корпуса, его социальный, экономический, политический, психологический, культурный анализ;

б) выявление социальных проблем, с которыми сталкиваются избиратели данного округа, деление их по значимости с учетом приоритетности для различных половозрастных и социальных групп.

Во-вторых, формирование стратегии:

а) определение категорий избирателей, для которых цели, задачи, лозунги кандидата будут актуальными;

б) создание привлекательного образа кандидата или партии, основных тем кампании, ее стиля.

В-третьих, определение средств и методов реализации стратегических целей с выявлением эффективности политической пропаганды и на этой основе внесение поправок и изменений в дальнейший ход кампании.

Очевидно, что, формируя научную базу избирательного маркетинга, не следует забывать о роли и значении иррационального начала в поведении избирателя. По этой причине маркетинг, по мнению ряда ученых, представляет собой одновременно и науку, и искусство.

Политическая реклама Важную роль в маркетинговой стратегии избирательной кампании играет политическая реклама.

Для управления сознанием и поведением широких слоев населения необходимы ценности, стандарты, правила, которые создаются и распространяются средствами массовой информации. Политическая реклама представляет собой не просто набор конкурирующих сообщений, она обнаруживает себя в качестве специфического языка, в основе которого – предложение, выбор. Реклама предлагает избирателю трансформировать себя, свой жизненный уклад с помощью покупки определенного "товара" (кандидата). Политическая реклама есть процесс по созданию у избирателя своего рода состояния очарования "товаром". Она опирается на реальные преимущества "товара" и на естественное желание людей к получению удовольствия.

Политическая реклама в избирательной кампании предполагает не столько работу с избирателями, сколько работу с кандидатами по созданию "идеального образа", который совпадал бы с ожиданиями и интересами

избирателей. Этот способ воздействия на избирателя опирается на сочетание символической и реальной действительности.

Наиболее значимые вопросы в осуществлении политической рекламы:

- что мы хотим передать, чтобы это было четко запоминающимся;
- каким образом мы скажем то, что хотим донести до избирателя (стиль, интонация, средства - аудио, видео);
- где разместить рекламное сообщение, чтобы оно достигло результата при минимуме затрат?

Главной задачей политической рекламы является убеждение избирателей в необходимости избрания предлагаемого кандидата.

Проникновение на политический рынок "нового игрока" обязывает его избирать активный стиль избирательной кампании, который включает критику действующего депутата, партии, способность постоянно бросать вызов своим оппонентам, обсуждать те проблемы, которые правящая элита не в состоянии решать. Осуществляя стратегию постоянного вызова, претендент взывает к чувствам избирателей: чувствам тревоги, страха, ощущения того, что все, что делалось прежде, неверно. Состояние растерянности преодолевается указанием на то, что все проблемы разрешатся с избранием претендента.

Эффективность политической рекламы в различных ее разновидностях (встречи с избирателями, теледебаты, выступления по радио, листовки, брошюры, заявления в прессе, интервью и т. д.) в значительной степени зависит от того, насколько реклама понятна, убедительна, запоминаема и тем самым формирует в сознании людей желательную для кандидата психологическую установку. Она представляет собой позитивное или негативное отношение избирателя к конкретным объектам, идеям, жизненным ситуациям и формируется системой факторов: жизненным опытом, образованием, воспитанием, совокупностью общественных отношений и в том числе пропагандой. Эти факторы обуславливают потребности и интересы избирателя, выступают в качестве непосредственного мотива поведения. Любая потребность означает объективную нужду в чем-то, которая, преломляясь в психологии, человека, проецируется на конкретный предмет, способный удовлетворить эту потребность.

Осознанная личностью потребность трансформируется в нечто устойчивое – в интерес. Потребности и интересы имеют свойство количественно и качественно изменяться. По этой причине для эффективного воздействия первоначально следует изучить потребности и интересы избирателей (или то, что они думают о своих интересах) и на этой основе формировать психологическую установку на конкретного кандидата и его программу. Самому кандидату, его консультантам следует иметь в виду те различия, которые существуют между информацией и убеждением. Формирование нужной психологической установки строится на первичности функциональных преимуществ кандидата над его характеристиками. Для того чтобы донести до избирателя эти преимущества, важно помнить, что путь от знаний к убеждениям, ценностям проходит через восприятие, понимание и запоминание.

Конкретный опыт, культура, традиции, воспитание человека делают процесс восприятия политических идей, программ достаточно избирательным, субъективным. Бессмысленно разговаривать с неподготовленной аудиторией на языке научных терминов, поскольку в этом случае сам предмет разговора оказывается неуловимым, а психологические ожидания - неудовлетворенными.

В восприятии поступающей информации важную роль играют память, мышление и воображение. Воздействие на них кандидат может осуществлять посредством личного имиджа, логично подобранной и четко дозированной информации, стилизованными особенностями речи.

Дефекты речи, низкая языковая культура снижают эффективность пропагандистского воздействия. Композиция выступления должна следовать правилу "от человека - к фактору, от фактора - к идее".

Понимание аудиторией кандидата происходит путем соотнесения наличной, имеющейся информации с новой. Если избирателям известна предлагаемая информация, то эффект воздействия не будет высоким. Кроме того, понимание целей и программы кандидата осуществляется через выявление в ней наиболее важной, стержневой идеи, вокруг которой строится вся кампания.

Для лучшего запоминания главную идею лучше всего выразить в лозунге. Этим достигается эффект узнаваемости кандидата. Часто лозунг может быть бессодержательным, однако эмоционально насыщенным и лучше обеспечивающим эффект узнаваемости.

Главное с точки зрения пропагандистского воздействия – соответствие основной идеи насущным ожиданиям избирателей и убеждениям самого кандидата.

Следует заметить, что при проведении политической рекламы необходимо учитывать время и место воздействия на избирателя. Ей не должны мешать какие-либо внешние события.

Воздействие на поведение избирателя можно осуществлять через убеждение, обращаясь к рациональной сфере сознания, и методом внушения, используя эмоциональные аргументы. Если метод убеждения основан на критическом восприятии идей, понятий, представлений, на индивидуальном опыте, достоверных фактах, логике, аргументах, то метод внушения предполагает способность людей воспринимать информацию без предъявления достоверных доказательств, он обращен к чувствам, привычкам, стереотипам, традициям, символам. Кроме того, существует и большой спектр грязных технологий – подкуп избирателей, угрозы в адрес кандидатов, фальсификация результатов выборов, манипулирование сознанием избирателей, психологические и информационные войны и т. д.

Политический менеджмент Следует отметить, что политические решения как процесс выявления общезначимых целей, определения способов их достижения посредством использования политической власти касаются реализации стратегически важных проблем, а не сиюминутных интересов. Их осуществление связано с использованием и перераспределением значительных ресурсов. Поэтому знания о подготовке,

принятии и реализации политических решений составляют самостоятельную сферу политической науки - **политический менеджмент**.

Условно жизнь человека можно представить как постоянный процесс принятия решений под влиянием тех или иных факторов. **Структурно-функциональная парадигма**, идущая от М.Вебера и Т.Парсонса, типологизирует решения по соотношению их с целями, ценностями, традициями. В соответствии со степенью осознанности политических действий выделяются три типа политических решений, в основе которых лежат: эффективность, традиционность, целерациональность и ценностная ориентированность.

Основными элементами (структурами) политического действия являются: субъект, ситуация, в которой он действует; его ориентация. Эффективность решения определяется принципом полезности.

Иная интерпретация процесса принятия политического решения нашла отражение в концепции двух шкал – шкалы интересов и шкалы возможностей. На одной шкале располагаются любое состояние мира, любой выбор человека, государства, которые оцениваются по принципу пользы или вреда для субъекта в зависимости от того, насколько их течение соответствует интересам субъектов. На другую шкалу наносятся варианты развития событий в зависимости от степени вероятности их наступления. Субъект заинтересован в наступлении определенных ситуаций, соответствующих его интересам, однако он должен свои желания соотносить с возможностями своего влияния на их ход. Процесс принятия решений, согласно данной парадигме, представляется соотношением целей и издержек, затрат на их осуществление.

Концепция сценарного анализа акцентирует внимание на роли стратегических целей в процессе принятия решения, подчас забывая об изменчивости условий их реализации, необходимости соотношения этих целей.

Близкой к данному подходу является **нормативная парадигма**, исходящая из рациональной природы процесса принятия решений, важной роли правил, процедур и институтов в принятии и обеспечении решений. Следует отметить, что принятие решения никогда не является рациональным актом. На него накладывают отпечаток личные качества правящей группы, субъективные представления и предпочтения, межличностные связи, опыт, интуиция управленцев. Все эти факторы учитывает **бихевиористская парадигма**.

Перевод политических интересов в политическую волю и ее последующая реализация связаны с прохождением ряда этапов.

Первый этап - подготовительный. Его назначение состоит в выявлении требований и проблем, решение которых требует вмешательства органов государства. Своевременное реагирование политического режима на актуальные требования населения возможно тогда, когда эти требования могут быть донесены до власти. Для этого в гражданском обществе существует разветвленная политическая инфраструктура, состоящая из партий, движений, средств массовой информации и различных каналов коммуникации общества и власти. Среди последних выделяются избирательный процесс, референдумы, плебисциты, опросы общественного мнения, забастовки и т. д.

Содержательным аспектом первого этапа является определение значимости тех или иных проблем для населения, типология их в зависимости от сложности, возможности быстрого решения, затрат, последствий. На этой стадии важно обладать исчерпывающей информацией о содержании проблемы, тех группах, которые заинтересованы в ее решении.

На *второй стадии – принятии решения* – формулируются политические цели и средства их решения. На этом этапе учитывается динамика внешней среды, происходят оценка и выбор альтернатив, определяются критерии выбора и оптимизации решений, законодательно закрепляется порядок их принятия.

На процесс формулирования политических целей и выбора средств заметное влияние оказывают форма правления, форма государственного устройства, политический режим, степень однородности культурной среды, уровень жизни населения и т. д. Наиболее важный элемент данной стадии – выбор методов реализации сформулированных целей. Можно положиться на интуицию и здравый смысл, можно использовать метод проб и ошибок. Однако издержки от подобных технологий заметно превышают их эффективность.

В политическом менеджменте существуют различные методы. **Рационально-универсальный метод** предполагает оптимальный вариант решения проблемы на основе всесторонней информации, разумного поведения групп при разрешении этой проблемы. На практике подобный вариант не проходит по причине противоречивой природы самого человека, подвижности его интересов. Более прагматичным является **метод ветвей**, исходящий из поэтапных шагов и решений в реализации конкретной проблемы. Это своеобразное "пилотирование" на маршруте достижения глобальной цели, когда возможны и отступления в сторону, и возвраты для решения, всякий раз возникающих, не менее важных задач. Этот метод позволяет просчитывать эффективность затрат на пути к конечной цели, вносить поправки в стратегию движения.

Третий этап – реализация политического решения. Здесь важно добиться поддержки принятых решений и средств их осуществления со стороны населения. Положительная мотивация создается за счет умелого пропагандистского обеспечения, доказательства достоинств и преимуществ избранного варианта решения проблемы. Добиться поддержки своих действий и лояльности со стороны граждан власть может только тогда, когда средства и методы решения опираются на устойчивые стереотипы поведения, существующие ценности и представления большей части населения.

В политическом менеджменте внимание уделяется и стилю политики. Политический стиль представляет собой совокупность стандартных процедур выработки и принятия решений. Это способ реагирования правительства на возникающие проблемы: оно может либо предвосхищать события, прогнозировать их ход, либо только реагировать на случившееся. Следовательно, правительство может действовать активно или пассивно. Во втором случае процесс принятия решений осуществляется под давлением населения.

С точки зрения форм и методов принятия политических решений выделяются два типа – **авторитарный** и **демократический**. Демократический стиль политики формируется не только в условиях однородности общества. В современных обществах, которые распадаются на различные общности по множеству критериев (религия, культура, язык, этнические особенности и т.п.) принятие политических решений на основе принципа большинства невозможно, поскольку ни одна группа в обществе таким большинством не обладает. Необходимы такие способы принятия политических решений, которые осуществлялись бы в результате взаимодействия этих общностей, и при этом ни одна из них не была бы изолирована. Авторитарные формы политики, в свою очередь, преследуют цель изоляции, отстранения от процесса принятия решений своих политических оппонентов.

Итак, прикладное значение политологии очевидно. Связующим звеном фундаментальных, теоретических и прикладных исследований выступают политические технологии. Поэтому среди политологов существует своеобразное разделение труда, выражающееся в наличии политологов-теоретиков, политологов-прикладников и политологов-технологов. Следует отметить, что проблема самой практической политологии состоит в том, чтобы убедить или "заставить" политиков прислушаться к советам ученых, консультантов, которые обосновывают необходимость принятия тех или иных политических решений, тех или иных политических технологий.

ЛЕКЦИЯ № 18. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ

Политический процесс Мир политики всегда подвижен и динамичен, политическая система выражает целостность политики, характер взаимосвязи ее элементов, позволяющие ей выжить, достичь стабильности и самосохранения, а политический процесс означает изменчивость понятий, раскрывает взаимодействие политических институтов и субъектов, выполняющих определенные функции и роли. Политическая жизнь всегда состоит из множества политических процессов. Политический процесс происходящий в последние десять лет в суверенной, независимой Украине связан с кардинальным изменением политической системы, демократизацией общества, созданием нового политического порядка – новых партийной и избирательной систем, реформированием всех сфер общественной жизни.

Понять направленность изменений в политической сфере Украины не возможно, если не уяснить содержания понятия "политический процесс". "Политический процесс" – одна из универсальных категорий, которая наиболее широко употребляется в политической науке и массовом сознании. Однако смысл ее остается не до конца определенным, понятие его трактуется весьма вольно. В самом общем плане политический процесс истолковывается как особый вид социально–исторических процессов.

Его специфическая черта – достижение политическими субъектами общей цели при помощи использования власти и существующих норм.

Российский политолог М.В. Ильин политический процесс определяет как смену состояний политической системы, ее функционирование в режиме реального времени. Этим понятием обозначаются многообразные, длящиеся во времени политические события или последовательность их сменяемости. В западной политологии политический процесс рассматривается как взаимодействие субъектов и носителей политической власти на основе выполняемых ими политических ролей и функций. В основе этой трактовки лежит тип политической культуры, который предписывает субъектам и носителям власти совершенно конкретные ценности, стандарты и нормы политического поведения.

На практике характер и содержание политического процесса определяется особенностями данной политической системы, политической культуры общества и существующего политического режима. Современный политический процесс в украинском обществе крайне запутан и противоречив. Поэтому очень важно понять логику политического процесса в модернизирующихся обществах, которая задает характер и темп преобразований.

Реформа и ее место в политическом XX столетие предоставило политическим силам широкое поле для реформаторской практики. Нет ни одного континента, региона или страны, общественные системы (или отдельные подсистемы) которых не претерпели бы существенных (радикальных) изменений. В основе реформаторской практики правящих элит лежала одна из основных идеологий, в соответствии с которой строилась практическая деятельность по перестройке, обновлению, укреплению, трансформации политической системы или ее отдельных структур.

Наиболее расширенное понимание реформы (от лат. *reformare* — преобразовывать) сводит ее сущность к изменению какой-либо существенной стороны жизни общества при сохранении основ его экономического и социального строя. В политической науке преобладает точка зрения, в соответствии с которой реформа — это, прежде всего, адекватное приспособление к изменившимся условиям политической системы (или ее отдельных элементов), цель которого обеспечить минимальную способность функционирования разных элементов общественного организма, создать условия для самоорганизации политической системы в целом.

Реформа — не только понятие, которым оперируют историческая, социологическая, политическая, экономическая и другие науки, она — повседневная реальность любого современного общества, динамизм которого вынуждает его членов перестраивать общественное здание, приспособляя устаревшие конструкции к изменившимся условиям как внешней, так и внутренней среды. Направленность реформ (социальных, экономических, политических) может носить охранительный или преобразовательный характер, они могут быть системными или касаться отдельных общественных подсистем

(реформа образования, военная, судебная и т.п.). Неудивительно поэтому то многообразие в подходах к пониманию сущности, направленности реформ, оценки их значения в жизни общества, которое характерно для современных научных исследований проблемы.

В наше время реформа — способ последовательного, радикального преобразования общественной системы, замена ее основополагающих ценностей и институтов. В то же время, трудно определить границу между охранительным реформаторством и системными структурными изменениями. Масштабы, темпы и результаты реформ обычно оцениваются учеными после их завершения. Перед началом или в ходе их осуществления дать им оценку, разработать надежный прогноз относительно их результата весьма затруднительно.

В политической науке (и опосредованно в политической практике) существуют следующие трактовки реформ:

Консервативная. Признавая неизбежность реформ, идеологи консерватизма подчеркивают: реформа - это движение вперед, призванное сохранить существующий порядок. Она направлена на устранение недостатков, а не на построение неизвестного умопостроенного будущего. Осуществляя преобразование, следует бережно относиться к историческому наследию, необходимо отказаться от установления временных рамок, и постоянно корректировать свою преобразовательскую деятельность. Кредо консерваторов в отношении к реформаторской деятельности совпадает с девизом медицины: не навреди! Стабильность, последовательность, осторожность, постепенность — вот требования консерваторов при осуществлении реформ.

Либеральная. Основными требованиями для либералов в осуществлении реформ является участие граждан страны в решении вопросов государственной жизни. Поэтому при разработке путей и направлений намеченных преобразований необходимо, считают они, добиться согласия граждан на их осуществление, достичь консенсуса между возможно большим числом различных групп населения. Реформа должна осуществляться постепенно, шаг за шагом, учитывая интересы многочисленных социальных образований, обеспечивая участие каждого индивида, как в принятии решений, так и в претворении их в жизнь. Подобно тому, как участники конкурентно-рыночной системы достигают приемлемого для всех результата, так из множества не скоординированных шагов, втянутых в реформу индивидов и социальных, политических институтов постепенно возникает движение в направлении, устраивающем всех. В современном постиндустриальном обществе реформы являются средством урегулирования социально-политических конфликтов, ведущих к достижению все новых и новых компромиссов между участниками политического процесса. Реформы касаются проблем перераспределения власти между существующими и вновь создающимися институтами, между традиционными и новыми субъектами политической деятельности. Непременным условием политических реформ, осуществляемых либералами, является понимание каждым членом общества смысла проводимых

преобразований (разъяснение необходимости, информация об издержках, о проблемах, о результатах реформ), создание равных для всех правил игры. Масштаб преобразований должен быть обусловлен заранее, и реформаторам не следует выходить за их рамки.

Марксистский (неомарксистский) подход к реформам базируется на убеждении в абсолютной невозможности путем реформ изменить сущность буржуазного общества. Реформы рассматриваются теоретиками марксизма как охранительное средство, с помощью которого господствующему классу удастся сохранить систему "наемного рабства". Признавая их историческую неизбежность, сторонники современного неомарксизма, подобно своим предшественникам, подчеркивают иллюзорность буржуазного реформизма, видя в реформах лишь способ политической стабилизации позднебуржуазного общества. В отличие от реформаторов, революционеры стремятся всё изменить кардинально, быстро, насильственно "цель оправдывает средства".

Социал-демократическая. Отношение к реформам социал-демократов существенно изменилось, менее чем за полвека. Старт современной социал-демократии был дан в 90-е годы XIX века, когда одним из лидеров германской социал-демократии Э. Бернштейном была предпринята ревизия учения К. Маркса и сделан вывод о необходимости отказа от революционного преобразования буржуазного общества. Обосновав тезис о способности капитализма к саморазвитию, Э. Бернштейн пришел к выводу: исторический процесс осуществляется не как вереница революций, а в виде поступательного эволюционного движения, и поэтому главным методом преобразования действительности выступает реформа. Идея насильственного преобразования общества, самой революции была отброшена, а путь к социализму предстал как постепенное реформирование буржуазного общества, при этом, демократия была объявлена не меньшей ценностью, чем социализм. Демократия была провозглашена способом завоевания социализма и целью самого социал-демократического движения. По мере продвижения к вершинам власти между двумя мировыми войнами, и особенно после второй мировой войны, во многих европейских странах (Австрия, Швейцария, Скандинавские страны и другие) социал-демократические партии десятилетиями возглавляли правительства своих стран, социал-демократы все дальше отходили от марксистской догмы, пока, наконец, в 1950-е годы, сформулировав концепцию "демократического социализма" окончательно не разрезали пуповину, связывающую их с марксизмом. Именно реформа в понимании современной социал-демократии является главным способом достижения базовых ценностей "демократического социализма" — свободы, справедливости, солидарности.

Разница в научно-теоретическом подходе к определению сути и характера реформ, социально-политическая позиция индивидов, политических партий, других массовых объединений касается не только оценочного отношения к ним, но непосредственно влияет на ход их поведения. Это отчетливо видно на опыте украинских реформ последнего десятилетия XX века.

Политическая реформа в Украине С падением тоталитарного режима и распадом СССР в Украине, как и в других странах СНГ начался период реформирования общества, основными задачами которого стал переход к рыночной экономике, построение гражданского общества, демократического, правового, социального государства, формирование новой политической системы.

Начало политических реформ в Украине относится к весне 1990 года, когда на основе нового избирательного закона принятого в СССР осенью 1988 года был избран Верховный Совет УССР – первый украинский парламент, в руках которого отныне сосредоточилась законодательная власть. Это был первый шаг на пути создания парламентской демократии, правового государства с присущим ему разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Следующим шагом на пути от тоталитарной политической системы к современной демократии стали провозглашение независимости Украины (август 1991 г.), введение в стране поста Президента и первые президентские выборы (декабрь 1991 г.).

Созданные в 1990-1991 годах институты законодательной (Верховный Совет) и исполнительной (президент) власти начинают трудный и противоречивый диалог, создавая механизм сдержек и противовесов, без которого не функционирует ни одна современная демократия.

Принятием Конституции Украины (28 июня 1996 года), в основном, завершился процесс создания президентско–парламентского правления в стране.

Политические реформы в Украине создали возможности появления первых элементов гражданского общества: разгосударствление собственности заложило основу экономической независимости личности. Интенсивно шел процесс создания новой партийной системы, – отвоевывали у государства независимость средства массовой информации, утверждая важнейшее из гражданских прав – свободу слова.

В институциональной подсистеме созданы структуры, характерные для политических систем западных демократий: регулярно проводятся свободные выборы, путем которых формируются как высшие органы представительной власти, так и властные структуры областного и местного уровней. Кабинетом Министров и Государственной комиссией по проведению в Украине административной реформы сделаны первые шаги по определению целей, задач, путей и средств реформирования основных элементов системы государственного управления (административной системы) в соответствии с потребностями формирования демократического, правового государства.

В декабре 1999 года в Украине были приняты важные решения, направленные на введение новой концепции управления, сокращение численности аппарата управления и др. По результатам референдума 2000 года должна быть изменена структура Верховной Рады.

Главный результат реформирования нашего общества состоит в том, что большинство уже поняло, что возвращение назад невозможно, что нужно идти только вперед по пути мировой цивилизации.

Политические партии Украины

Партийная система Украины находится на стадии становления. Ее создание – наиважнейший элемент построения правового государства, современной политической системы.

В западных регионах Украины уже в середине 1988 г. были созданы демократический союз (ДС) и Украинский Хельсинский союз (УХС). Это были группировки откровенно антикоммунистического направления, лидеры которых провели немало лет в концлагерях за политические взгляды. УХС была первой организацией в стране, которая заявила о необходимости построения самостоятельного украинского государства.

Первой формально зарегистрированной политической партией явилась украинская национальная партия (УНП) (октябрь 1989 г., г. Львов).

Процесс возникновения политических объединений в Украине, как и в других постсоветских республиках, не был связан со структуризацией общества на определенные социальные группы. Закономерное следствие – формирование на первом этапе широких демократических коалиций. В Украине таким объединением стал Народный Рух Украины за перестройку – первое массовое политическое объединение, которое собрало под свои знамена людей с разными политическими взглядами от коммунистов до членов УХС. Это было время консолидации гражданско-политических объединений и группировок на основе борьбы за национальное, духовное, экономическое и политическое возрождение Украины.

Весной 1990 г. во время выборов в Верховный Совет УССР и в местные органы власти начался активный процесс размежевания политических сил. Возникает необходимость создания партий с четкими политическими ориентирами и уставной дисциплиной. В республике в это время уже функционировало свыше 20 партий и объединений общей численностью приблизительно 30 тысяч членов.

Справа рядом с УНП возникает еще несколько партий того же направления. Это – "Государственная самостоятельность Украины", провозгласившая построение великой Украины от "Карпат до Кавказа", "Союз независимой украинской молодежи", "Украинский националистический союз," "Украинская христианско-демократическая партия" и др. Ни одно из национал-радикальных объединений не стало влиятельным даже в западных регионах Украины. Первой весомой политической силой национально-государственного направления стала Украинская республиканская партия (УРП) на основе Хельсинкского союза. В первой половине 1990 г. заполняется и крайне левая часть политического спектра. В феврале 1990 г. создается "Союз трудящихся Украины за перестройку".

Политический центр составляют партии социал-демократического направления: "Объединенная социал-демократическая партия Украины",

"Социал-демократическая партия Украины", "Демократическая партия Украины", а также "Партия зеленых Украины", "Народная Партия Украины".

В декабре 1990 г. на основе Демплатформы была создана "Партия демократического возрождения Украины".

Запрет в сентябре 1991 г. КПСС/КПУ, распад государственности СССР, провозглашение Верховным Советом Украины Акта о независимости создали качественно новые условия для развития политических объединений в стране. В октябре 1991 г. образовалась социалистическая партия Украины (СПУ).

Осознание преимущества партийной организации перед аморфным политическим движением привело к тому, что в декабре 1992 г. на IV Всеукраинском съезде Рух фактически преобразовался в политическую партию.

На протяжении 1992-1993 годов политические партии искали выход из кризиса в создании более широких коалиций. В январе 1992 г. было создано партиями социал-демократического направления объединение "Новая Украина", в сентябре того же года — "Конгресс национально-демократических сил". На первых порах эти коалиции были непрочными и легко распались. Однако к моменту парламентских выборов 1998 г. возникли достаточно прочные объединения. Именно тогда, политическим партиям, в соответствии с избирательным законом, была предоставлена половина депутатских мест. Из 30 политических партий, участвовавших в парламентских выборах 1998 г. только девяти партиям удалось набрать более 4% голосов избирателей и провести своих депутатов в Верховную Раду. Среди них фракции коммунистической, социалистической, селянской и прогрессивно-социалистической партий составили в парламенте левый фланг, "Громада", Народно-демократическая, СДПУ(о) и партия "зеленых" — центр, а "Рух" — правое крыло. Но уже к началу 2000 года фракции "Громада", селянской и прогрессивно-социалистической партий из-за выхода их членов и перехода в другие фракции прекратили свое существование, фракция "Руха" (как и вся эта партия) раскололась на две части. Тем не менее, центристские и правые партии впервые в истории украинского парламентаризма, присягнув на верность Л.Д. Кучме, образовали в Верховной Раде парламентское большинство, которое приняло на себя ответственность за проведение рыночных реформ и политического курса в целом.

К концу 2000 г. в Украине зарегистрировано более 100 партий. Реально же действует около 30. Процесс формирования политических партий продолжается. Закончиться он не может из-за нестабильности нашей социально-политической жизни и структурных изменений в обществе. Прежде чем предложить классификацию политических партий Украины, назовем основные принципы ее типизации.

Во-первых, мы исходим из того, что всякий политический институт соответствует экономическому состоянию общества и является выражением интересов определенных слоев или классов.

Во-вторых, речь пойдет лишь об известных уже партиях, заявивших о себе в ходе выборных кампаний 1998 и 1999 года.

В-третьих, мы не будем нарушать сложившийся порядок деления партий на "левые", "правые" и "центристы", хотя сегодня такое деление лишь продекларировано в программах многих партий. Большинство из них не имеют реальной опоры на сколько-нибудь значительный общественный слой, который образом своей жизни и положением в обществе выражал бы то, что стараются декларировать эти партии. Итак, предлагаем следующую классификацию (расположение слева направо) основных политических партий Украины:

Социал-коммунистическая ориентация:

1. Ультралевые:

- Партия коммунистов (большевиков) Украины (КП(б)У).

2. Левые:

- Коммунистическая партия Украины (КПУ);
- Прогрессивная социалистическая партия Украины (ПСПУ).

3. Левоцентристские:

- Социалистическая партия Украины (СПУ).
- Селянская партия Украины.
- Партия "справедливость".
- Партия труда.
- Трудовая солидарность Украины.

Общедемократическая ориентация.

4. Центристские партии (партии украинского капитала).

- Народно-демократическая партия (НДП).
- Социал-демократическая партия Украины (объединенная). (СДПУ(о)).
- Демократический союз (ДС).
- Трудовая Украина (ТУ).
- Украинская народная партия "Собор".
- Социал-демократический союз (СДС).
- Либеральная партия Украины (ЛПУ).
- Либерально-демократическая партия Украины (ЛДПУ).
- Партия зеленых Украины (ПЗУ).

Национально-демократическая ориентация.

5. Правоцентристские партии:

- Украинская республиканская партия (УРП).
- Украинский народный рух (УНР).
- Народный рух Украины (НРУ).
- Партия "Реформы и порядок" (ПРП).
- Партия "Батьківщина".
- Христианско-демократическая партия Украины (ХДПУ).
- Демократическая партия Украины (ДемПУ).

Национал-демократическая ориентация.

6. Правые и крайне правые партии:

- Конгресс украинских националистов (КУН);
- Украинская социал-демократическая партия (УСДП);
- Политическое объединение "Государственная самостоятельность Украины" (ДСУ);

- Украинская радикально-республиканская партия (УРРП);
- Украинская национально-консервативная партия (УНКП);
- Социал-национальная партия Украины (СНПУ).

Во всех группах имеются партии, в той или иной мере находящиеся в оппозиции к власти. Только в левом спектре уровень взаимоотношений с властью четко характеризуется как оппозиционный. Антипрезидентские партии правых и центристов ведут осторожную политическую игру в оппозицию. Однако они вряд ли смогут составить компанию оппозиционерам от левого центра.

В стране уже начался процесс подготовки к проведению парламентских выборов (2002 г.). В Верховной Раде идет поиск модели избирательной системы, начали формироваться политические блоки и объединения. Вместе с тем, процесс становления партийно-политической системы еще весьма далек от завершения. Его ускорению должно способствовать принятие Верховной Радой Украины законов о политических партиях, оппозиций определяющих рамки и правила партийного строительства в нашей стране.

Политическая элита Украины Современная правящая элита в своей основе является бывшей коммунистически-тоталитарной номенклатурой, которая после 1991 года достаточно легко рекрутировала в свои ряды большинство конформистских лидеров бывшей контрэлиты, своевременно изменила лозунги и, таким образом, сохранила реальную власть. Объективно эта "новая" старая посткоммунистическая номенклатура не заинтересована в появлении настоящих демократических институтов, в проведении действенных экономических реформ, ибо последние угрожают ее господствующему статусу.

Неспособность украинской "посткоммунистической" номенклатуры вывести Украину на путь демократических преобразований углубляет отчуждение нынешней политической власти от большинства населения, социальное недовольство которого постепенно возрастает и со временем может вылиться в массовые социальные протесты. Выйдет ли Украина из числа аутсайдеров посткоммунистического мира, во многом зависит от способности к трансформации самой элиты. И сейчас снова, как уже не раз бывало в истории нашей Родины, ее судьба зависит от политической воли субъектов социального действия, именно от населения и господствующей элиты.

Облик нынешней украинской элиты достаточно пестр, в нее входят, хозяйственники и государственные чиновники, представители предпринимательского корпуса (в парламенте Украины предыдущего созыва было избрано 30 предпринимателей, в составе нынешней Верховной Рады этот слой украинского общества представлен значительным количеством депутатов вошедших в правоцентристские, пропрезидентские фракции), гуманитарная интеллигенция, лидеры многочисленных украинских партий. Характерной чертой украинской элиты являются не только глубокие идеологические разногласия между разными ее фракциями, но и наличие не менее существенных региональных различий.

Для посткоммунистической Украины характерна смешанная система воспроизводства политической элиты. Доминирование в ее составе хозяйственников и администраторов обуславливает огромную роль административных каналов "вхождения во власть", при этом зачастую решающее значение при продвижении вверх имеют не профессиональные качества, а личные связи. Другим механизмом воспроизводства общенациональной элиты являются выборы в Верховную Раду, в местные, областные и другие органы власти.

Процесс формирования новой политической элиты независимого украинского государства все еще далек от завершения.

Создание независимой Украины вывело на подиум политики не только на государственном, но на местном уровне новых людей. В их составе "новые" старые политики (Л. Кравчук, И. Плющ) и хозяйственные деятели, ставшие политиками (Л. Кучма), а также политики новой генерации, пришедшие из делового мира (Г. Суркис, Ю. Тимошенко, В. Пинчук, Л. Волков). В ближайшее время ожидается приход в "большую политику" молодой поросли общественно-политических деятелей, настроенных на решительное и быстрое проведение реформ.

Однако в современной Украине нет по-настоящему дружных, ярких личностей, способных осуществлять реформы, отвечающие национальным интересам страны.

В связи с тем, что в Украине отсутствует сама концепция политической реформы, практически изменения проходят медленно и несбалансированно, и как следствие страна находится в состоянии глубокого кризиса во всех сферах общественной жизни. Реформы, осуществляемые правящей элитой, сопряжены с большими издержками, а цена, заплаченная за вхождение в рынок оказалась непомерно высокой. От проводимых реформ пострадало большинство населения, а выиграл лишь верхний (служебный) слой украинского общества. Значительная часть собственности, перестав быть государственной, осталась в руках "новой" старой бюрократии, но уже на правах частной. Основная масса населения и сейчас остается наемными работниками, причем условия найма для многих существенно ухудшились (возросла продолжительность рабочего дня, сократилась заработная плата и т.д.). Большинство населения не включено в активную экономическую деятельность, в первую очередь из-за отсутствия необходимых законодательных актов, из-за фискальной налоговой политики. Существенную роль в экономике играет криминальный бизнес. Продолжающееся снижение жизненного уровня населения ставит многие социальные группы на грань выживания. В этих условиях политические, общественные проблемы уходят на второй план, уступая необходимости удовлетворения жизненных потребностей гражданина, его семьи. Замкнутый в себе, в своих частных интересах, главным из которых для многих является элементарное выживание, человек сегодняшней Украины, брошенный государством и прежней системой его защиты, лишенный общественного идеала, как бы потерял в окружающем его пространстве.

Отношения между государством и обществом развиваются на основе мнимого конституционализма: хотя в стране созданы и функционируют институты парламентской демократии, население лишено реальной возможности контролировать деятельность властей, как на государственном, так и на областном и местном уровнях. Власть и народ по-прежнему противостоят друг другу. Все меньше людей положительно оценивают переход к рынку.

Не отшлифован механизм разделения властей на законодательную и исполнительную ветви. Исполнительная власть приобрела самодовлеющее значение, контроль за деятельностью исполнительных органов со стороны законодательной власти существенно затруднен. Право президента назначать и смещать министров, исключительное право предлагать кандидатуру премьер-министра приводит к правительственной чехарде. За годы независимости в Украине сменилось 8 премьер-министров, лишь один из которых возглавлял правительство более двух лет. Поле деятельности представительных органов власти ограничено.

Новый "чиновничий аппарат" продолжает расти. Удельный вес расходов на содержание органов исполнительной власти в общем объеме Государственного бюджета Украины увеличился с 1,5% в 1996 году до 3,8% в 1999 году. В нынешней Украине отсутствует та бюрократия, которая, как отмечал М. Вебер, состоит из высококвалифицированных специалистов умственного труда развитой сословной чести, которая обеспечивает безупречность их деятельности. В противном случае, нас всегда подстерегает опасность коррупции. Такие явления как взяточничество, коррупция приобрели огромные масштабы (Украина по коррумпированности занимает третье место в мире после Нигерии и Югославии) и представляет сегодня главную опасность для страны. Политические партии не оказывают заметного влияния на жизнь страны, на власть, их удельный вес в обществе не высок. Они имеют ограниченный доступ к принятию политических решений.

Не сложившаяся партийная система Украины – типичный пример для стран бывшего СССР. Для нее характерно наличие большого числа политических партий и организаций, не одна из которых не имеет массовой поддержки населения и не доминирует на политической сцене. У большинства населения не сформированы их социальные интересы и социальный статус, и поэтому оно часто становится объектом манипуляции между разными политическими силами. Средний класс, наличие которого, как показывает опыт цивилизованных стран, является наиважнейшим фактором политической стабильности, а его экономические, политические и социальные интересы определяют политику правящих партий, в Украине еще малочислен. Есть основания считать, что при нынешнем спаде экономики в глубоком имущественном расслоении людей, занятых неквалифицированным трудом, в Украине полноценный средний класс появится не скоро. Что касается демократии, то разочарование украинцев во власти способствовало тому, что даже само слово "демократия" получило негативный оттенок в глазах значительной части граждан. Нынешняя наша демократия является

демократией символической (квазидемократией) очень далекой от того или иного типа демократий западного типа.

Многие демократические институты, особенно те, которые должны представлять интересы общества, носят формальный характер, а демократические ценности не стали элементом политической культуры нашего человека, которая находится на крайне низком уровне.

Украине предстоит еще долгий путь к демократическому, правовому, социальному государству, каким провозглашает его Конституция страны.

Для того, чтобы реформы в Украине стали эффективными нам, прежде всего, надо ориентироваться на свои внутренние силы и развиваться на собственной основе. Украина обладает высоким и нужным образовательным и культурным потенциалом, с помощью которого можно обеспечить успех реформ, сделать Украину богатой и процветающей страной.

Первоочередными задачами на этом пути является:

- необходимость разработки концепции политической реформы в Украине;
- создание современного рынка, допускающего государственное регулирование экономической жизни общества;
- формирование социальной ответственности государства перед обществом;
- создание массового среднего класса – основы социальной и политической стабильности;
- утверждение на деле прав и свобод граждан, и, прежде всего, право на жизнь, которое весьма сомнительно для многих категорий граждан Украины, если судить по уровню их материального обеспечения;
- перераспределение властных полномочий между различными этажами власти в пользу расширений прерогатив местных и областных властных институтов;
- разработка механизма сдержек и противовесов, четкое разграничение прерогатив каждой властной структуры, ответственная перед обществом и законом за негативные результаты деятельности;
- проведение административной реформы в Украине, которая должна стать важной составной частью политической реформы, нацеленной на деbüroкратизацию аппарата управления, усиление общественного контроля над ним и повышение эффективности политической системы.

Для становления гражданского общества в Украине необходимо создание инфраструктуры в виде независимых, спонтанно созданных союзов и объединений, решающих те или иные проблемы населения.

Без этого невозможно снижение уровня конфликтности общества, устранение противоречий между правящим слоем и подавляющей частью граждан, политической конфронтации. А самое главное: от этого зависит, какой войдет Украина в XXI век.

КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ПОЛИТОЛОГИИ

АБОЛИЦИОНИЗМ (от лат. *abolitio* – упразднение, уничтожение) – общественно-политическое движение, направленное на приостановление действия определенного закона, на отмену или упразднение какого-то правительственного решения, на отстранение кого-то от руководящей государственной должности.

АБСЕНТЕИЗМ (от лат. *absentia* – отсутствие) – форма аполитичности, политического безразличия граждан, выражающаяся в уклонении избирателей от участия в голосовании на выборах в представительные органы власти.

АБСОЛЮТИЗМ (от лат. *absolutus* – безусловный) – форма государства, при которой законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежит одному лицу – монарху. Исторически эта форма государства была характерна для эпохи феодализма.

АВТАРКИЯ (греч. *autarkeia* – самоудовлетворение) – политики замкнутости и самоизоляции государства.

АВТОКРАТИЯ (греч. *autokratea* – власть одного) – система управления обществом или государством, при которой одному принадлежит исключительная и неограниченная власть.

АВТОНОМИЯ (от греч. *autonomia* – независимость) – право самостоятельного управления какой-либо частью государства, закрепленное в конституции.

АВТОРИТАРИЗМ (от лат. *autoritas* – влияние, власть) – политический режим, характеризующийся неограниченной властью одного человека или группы лиц, опирающихся в своих действиях на развитую систему насилия по отношению к личности, обществу. Этот режим является переходным по своему характеру, занимает промежуточное положение между тоталитарным и демократическим режимами, содержит в себе черты обоих режимов.

АГИТАЦИЯ (от лат. *agitatio* – приведение в движение) – распространение идей и лозунгов, призывов с целью оказать влияние на настроение больших социальных групп, заставить их принять участие в политической борьбе.

АГРЕССИЯ (от лат. *aggressio* – нападение) – несовместимое с Уставом ООН прямое или опосредованное применение силы одним государством (или группой государств) с целью захвата территории другого государства, ограничения его независимости, насильственного покорения его населения.

АДМИНИСТРАЦИЯ (от лат. *administratio* – управление, руководство) – совокупность исполнительных органов государственного управления (аппарат Президента, правительство, ведомственные учреждения, исполнительные комитеты и т.п.), деятельность которых определена Конституцией или законами государства.

АНАРХИЗМ (от греч. – безвластие) – леворадикальное политическое учение, отрицающее необходимость государства и власти для организации жизнедеятельности личности. Критика государства анархистами

осуществляется с позиции того, что всякое принуждение плохо, поскольку оно ограничивает свободу личности.

АПАТРИДЫ (от греч. а – отрицание, опровержение; patris – отечество) – особы, которые не имеют гражданства, однако должны руководствоваться законами той страны, в какой они сейчас проживают.

АРИСТОКРАТИЯ (греч. aristokratia – власть знатнейших, наилучших) – разновидность формы правления, где государственная власть принадлежит привилегированному меньшинству, владеющему особыми правами и возможностями.

БИПАТРИДЫ (от греч. bi – два и patris – отечество) – особы, имеющие одновременно гражданство двух и более стран.

БИХЕВИОРИЗМ (от лат. behaviour – поведение) – подход в политологии, основывающийся на изучении политического поведения, применении количественных методов к изучению и сравнению политических объектов.

БЛОК ПОЛИТИЧЕСКИЙ (англ. block – союз) – форма политического объединения государств, партий, движений, преследующих общие цели. Блок является объединением неравноправных политических сил. Он состоит из трех групп: 1) доминирующей, которая определяет стратегию блока; 2) союзной, вошедшей в блок для достижения превосходства над другими силами; 3) "реле", которая занята пропагандой идеей блока.

БОРЬБА ПОЛИТИЧЕСКАЯ – явление политической жизни, в основе которого лежит столкновение интересов различных политических сил, каждая из которых стремится достичь определенной политической цели.

БЮРОКРАТИЯ (франц. bureau – бюро, канцелярия и греч. kratos – власть) – слой профессиональных управленцев, деятельность которых основана на разделении ролей и функций посредством четких правил и процедур.

ВЕТО – предусмотренный конституциями некоторых стран акт, следуя которому глава государства или верхняя палата парламента могут приостановить внедрение законов или решений, принятых парламентом или его нижней палатой.

ВЛАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – способность одного субъекта навязывать свою волю группам, массам, организациям, индивидам, используя при этом институты государства и его ресурсы. Политическая власть осуществляется через деятельность законодательных, исполнительных и судебных органов государства.

ВОЛЮНТАРИЗМ (от лат. voluntaris – зависимый от воли) – позиция субъекта политики, когда главным показателем достижения поставленной цели является воля, личные устремления и политические намерения.

ВОТУМ (лат. votum – желание, воля) – политическое решение, принятое в результате голосования. В демократических странах вотум доверия (или недоверия) деятельности правительства в целом (или члена правительства) выносится парламентом.

ВЫБОРЩИКИ – лица, имеющие право голосовать при косвенных выборах. Могут избираться для осуществления этой функции (как в США при

выборах Президента), а могут являться таковыми по занимаемой должности (как во Франции члены генеральных советов при выборах в Сенат).

ВЫБОРЫ – процедура избрания или устранения от власти определенных особ способом открытого или закрытого (тайного) голосования, наиболее известный механизм образования органов и институтов государственной власти.

ГЕНОЦИД (от греч. *genos* – род и *caedere* – убивать) – совершаемые властями массовые убийства, преследования, гонения на определенные этнические, расовые, социальные, религиозные и иные группы, осуществляемые по принципу коллективной ответственности.

ГЕОПОЛИТИКА (греч. *ge* – земля) – наука, изучающая обусловленность политических процессов в больших социальных системах географическим положением страны (или региона) и другими физико- и экономико-географическими факторами.

ГЛАВА ГОСУДАРСТВА (монарх, президент) – государственная должность, институция, которой принадлежит определенное место в системе органов государственной власти, которая символизирует единство нации, государства, а также призвана гарантировать целостность государства.

ГЛАВА ПРАВИТЕЛЬСТВА (премьер-министр, канцлер, председатель кабинета министров и т.п.) – одна из ключевых фигур в системе государственного устройства, руководитель исполнительной ветви власти (парламентская или смешанная республика).

ГЛОБАЛИСТИКА (от франц. *global* – всеобщий) – система междисциплинарных научных знаний о жизненно важных общечеловеческих проблемах. Политическая глобалистика изучает мировые проблемы, которые носят политический характер или связаны с политической сферой.

ГОЛОСОВАНИЕ – акт волеизъявления граждан во время выборов. Состоит из идентификации избирателя (документы на право участия в выборах), получения бюллетеней и самого голосования.

ГОСУДАРСТВО – особая форма организации политической власти в обществе, обладающая суверенитетом и осуществляющая управление с помощью специальных органов. Государство является наиболее важным институтом политической системы.

ГРАЖДАНСТВО – формально зафиксированная юридическая связь человека с государством, определяющая взаимные права и обязанности.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – совокупность социальных образований, объединенных специфическими экономическими, этническими, культурными, религиозными и др. интересами, реализуемыми вне сферы деятельности государства.

ГРУППА ДАВЛЕНИЯ – организованные группы, оказывающие воздействие на власть, но не стремящиеся к обладанию ею.

ДЕКЛАРАЦИЯ (от лат. *deklaro* – заявляю) – официальное провозглашение государством, политической партией, международными, межгосударственными организациям и главных принципов их деятельности, программных позиций.

ДЕЛЕГАТ (от лат. *delegatus* – посланник) – избранный или назначенный представитель общности, общественно-политической организации, наделенный определенными полномочиями принимать решения.

ДЕМАГОГИЯ (греч. *demagogia*, *demos* – народ, *ago* – вести) – заявления, высказывания, выступления, в которых для достижения политических целей используется ложь, обман, методы манипулирования сознанием.

ДЕМОКРАТИЯ (греч. *demos* – народ, *kratos* – власть) – форма государства, характеризующаяся рядом признаков: источник власти – народ; свободные выборы, как способ формирования властных институтов; равноправие граждан; гарантия прав и свобод личности и др.

ДЕПОРТАЦИЯ (от лат. *deportatio* – выведение) – изгнание, высылка, принудительное переселение человека, группы или народа за границу государства или региона.

ДЕПУТАТ (от лат. *deputatus* – посланный) – особа, уполномоченная коллективом для выполнения какого-то поручения, задания, выступления от его имени, или для отстаивания его интересов.

ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ (от лат. *de* – отрицание, *centralis* – центральный) – политический процесс, управленческие системы, которые предусматривают делегирование центральной властью определенных полномочий местным органам власти с целью решения вопросов общенационального значения, а также реализации в жизнь регионально-локальных программ.

ДИКТАТУРА (лат. *diktatura* – неограниченная власть) – неограниченная власть одного лица, группы, класса, опирающаяся на вооруженное насилие. Обычно диктатура противопоставляется демократии, основанной на гарантиях прав человека, добровольности форм социальной жизни.

ДИССИДЕНТ (от лат. *dissidens* – несогласный) – лицо, находящееся в нравственно-политической оппозиции к существующей власти и официальным политико-правовым нормам и ценностям.

ДИАСПОРА (от греч. *diaspora* – рассеивание) – расселение по разным странам народа, изгнанного различными обстоятельствами, завоевателями или собственной государственной властью за рубеж отчизны; выходцы из какой-то страны или их потомки, проживающие за пределами этой страны.

ДОГМАТИЗМ (от греч. *dogma* – учение) – одностороннее, некритическое, схематическое мышление, основывающееся на застывших и не изменяющихся формулах, без учета реальных условий, потребностей жизни и практики.

ИДЕНТИЧНОСТЬ (лат. *identifico* – отождествление) – осознание личностью своей принадлежности к определенной группе, своего статуса и роли.

ИДЕОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ (от греч. *idea* – понятие, *logos* – знание) – система представлений об устройстве и развитии общества, выражающих интересы социальных групп. Их реализация требует обращения к политической власти.

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА – совокупность избирательных прав и процедур, на основе которых осуществляются выборы органов власти.

ИМПЕРИЯ (лат. *imperium* – власть) – огромное государство, которое состоит из метрополии и подчиненных центральной власти государств, народов, интегрированных (чаще всего принудительно) в единую систему экономических, политических, социальных, культурных и иных взаимоотношений.

ИМПИЧМЕНТ (англ. *impeachment* – обвинение) – процедура выдвижения обвинения против высших должностных лиц (например, президента) и отстранение их от должности.

ИНАУГУРАЦИЯ (лат. *inaugurare* – посвящать) – торжественная церемония вступления в должность главы государства.

ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ - совокупность ролей и функций, а также структур, призванных обеспечивать реализацию интересов социальных групп, индивидов.

ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – процесс образования, закрепления, признания основными политическими акторами политических норм, процедур, ценностей и эталонов политического поведения, а также способов контроля за их соблюдением.

ИСТЕБЛИШМЕНТ – (от англ. *establishment* – установление) – правящая элита, руководящее звено государства.

КВОРУМ (от лат. *quorum praesentia sufficit* – присутствия кого-то достаточно) – установленные правилами процедуры, регламентом какого-то органа или учреждения наименьшее количество участников, необходимое и достаточное для начала работы этого органа или принятия правомочного решения.

КОМПРОМИСС (от лат. *compromissum* – соглашение) – соглашение с политическим противником, достигнутое путем взаимных уступок.

КОНСЕНСУС (от лат. *consensus* – единодушие) – состояние согласия большинства общества, основных социально-политических сил относительно наиболее важных принципов политической организации, распределения ценностей, власти и прав в обществе.

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ (от лат. *constitutio* – установление) – политико-правовой принцип, определяющий взаимоотношения государства и гражданского общества на основе разделения властей и ограничения их конституцией, а также на основе гарантий прав и свобод личности.

КОНФЛИКТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ (от лат. *conflictus* – столкновение) – состояние политических отношений между субъектами, характеризующееся их стремлением перераспределить ресурсы, ценности и статус в свою пользу.

КОРРУПЦИЯ (от лат. подкуп) – продажность, взяточничество государственных чиновников, политических и иных лидеров.

КУЛЬТ ЛИЧНОСТИ (от лат. *cultus* – почитание) – единовластие тоталитарного типа, чаще всего религиозного характера, означающее раболепство, слепое поклонение "вождь".

КУЛЬТУРА ПОЛИТИЧЕСКАЯ – совокупность знаний, представлений, установок, опыта, стандартов политической деятельности, позволяющая субъекту эффективно выполнять политические роли.

ЛЕГАЛЬНОСТЬ (от франц. *legalite* – законность). Означает формально юридическую законность, объектом которой может быть власть, политические институты, политическая деятельность.

ЛЕГИТИМНОСТЬ (от лат. *legitimus* – правомерный) – признание обществом законности существующих институтов власти и правомерности принимаемых ими решений.

ЛИДЕР ПОЛИТИЧЕСКИЙ (от англ. *lead* – руководитель) – личность, способная постоянно и решающим образом влиять на общество, группы благодаря наличию у нее политической власти.

ЛОББИ (от англ. *lobby* – кулуары) – разновидность групп давления, создаваемых при исполнительных и законодательных органах власти для защиты интересов социальных общностей, слоев.

МЕНТАЛЬНОСТЬ (франц. *mentalite* – склад ума) – совокупность устойчивых представлений группы о политической деятельности, характеризующих особый способ группового мышления.

МОНАРХИЯ (греч. *monarchia* – единовластие) – форма государства, в котором вся власть сконцентрирована в руках единоличного правителя (короля, императора, князя, монарха и т. д.) и передается по наследству.

МУНИЦИПАЛИТЕТ (лат. *municipium* – самоуправляющаяся община) – выборный орган местного самоуправления.

МОТИВ ВЛАСТИ – психологическая потребность, определяющая стремление к власти.

НАЦИОНАЛИЗМ (от лат. *natio* – народ) – разновидность политической идеологии, возводящая требования суверенитета конкретного этноса и его права на самоопределение в форму политических требований к власти.

НОМЕНКЛАТУРА (от лат. *nomen* – имя) – круг должностных лиц, назначение которых относится к компетенции вышестоящих органов власти.

ОБЩЕСТВО ГРАЖДАНСКОЕ – сфера реализации повседневных интересов индивида; совокупность межличностных отношений, которые развиваются без вмешательства государства и вне его рамок.

ОБЪЕКТ ВЛАСТИ – все те (индивиды, социальные группы, слои, общество и т. д.), кто выстраивает свое поведение в соответствии с содержанием властного воздействия.

ОЛИГАРХИЯ (греч. *oligarchia* – власть немногих) – власть небольшой группы богатых людей.

ОППОЗИЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ (лат. *oppositio* – противопоставление) – политическое меньшинство, противостоящее политическому большинству, курсу проводимой политики, целям и методам осуществления власти.

ОХЛОКРАТИЯ (от греч. *ochlos* – толпа, *cratos* – власть) – власть толпы, непосредственное воздействие масс, реализующих свои интересы помимо институтов государства.

ПАРЛАМЕНТ (от лат. *parlare* – говорить) – представительный и законодательный орган власти, избираемый населением.

ПАРТИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ (от лат. *partis* – часть) – форма представительства интересов членов гражданского общества, объединенных единой идеологией и стремящихся к захвату политической власти.

ПЛЕБИСЦИТ (от лат. *plebs* – простолюдin, *scitum* – решение) – всеобщий опрос граждан с целью выяснить их мнение, волю и позицию по какому-нибудь вопросу.

ПЛЮРАЛИЗМ (от лат. *pluralis* – множественный) – принцип организации общества, основанный на признании многообразия существующих интересов и их конкуренции.

ПОЛИАРХИЯ (греч. *poli* – много, *arche* – начало) – форма власти в современных развитых странах, предполагающая распределение ее между центрами влияния (профсоюзами, бизнесом, фермерами и т. д.) с целью эффективного контроля за элитой.

ПОЛИТИКА (греч. *politika* – государственные и общественные дела) – сфера деятельности групп, партий, индивидов, государства, связанная с реализацией общезначимых интересов с помощью политической власти.

ПОПУЛИЗМ (от лат. *populus* – народ) – разновидность политической культуры лидера, элиты, институтов, апеллирующих к настроениям масс. Для популизма характерны демагогия, обещания, простые решения.

ПРОПАГАНДА – распространение идей с целью их внедрения в сознание широких слоев населения для формирования у них отношения к политическим институтам, лидерам, элитам и т. п.

ПРОЦЕСС ПОЛИТИЧЕСКИЙ – совокупность различных форм взаимодействия по реализации интересов субъектами политической жизни, в которых они выполняют определенные политические функции и роли.

ПРЕЗИДЕНТ (лат. *praesidens* – сидящий впереди) – глава государства в странах с республиканской формой правления.

РАСИЗМ – разновидность политической идеологии, отстаивающей исключительность и гегемонию этнической группы и опирающейся для ее достижения на террор, агрессию, войны.

РЕГЛАМЕНТ (от лат. *regula* – правило) – совокупность норм, правил, которые регламентируют организацию работы, порядок созыва и проведения сессий, съездов, конференций и т. п., процедуру выборов, порядок внесения и обсуждения вопросов и принятия решений.

РЕЖИМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ (франц. *regime* – управление) – совокупность средств и методов реализации политической власти. Отражает характер связи власти и индивида.

РЕСПУБЛИКА (от лат. *res* – для, *publica* – народ) – форма государства, институты которого создаются на основе всеобщих выборов и на определенный срок.

РЕКРУТАЦИЯ – механизм отбора в правящую элиту, на руководящие должности в государстве или партии.

РЕФЕРЕНДУМ (лат. *referendum* – то, что должно быть сообщено) – всенародное волеизъявление по какому-либо вопросу путем общего голосования.

СЕПАРАТИЗМ (лат. *separatus* – отдельный) – политическая деятельность, направленная на отделение части территорий от государства с целью создания нового государственного образования или предоставления определенной части государства автономии по национальным, религиозным или иным признакам.

СИСТЕМА ПОЛИТИЧЕСКАЯ (греч. *systema* – соединенное из частей) – совокупность государственных, политических и общественных организаций, форм и взаимодействия между ними, посредством которой осуществляется реализация общезначимых интересов с использованием политической власти.

СУБЪЕКТ ВЛАСТИ – активная сторона политического действия, носитель и источник политической деятельности. К субъектам относятся государство и его институты, политические партии, политические элиты и лидеры.

СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ – административно-территориальное образование, часть федеративного государства, обладающая ограниченными политическими полномочиями.

СУВЕРЕНИТЕТ (франц. *souverainete* – верховная власть) – независимость и верховенство государственной власти.

СХОЛАСТИКА (от лат. *schola* – школа) – школьное направление в развитии науки, философии, теологии в период западно-христианского средневековья. Для нее характерно то, что наука и философия основывались на христианских истинах, изложенных в догмах.

ТЕРРОРИЗМ (от лат. *terror* – страх) – осуществление политической борьбы способами запугивания, насилия, вплоть до физического устранения политических противников, дестабилизация общества путем систематического насилия, устрашения, политических провокаций.

ТОЛЕРАНТНОСТЬ (лат. *tolerans* – терпимый) – терпимое отношение к чужим мыслям, верованиям, политическим позициям.

ТОТАЛИТАРИЗМ (лат. *totalis* – целый) – тип политического режима, предполагающего всеобщий контроль и регламентацию со стороны государства всех сфер жизнедеятельности человека.

УЗУРПАЦИЯ (лат. *usurpatio* – овладение) – насильственный, противозаконный захват власти или присвоение чужих прав на что-либо, чужих полномочий.

УНИТАРНОСТЬ (от лат. *unitar* – единство) – форма государственного устройства, административно-территориальные образования которой не имеют политической самостоятельности.

ФЕДЕРАЦИЯ (лат. *foederatio* – союз) – форма государственного устройства, при которой входящие в состав административно-территориальные образования обладают ограниченной юридической и политической самостоятельностью.

ФЕМИНИЗМ (от лат. *femina* – женщина) – интеллектуальное и общественно-политическое движение, выступающее за расширение прав и роли женщины в обществе.

ХАРИЗМА (греч. charisma – божественный дар) – понятие, обозначающее наличие у лидера исключительных способностей.

ХУНТА (от исп. junta – собрание, объединение) – группа лиц, организующая сговор с целью захвата власти и установления диктатуры.

ЦЕНЗ (лат. census, от senseo – делаю перепись) – условия допуска или ограничения участия лиц в осуществлении определенных политических, конституционных избирательных прав, принятые в конституциях и избирательных законах.

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ – политический процесс, на основе которого формируется централизм как управленческая политическая система с присущей ей вертикальной структурой и субординацией, концентрацией власти в едином центре.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ (лат. civilis – гражданский) – форма совместной жизни людей, которой присуще создание собственной материальной и социально-политической структуры отношений на основе приоритета определенных духовных норм, ценностей и идеалов.

ЭГАЛИТАРИЗМ (от франц. egalite – равенство) – общественно-политическая теория, которая отстаивает всеобщее равенство как принцип организации общественной жизни (руссоизм, якобинство, большевизм, а определенной мере, либерализм и др.).

ЭКСПАНСИЯ (от лат. expansio - распространение) – активное проникновение в какую-нибудь сферу, распространение сферы экономического, политического, духовно-культурного господства.

ЭКСТРЕМИЗМ (лат. extremus – крайний) – приверженность к крайностям в политике.

ЭЛЕКТОРАТ (лат. elector – избиратель) – круг лиц, обладающих правом голоса на выборах.

ЭЛИТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ (франц. elite – отборный) – группа лиц, принимающая важнейшие политические решения, отличающаяся особыми социальными, политическими, психологическими качествами, престижем и привилегированным положением.

ЭМИГРАЦИЯ (лат. emigratio – переселение) – переселение в другую страну, а также длительное пребывание граждан за рубежами своего государства.

ЭТАТИЗМ (франц. etat – государство) – высокая степень вмешательства государства в экономическую, социально-политическую жизнь общества в условиях жесткой централизации, бюрократизации и концентрации политической власти.

ЭТНОС (греч. ethnos – народ) – вневременная, внетерриториальная, внегосударственная общность людей, объединенных совместным происхождением, культурой, языком, историей, традициями и этнонимом (названием).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бебик В.М. Политология: теория, методология, практика: Підручник. К.: МАУП, 1997. – 248 с.
2. Борцов Ю.С., Коротец И.Д., Шпак В.Ю. Политология в вопросах и ответах. Ростов-на-Дону: "Феникс", 1998. – 448 с.
3. Бубир І.Г., Пушкін В.Ю., Токар В.А., Удод О.А. Політична наука у категоріях, поняттях, схемах та діаграмах. Навчальний посібник. К.: Генеза, 1998. – 192 с.
4. Гелей С., Рутар С. Политология. Навчальний посібник. К.: Товариство "Знання", 1999. – 427 с.
5. Демидов А.И., Малько А.В. Политология в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. М.: Юристъ, 1998. – 168 с.
6. Краткий энциклопедический словарь-справочник (политология). Ростов-на-Дону: Феникс; М.: "Зевс", 1997. – 608 с.
7. Лазаренко О.В., Лазаренко О.О. Теорія політології. навчальний посібник. К.: Вища школа, 1996. – 179 с.
8. Мадиссон В.В., Шахов В.А. Политология міжнародних відносин. Навчальний посібник. К.: Либідь, 1997. – 176 с.
9. Матвеев С.А., Булагненко Л.С., Михеев С.А. Политология: Учебное пособие/ Под ред. С.А. Матвеева. Х.: "основы", 2000. – 336 с.
10. Мухаев Р.Т. Политология: Учебник для вузов. М.: Приор, 2000. – 368 с.
11. Наумова С.А. Что надо знать о политике. Пособие для учащихся средних школ. Минск: "Армита – Маркетинг, Менеджмент", 1997. – 360 с.
12. Основы політології: навчальний посібник. / За ред. Ф.М. Кирилюка. К.: Либідь, 1995. – 336 с.
13. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. М.: Юристъ, 2000. – 592 с.
14. Политология: Учебное пособие для вузов / Под ред. А.А. Радугина. М.: Центр, 2000. – 336 с.
15. Политология: хрестоматія / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 1999. – 843 с.
16. Політологічний енциклопедичний словник. Навчальний посібник для студентів. К.: Генеза, 1997. – 400 с.
17. Политология / За ред. О.І.Семківа. Львів: Світ, 1994. – 592 с.
18. Политология. Кінець ХІХ – перша половина ХХ ст. Хрестоматія. / За ред. О.І. Семківа. Львів: Світ, 1996. – 800 с.
19. Политология. Підручник. /За ред. І.С.Дзюбка. К.: Вища школа, 1998. – 415 с.
20. Политология. Посібник для студентів вищих навчальних закладів. /За ред. Бабкіної О.В. К.: "Академія", 1998. – 368 с.
21. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: Учебник для студентов высших учебных заведений. М.: Аспект Пресс, 2000. – 447 с.
22. Пугачев В.П. Политология. Справочник студента. М.: Слово, 2000. – 576 с.
23. Скиба В.Й., Горбатенко В.П., Туренко В.В. Вступ до політології: Екскурс в історію правничо-політичної думки. К.: Основи, 1996. – 717 с.

СОДЕРЖАНИЕ:

| | |
|--|-----|
| ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО..... | 3 |
| ЛЕКЦИЯ № 1. ИДЕЙНЫЕ ИСТОКИ ПОЛИТОЛОГИИ..... | 7 |
| ЛЕКЦИЯ № 2. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА..... | 23 |
| ЛЕКЦИЯ № 3. ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА..... | 34 |
| ЛЕКЦИЯ № 4. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ. | 47 |
| ЛЕКЦИЯ № 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ..... | 58 |
| ЛЕКЦИЯ № 6. ДЕМОКРАТИЯ: ПОНЯТИЕ, ТЕОРИИ И МОДЕЛИ..... | 69 |
| ЛЕКЦИЯ № 7. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА..... | 86 |
| ЛЕКЦИЯ № 8. ГОСУДАРСТВО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА..... | 94 |
| ЛЕКЦИЯ № 9. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО..... | 109 |
| ЛЕКЦИЯ № 10. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ.. | 117 |
| ЛЕКЦИЯ № 11. ВЫБОРЫ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ..... | 125 |
| ЛЕКЦИЯ № 12. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ И ДВИЖЕНИЯ – СУБЪЕКТЫ ПОЛИТИКИ..... | 135 |
| ЛЕКЦИЯ № 13. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА..... | 143 |
| ЛЕКЦИЯ № 14. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ И ТЕЧЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. МИРОВЫЕ ИДЕОЛОГИИ: ЛИБЕРАЛИЗМ, КОНСЕРВАТИЗМ, СОЦИАЛИЗМ..... | 152 |
| ЛЕКЦИЯ № 15. ЧЕЛОВЕК И ПОЛИТИКА..... | 160 |
| ЛЕКЦИЯ № 16. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО..... | 172 |
| ЛЕКЦИЯ № 17. ПРАКТИЧЕСКАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ..... | 180 |
| ЛЕКЦИЯ № 18. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ..... | 191 |
| КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ПОЛИТОЛОГИИ..... | 203 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ..... | 212 |

Укладачі:

Віктор Юхимович Пушкін
Михайло Васильович Зенкін
Лариса Миколаївна Колосова
Валентина Василівна Литвиненко
Володимир Іванович Чернобаєв

За редакцією чл.-кор. Української академії
історичних наук, професора В.Ю. Пушкіна

ПОЛІТОЛОГІЯ

Навчальний посібник

Частина 1

Комп'ютерна верстка – М.В. Зенкін

Підписано до друку 13. 10. 2000. Формат 30х42/4.
Папір офсетний. Різографія. Умовн. друк. арк. 11,8.
Обліково-видав. арк. 11,8. Тираж 500 прим. Замовл. № 487

Підготовлено до друку і надруковано у НГА України
49600, ДСП, Дніпропетровськ, 27, пр. Карла Маркса, 19.